



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 maja 2019 r.

ZP-P.862.12.2019.MH

Pani
Dorota Piotrowska-Maślanka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lwówku Śląskim

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 18 do 22 marca 2019r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz.1265 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),

Pani Hanna Bylicka - inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lwówku Śląskim, ul. Budowlanych 1, 59-600 Lwówek Śląski.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13.12.2018r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. Przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
2. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art.132 kpa,
3. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 kpa,
4. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2018r. do 22 marca 2019 r.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r, poz. 1265 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz.1380),
- 3) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096).

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Dorota Piotrowska-Maślanka Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lwówku Śląskim.

Ad. 1 Przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2018r. dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 1 821 907,42 zł natomiast wydatkowano kwotę 1 808 419,41 zł.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2018r. wpłynęło 91 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, przyznano 82 dotacje, w tym 5 z Funduszu Pracy. W 9 przypadkach odmówiono przyznania środków. Przyczyny odmów były następujące: brak doświadczenia, zajęcia komornicze, odmowa przyjęcia oferty pracy w czasie 12 miesięcy przed złożeniem wniosku.

W 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 1 641 000,00 zł.

Do szczegółowej kontroli pobrano pierwszych pięć akt spraw, w których znajdowały się umowy z Funduszu Pracy, o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej o następujących numerach:

1/FP/2018; 2/FP/2018; 3/FP/2018; 4/FP/2018; 5/FP/2018

oraz pierwsze cztery negatywnie rozpatrzone wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej

CAZ-631-3-137-18; CAZ-631-3/87/18; CAZ-631-3/77/2018; CAZ- 631-3/42/2018.

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski bezbłędnie wypełnione, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w par. 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz.1380). Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia (Dowód nr 1- przykładowa kserokopia wniosku o udzielenie dotacji).

Do w/w wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia o niepodjęciu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz nieskładania w tym okresie wniosku o zawieszenie jej wykonywania,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej

W terminie 30 dni od dnia złożenia wniosków powiadamiano bezrobotnych o ich uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu. Decyzje o negatywnym rozpatrzeniu wniosków

podejmowano zasadnie (Dowód nr 2 – przykładowa kserokopia pisma informującego o pozytywnym rozpatrzenia wniosku i pisma o negatywnym rozpatrzeniu wniosku).

W przypadku nieuwzględnienia wniosku urząd pracy podawał powody ich negatywnego rozpatrzenia. Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania (Dowód nr 3- kserokopia przykładowej umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej).

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. (Dowód nr 4- kserokopia przykładowego rozliczenia wydatkowanych kwot). W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu o akceptację. Urząd po sprawdzeniu zasadności ich poniesienia i biorąc pod uwagę charakter działalności prowadzonej przez bezrobotnego, podejmował decyzję w tym względzie. (Dowód nr 5 – kserokopia przykładowego wniosku strony).

W trakcie trwania umów, dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez wrywkowe kontrole w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji. (Dowód nr 6 – kserokopia przykładowego protokołu z kontroli).

Podstawową formą zabezpieczenia było poręczenie dwóch osób fizycznych. (Dowód nr 7 – kserokopie oświadczeń poręczycieli).

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

Ad. 2 Wydawanie decyzji w trybie art. 132 Kpa.

W 2018 r. do urzędu wpłynęły 24 odwołania od decyzji administracyjnych wydanych w I instancji, w ich wyniku wydano 6 decyzji w trybie art. 132 Kpa, pozostałe odwołania przekazano do rozpatrzenia organowi odwoławczemu, który utrzymał w mocy decyzje organu I instancji.

W 2019 r. do dnia kontroli wpłynęły 2 odwołania od decyzji administracyjnych wydanych w I instancji, w ich wyniku wydano jedną decyzję w trybie art. 132 Kpa, natomiast drugie odwołanie przekazano do rozpatrzenia organowi odwoławczemu, który utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się dwie pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz pierwsza decyzja z 2019r. o następujących numerach ewidencyjnych: ZD-OE/710/281106/0002/1/18, ZD-OE/710/110703/0005/4/18, ZD-OE-710/S29322/1/19.

Na podstawie pobranej dokumentacji ustalono, że urząd prawidłowo stosował tryb art. 132 Kpa do decyzji nieostatecznych w ramach samokontroli, w stosunku do których strony w terminie 14-dniowym wniosły do urzędu odwołanie.

Wszystkie skontrolowane decyzje wydane w tym trybie w całości uwzględniały żądania stron, a rozstrzygnięcia podejmowano zasadnie, w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych (Dowód nr 8 – kserokopia przykładowej decyzji wraz z odwołaniem strony). Decyzje były prawidłowo doręczane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Urząd na podstawie art. 132 Kpa, uchylał swoje decyzje i orzekał co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umarzał postępowanie. Na podstawie z art. 107 § 3 uwzględniając art. 132 § 1 Kpa, z uzasadnień decyzji wynikała treść i zakres zawartych w odwołaniu żądań i treść zarzutów postawionych decyzji pierwszej instancji.

Ad. 3 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 Kpa.

W roku 2018r. urząd nie wydał decyzji w trybie art. 154 Kpa, natomiast w 2019r. do dnia kontroli wydał jedną decyzję administracyjną w ww. trybie. W 2018r. i w 2019r. do dnia kontroli nie wydano żadnych decyzji w trybie art. 155 Kpa.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta sprawy, w których znajdowała się decyzja administracyjna o numerze ewidencyjnym : 193/mirkob7068/02/19.

W/w decyzja zawierała wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych. Decyzja doręczona była za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Skontrolowana decyzja wydana w trybie art. 154 Kpa, uchylała decyzję Starosty Lwóweckiego nr 406/MB/01/19 z dnia 22.01.2019r. orzekającą o utracie z dniem 06.12.2018r. statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia pracy oraz orzekała o utracie statusu osoby bezrobotnej od dnia 31.12.2018r. z powodu podjęcia pracy. Z uzasadnienia decyzji wydanej w trybie art. 154 Kpa wynika, że pracownik Urzędu pomyłkowo, na podstawie raportu ZUS U1, przyjął jako podstawę do wydania decyzji o pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej fakt podjęcia zatrudnienia przez bezrobotnego nie będącego stroną w sprawie. Z analizy sprawy wynikało, że osoba bezrobotna, do której skierowano decyzję faktycznie podjęła zatrudnienie z dniem 31.12.2018r. (Dowód nr 9 – kserokopia akt, w których znajdowała się decyzja o nr : 193/mirkob7068/02/19).

Decyzja pozbawiająca statusu osoby bezrobotnej z dniem 06.12.2018r. została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Rażące naruszenie prawa polegało na tym, że organ nie dysponował żadnymi dowodami odnośnie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 06.12.2018r. W związku z powyższym zaistniała przesłanka do stwierdzenia nieważności decyzji zgodnie z art. 156 § 1 pkt 2 Kpa.

System nadzwyczajnych trybów postępowania oparty jest na zasadzie niekonkurencyjności, tzn. że poszczególne tryby nadzwyczajne mają na celu usunięcie tylko określonego rodzaju wadliwości decyzji i nie mogą być stosowane zamiennie.

Ad.4 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

W 2018 roku urząd wznowił 142 postępowania, w wyniku czego wydano 142 decyzje administracyjne w trybie art. 145 Kpa.

W 2019 roku do dnia kontroli wznowiono 32 postępowania, czego skutkiem było wydanie 32 decyzji w trybie art. 145 Kpa.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się dwie pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz dwie pierwsze decyzje z 2019r., o następujących numerach ewidencyjnych: 1/18; 2/18; 1/19; 2/19.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy

prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych. Decyzje doręczane były za zwrotnym potwierdzeniem ich odbioru (Dowód nr 10- przykładowa kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru).

Wznowienia postępowania dokonywał właściwy organ w drodze postanowienia. Poprzez odpowiedni odstęp czasowy między doręczeniem postanowienia stronie o wznowieniu postępowania a wydaniem decyzji zapewniano stronom możliwość czynnego udziału we wznowionym postępowaniu.

Strony były prawidłowo poinformowane, że na postanowienie o wznowieniu nie służy zażalenie, można je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji wydanej w wyniku wznowienia. (Dowód nr 11 – przykładowa kserokopia postanowienia)

Najczęściej podstawą do wznowienia postępowania był art. 145 § 1 pkt 5 Kpa - wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję

(Dowód nr 12- kserokopia akt sprawy, w których znajdowała się przykładowa decyzja).

Nie uchylano decyzji w przypadku okoliczności o których mowa w art. 146 Kpa, tj.

- z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło dziesięć lat, zaś z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3–8 oraz w art. 145a i art. 145b, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło pięć lat.
- w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.

Zalecenia

1. W przypadku wystąpienia jednej z przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji stosować bezwzględnie ten tryb.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

