



NK-KS.431.1.4.2019.MK

Pan
Jarosław Pisarski
Przewodniczący
Rady Gminy Pielgrzymka

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 11 do 28 lutego 2019 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy- Kodeks postępowania administracyjnego¹, zwanej dalej k.p.a., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego² zespół kontrolny w składzie: Anna Weiman - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Gminy Pielgrzymka z siedzibą: Pielgrzymka 109A/1, 59-524 Pielgrzymka, której tematyka obejmowała *przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków* w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli oraz *realizację zadania wyboru ławników* w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniach od 11 do 12 lutego 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2019 r.

Przewodniczącym Rady Gminy Pielgrzymka w okresie objętym kontrolą był Pan Jarosław Pisarski (uchwała Rady Gminy Pielgrzymka z dnia 26 czerwca 2015 r. Nr X/43/15 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Pielgrzymka oraz uchwała Rady Gminy Pielgrzymka z dnia 20 listopada 2018 r. Nr I/1/18 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Pielgrzymka).

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

² Upoważnienia z dnia 29 stycznia 2019 r. symbol NK-KS.0030.11.2019.AW, NK-KS.0030.12.2019.AW.

I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia złożone przez pracownika Biura Rady Gminy Pielgrzymka oraz przez Pana Jarosława Pisarskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Pielgrzymka (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – 15 marca 2019 r.), zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 12 marca 2019 r. [dowód: akta kontroli str. 137-217].

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż skargi i wnioski wpływające do sekretariatu Urzędu Gminy Pielgrzymka przekazywane są do Biura Rady Gminy Pielgrzymka, następnie Przewodniczący Rady Gminy Pielgrzymka przekazuje skargi i wnioski pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem wydania opinii przekazywanej komisjom stałym, które przygotowują projekt uchwały. Następnie na sesji Rada Gminy Pielgrzymka głosuje nad uchwałą, która po podjęciu przesyłana jest skarżącemu [dowód: wyjaśnienia z dnia 11 lutego 2019 r., akta kontroli str.26].

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków skierowanych do Rady Gminy Pielgrzymka, jak również koordynowanie terminowości i prawidłowości ich załatwiania powierzono podinspektorowi ds. oświaty, ochrony zdrowia, turystyki, sportu i promocji (aneks z dnia 11 marca 2009 r. do zakresu czynności z dnia 1 czerwca 2007 r.). Niemniej jednak, jak wykazały czynności kontrolne, w okresie od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia 1 czerwca 2017 r. podinspektora ds. oświaty, ochrony zdrowia, turystyki, sportu i promocji zastępował inny pracownik, zatrudniony na czas zastępstwa [dowód: wyjaśnienia z dnia 11 lutego 2019 r., akta kontroli str.27].

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Gminy Pielgrzymka realizowana jest dyspozycja § 3 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*.

W wyniku kontroli ustalono, iż interesanci w sprawach skarg i wniosków przyjmowani są przez Przewodniczącego Rady Gminy Pielgrzymka w środy od 14⁰⁰ do 15³⁰ i w czwartki od 13⁰⁰ do 15⁰⁰. Ponadto ustalono, iż pracownik Biura Rady Gminy Pielgrzymka interesantów w sprawach skarg i wniosków przyjmuje codziennie w godzinach pracy Urzędu Gminy Pielgrzymka, w tym w czwartki do godziny 17⁰⁰ [dowód: akta kontroli str. 25]. Mając na uwadze, iż Urząd Gminy Pielgrzymka czynny jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰, należy wskazać, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów w sprawie skarg i wniosków są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy*.

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu, w siedzibie organu kontrolowanego, znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a., zgodnie z którym *informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych*.

W wyniku kontroli ustalono, iż Rada Gminy Pielgrzymka podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Pielgrzymka (uchwała Nr III/11/18 z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Pielgrzymka) zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym⁴ [dowód: akta kontroli str.24].

W toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego udostępniono kontrolującemu *rejestr skarg i wniosków*. Kontrola wykazała, iż przedmiotowy rejestr skarg i wniosków został oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1510, wynikającym z *jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*⁵, pod którym ustawodawca sklasyfikował *skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe (w tym ich rejestr)*. Jednocześnie kontrola wykazała, iż sprawy prawidłowo prowadzone były pod ww. symbolem [dowód: akta kontroli str.28,44,56,62].

W wyniku kontroli ustalono, iż sposób rejestracji skarg i wniosków, po podjęciu przez organ kontrolowany działań naprawczych, ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Podkreślenia jednak wymaga, iż na dzień wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego stwierdzono, iż:

- skarga, która do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 27 grudnia 2016 r. została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków w części odnoszącej się do skarg i wniosków, które wpłynęły w 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 35-36,132]

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż cyt. „*pracownik wyznaczony na zastępstwo omyłkowo wpisał skargę z dnia 27 grudnia 2016 r. do rejestru skarg i wniosków, które wpłynęły w 2017 roku. Skarga ta faktycznie rozpatrywana była przez Radę Gminy Pielgrzymka w 2017 roku. Powyższe zostało skorygowane*”. Do wyjaśnień dołączono skorygowany rejestr skarg i wniosków (w postaci uwierzytelnionej kopii rejestru) [dowód: akta kontroli str.137,141-149]. W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze;

- w rubryce rejestru odnoszącej się do sposobu załatwienia skargi (poz. 1/2017, 2/2017, 3/2017, 1/2018, 2/2018) nie wskazano jednoznacznego sposobu załatwienia skargi (tj. nie wskazano, czy zarzuty skargi zostały uznane za zasadne, czy za bezzasadne). Z zapisów rejestru wynika jedynie, iż Rada Gminy Pielgrzymka podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia

⁴ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.).

⁵ Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

skargi. Brak wskazania sposobu załatwienia skargi narusza przepis art. 254 k.p.a. w zakresie obowiązku rejestrowania skarg w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu załatwienia poszczególnej skargi na podstawie zapisów samego rejestru, bez posiłkowania się dokumentacją każdej sprawy. [dowód: akta kontroli str.30-35,132]

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż cyt. „*dla pozycji 1/2017, 2/2017, 3/2017, 1/2018, 2/2018 omyłkowo nie wskazano sposobu załatwienia skargi. Powyższe informacje zostały uzupełnione*”, na dowód czego przedstawiono skorygowany rejestr skarg i wniosków (w postaci uwierzytelnionej kopii rejestru) [dowód: akta kontroli str.138,141-149] W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze;

- w rubryce rejestru zatytułowanej *uwagi* (poz. 1/2017, 1/2018, 3/2018, 1/2019) wskazano jedynie odpowiednio: pismo o przedłużeniu terminu z dnia 20 stycznia 2017 r. – brak sesji w styczniu (poz.1/2017)/ zawiadomienie o przedłużeniu terminu z dnia 21 maja 2018 r. (poz.1/2018) oraz z dnia 16 stycznia 2019 r. (poz.3/2018, poz. 1/2019). Z zawartości ww. rubryki wynika, iż organ kontrolowany wyznaczył nowy termin załatwienia skargi, w rubryce nie wskazano jednakże nowego terminu załatwienia skargi. [dowód: akta kontroli str.30-35]

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż cyt. „*dla pozycji 1/2017, 1/2018, 3/2018, 1/2019 omyłkowo nie wskazano nowego terminu załatwienia skargi lub wniosku. Powyższe informacje zostały uzupełnione*”, na dowód czego przedstawiono skorygowany rejestr skarg i wniosków (w postaci uwierzytelnionej kopii rejestru) [dowód: akta kontroli str.138,141-149]. W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W wyniku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Radę Gminy Pielgrzymka zarejestrowano łącznie 7 spraw (3 w 2017 r., 3 w 2018 r. oraz 1 w 2019 r.), z czego dwie sprawy (poz. 3/2018, poz. 1/2019), na dzień wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego, były w toku [dowód: wersja rejestru udostępniona w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego, akta kontroli str.28-36].

Na potrzebę niniejszej kontroli, omawiając poszczególne sprawy zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków, używana będzie numeracja wynikająca z wersji rejestru, jaki został udostępniony podczas wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż Rada Gminy Pielgrzymka właściwie kwalifikuje pisma do niej wnoszone, prawidłowo ustala organ właściwy do ich załatwienia oraz właściwie ustala organ właściwy do rozpatrzenia zarzutów wnoszony skarg.

Niemniej jednak kontrola wykazała, iż w zakresie sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2017 (skarga z dnia 12 grudnia 2016 r.) Rada Gminy Pielgrzymka nie rozpatrzyła zarzutu skargi złożonej na Wójta Gminy Pielgrzymka - w postaci: *niewwzględnienia w rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków wody zużytej, ustalonej na podstawie dodatkowego wodomierza* [dowód: akta kontroli str. 56,133].

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż cyt. „*w zakresie dodatkowego uzasadnienia do uchwały Nr XXX/167/17 z dnia 23 lutego 2017 r. Rada Gminy Pielgrzymka podczas XXXIII Sesji w dniu 25 maja 2017 r. przyjęła stanowisko, w którym uznała zarzuty skarżących za niesądne i przychyliła się do wyjaśnień złożonych przez Prezesa Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Pielgrzymce w tej sprawie. Na sesji obecni byli przedstawiciele mieszkańców wsi (...)*”. W złożonych wyjaśnieniach nie wskazano, czy Rada

Gminy Pielgrzymka podjęła uchwałę w sprawie uznania skargi za niezasadną, uchwały takiej nie przesłano również w załączeniu przedmiotowych wyjaśnień, mimo że pismem z dnia 28 lutego 2019 r. wystąpiono o przesłanie uchwały podjętej na XXXIII Sesji Rady Gminy Pielgrzymka w zakresie podniesionego zarzutu w postaci: *nieuwzględnienia w rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków wody zużytej, ustalonej na podstawie dodatkowego wodomierza* [dowód: akta kontroli str. 133, 138].

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, iż z protokołu z obrad XXIII Sesji Rady Gminy Pielgrzymka z dnia 25 maja 2017 r. nie wynika, aby Rada Gminy Pielgrzymka uznała zarzuty za zasadne. Z treści protokołu wynika jedynie, iż radni przegłosowali możliwość przesłania skarżącemu treści wyjaśnień złożonych przez Prezesa Zarządu Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego (sp. z o.o.) w zakresie odnoszącym się do ww. zarzutu (takie też wyjaśnienie zostało wysłane skarżącemu - pismo Przewodniczącego Rady Gminy Pielgrzymka z dnia 12 czerwca 2017 r.) [dowód: *protokół z obrad XXXIII Sesji Rady Gminy Pielgrzymka, str. 28*, akta kontroli str.56].

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. rada gminy jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 (tj. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), w przypadku których to wojewoda jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Ponadto, zgodnie z art. 18 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym⁶, *do zadań rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do jej kompetencji*. Jednocześnie z treści przepisu art. 14 ustawy o samorządzie gminny wynika, iż *rada gminy działa poprzez podejmowanie uchwał*. Z powyższych przepisów należy wyprowadzić obowiązek podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, za wyjątkiem spraw dotyczących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Mając na względzie ustalenia kontroli, należy wskazać, iż Rada Gminy Pielgrzymka, nie rozpatrzyła w formie uchwały zarzutu skargi złożonej na Wójta Gminy Pielgrzymka (w postaci: *nieuwzględnienia w rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków wody zużytej, ustalonej na podstawie dodatkowego wodomierza*), mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 18 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 229 pkt 3 k.p.a.

W świetle powyższego wniesionych wyjaśnień nie uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

Ponadto w zakresie sprawy zarejestrowanej pod poz. 3/2017 (skarga z dnia 13 czerwca 2017 r.) ustalono, iż Rada Gminy Pielgrzymka - w drodze uchwały z dnia 31 sierpnia 2017 r. Nr XXXV/199/17 podjętej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Pielgrzymka, w zakresie zarzutu podniesionego w skardze z dnia 13 czerwca 2017 r. - a odnoszącego się do nieprawidłowego działania Wójta Gminy Pielgrzymka (Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Pielgrzymce) w zakresie naliczania opłat za dostarczoną wodę - podtrzymała stanowisko wyrażone w drodze uchwały XXX/167/17 z dnia 23 lutego 2017 r. oraz *stanowisko* zawarte w piśmie dnia 12 czerwca 2017 r. (*stanowiska* wyrażone w związku ze złożoną skargą z dnia 12 grudnia 2016 r.).

Wskazania wymaga, iż w myśl art. 239 § 1. k.p.a. organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko tylko i jedynie w przypadku, kiedy skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności.

⁶ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.).

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż cyt. „jednym z załączników do skargi z dnia 12 grudnia 2016 r. (...) była decyzja Nr B-7033/1/02 z dnia 25 października 2002 r. (...). Radni wraz ze skargą otrzymali wszystkie załączniki i się z nimi zapoznali” [dowód: akta kontroli str.138]. Analizując okoliczności podtrzymania przez Radę Gminy Pielgrzymka stanowiska należy stwierdzić, iż organ kontrolowany prawidłowo zastosował instytucję pozostawienia skargi bez rozpoznania. W związku z czym, przedmiotowe wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* W oparciu o skontrolowane sprawy ustalono, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg zawierały elementy określone w przytoczonym przepisie, z wyjątkiem sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2017, gdzie mimo że organ kontrolowany uznał zarzuty za niezasadne, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 k.p.a., do czego obliguje dyspozycja art. 238 § 1 k.p.a. [dowód: akta kontroli str.44-49,134]. W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano, iż pracownik wyznaczony na zastępstwo omyłkowo nie wpisał w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a. [dowód: akta kontroli str.138]. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż większość skarg (z wyjątkiem spraw zarejestrowanych pod poz. 1/2017 oraz 3/2017) załatwiono w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., tj. *bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca* lub w nowym terminie wyznaczonym na podstawie art. 36 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a.

W przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2017 ustalono, iż skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi z nieznacznym (1-dniowym) przekroczeniem maksymalnego o terminu na jej załatwienie, jaki wyznaczono w myśl art. 36 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a. W ww. przypadku ustalono, iż skarżącego zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi dopiero pismem z dnia 1 marca 2017 r., mimo że pismem z dnia 20 stycznia 2017 r. zawiadomiono skarżącego o nowym terminie rozpatrzenia skargi – poprzez wskazanie, iż skarga zostanie rozpatrzona na Sesji Rady Gminy Pielgrzymka w miesiącu lutym [dowód: akta kontroli str.135]. Zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.* Przy czym, w myśl art. 237 § 4 k.p.a. *w razie niezakończono skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38.* W myśl art. 36 k.p.a., w brzmieniu obowiązującym odpowiednio na dzień 20 stycznia 2017 r., *o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy.* Jednocześnie w myśl art. 237 § 3 k.p.a. *o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.* Przy czym przyjąć należy, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca (a tym samym również wyznaczony nowy termin załatwienia skargi) obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a. (tak też P. Kledzik, Postępowanie..., s. 76). W literaturze

wskazuje się bowiem na wprowadzenie przez ustawodawcę w art. 232 k.p.a. dwóch odrębnych pojęć, mianowicie: rozpatrzenie skargi i załatwienie skargi. Niemniej jednak, co należy podkreślić, żaden przepis kodeksu nie określa legalnej definicji ww. pojęć. Przedstawiciele doktryny pod pojęciem rozpatrzenie skargi rozumieją - czynności zmierzające do ustalenia treści i przedmiotu skargi oraz przygotowanie materiału do załatwienia skargi stanowią rozpatrzenie skargi (J. Lang, Struktura, s. 143–144). Natomiast według przedstawicieli doktryny załatwienie skargi - polega na jej rozstrzygnięciu, wydaniu poleceń lub podjęciu innych stosownych środków, usunięciu stwierdzonych uchybień i w miarę możliwości przyczyn ich powstania oraz zawiadomienie skarżącego o wynikach załatwienia (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz, 2009, s. 917).

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano cyt. *„pracownik wyznaczony na zastępstwo omyłkowo pominął termin przesłania pisma do skarżącego o sposobie załatwienia skargi z naruszeniem terminu wskazanego w zawiadomieniu o niezakończonym załatwieniu skargi w ustawowym terminie”* [dowód: akta kontroli str.139]. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 3/2017, nie zawiadomiono skarżącego o niezakończonym załatwieniu skargi w terminie, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 36 w zw. 237 § 4 k.p.a., bowiem, jak wykazały czynności kontrolne, skarga do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 26 czerwca 2017 r., a o sposobie jej załatwienia zawiadomiono skarżącego dopiero pismem z dnia 6 września 2017 r. (RG.1510.3.2.2017) [dowód: akta kontroli str.134].

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano cyt. *„skarga (...) wpłynęła w dniu 26 czerwca 2017 r. Pracownik merytoryczny zajmujący się obsługą Rady Gminy Pielgrzymka przebywał wówczas na urlopie macierzyńskim, później wypoczynkowym – do dnia 6 sierpnia 2017 r., a pracownik wyznaczony na zastępstwo przebywał na zwolnieniu chorobowym, później macierzyńskim – do dnia 2 czerwca 2017 r. Nieobecność tych pracowników spowodowała, że nie zawiadamiano skarżącego o niezakończonym załatwieniu skargi w ustawowym terminie”* [dowód: akta kontroli str. 139]. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Czynności kontrolne wykazały, iż w trzech przypadkach (poz. 1/2018, poz. 3/2018, poz. 1/2019) w zawiadomieniu o niezakończonym załatwieniu sprawy w ustawowym terminie (pismo z dnia 21 maja 2018 r./16 stycznia 2019 r./16 stycznia 2019 r.) wprowadzono pouczenie skarżącego o prawie do wniesienia ponaglenia, niemniej jednak jako organ właściwy do rozpatrzenia ponaglenia wskazano Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, mimo że zgodnie z art. 37 § 3 pkt 2 k.p.a. *ponaglenie wnosi się do organu prowadzącego postępowanie - jeżeli nie ma organu wyższego stopnia*, a w postępowaniu skargowym nie ma organów wyższego stopnia, gdyż postępowanie skargowe jest postępowaniem jednoinstancyjnym [dowód: akta kontroli str.66,68,70].

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano cyt. *„dla pozycji 1/2018, 3/2018, 1/2019 w zawiadomieniach o niezakończonym załatwieniu sprawy w ustawowym terminie omyłkowo wskazano organ właściwy do rozpatrzenia ponaglenia, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy”* [dowód: akta kontroli str.139]. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

II. Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku kontroli ustalono, iż w dniu 15 kwietnia 2015 r. na stronie BIP Urzędu Gminy Pielgrzymka udostępniono informację w sprawie wyborów na ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego na kadencję 2016-2019 oraz wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika. Z udzielonych pismem z dnia 12 marca 2019 r. wyjaśnień wynika, iż druk karty zgłoszenia kandydata na ławnika udostępniono również nieodpłatnie w siedzibie organów Gminy Pielgrzymka [dowód: akta kontroli str. 139], stosowanie do przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia⁷.

Kontrola wykazała, iż udostępniony na stronie BIP Urzędu Pielgrzymka⁸ wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika zgodny był ze wzorem określonym w drodze załącznika do ww. rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż treść ogłoszenia w sprawie wyborów na ławników latach 2016-2019 zgodna była z przepisem art. 162 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych⁹.

W zakresie przeprowadzonych przez Radę Gminy Pielgrzymka postępowań ze zgłoszeniem kandydata na ławnika na kadencję 2016-2019 należy wskazać, iż do dnia 30 czerwca 2015 r. zostało zgłoszonych czterech kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019. [dowód: akta kontroli str.73,88,95,100,105].

Podkreślić należy, iż oceny obszaru: *organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych* - dokonano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Złotoryi (uwierzytelnione kopie dokumentacji zgłoszeniowej ławnika powołanego przez Radę Gminy Pielgrzymka) oraz w oparciu o dokumenty udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie Rady Gminy Pielgrzymka. Przy czym, jak wykazała kontrola, Rada Gminy Pielgrzymka, w związku z wykonaniem ciężących na organie ustawowych obowiązków¹⁰, na dzień przeprowadzania kontroli, nie posiadała dokumentów zgłoszeniowych kandydatów na ławników, z uwagi na fakt, ich przesłania Prezesowi Sądu Rejonowego w Złotoryi (dokumenty zgłoszeniowe powołanego ławnika), bądź ich zniszczenia/odebrania przez kandydata na ławnika, którzy nie zostali powołani.

Kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych (ustalenia na podstawie dokumentów zgłoszeniowych ławnika powołanego przez Radę Gminy Pielgrzymka oraz w oparciu o 3 dokumenty nazwane: *formularz spełnienia wymogów formalnych* przez pozostałych kandydatów) [dowód: akta kontroli str. 88,95,100,105,119-130].

⁷ Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. Nr 121, poz. 693).

⁸ <https://www.pielgrzymka.biz/533-informacja-dotyczaca-wyborow-lawnikow-na-kadencje-2016-2019.html>.

⁹ Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 23 ze zm.).

¹⁰ O jakich mowa w art. 164 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz w § 5 ww. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.

W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydata (w przypadku ławnika wybranego przez Radę Gminy Pielgrzymka) dokonywano na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnej z obowiązującym wzorem. Jednocześnie ustalono, iż zgłoszenie zawierało wszystkie elementy formalne wskazane w obowiązującym wzorze karty zgłoszenia kandydata na ławnika oraz do zgłoszenia dołączono dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Ponadto ustalono, iż dokumenty, o których mowa w § 2 pkt 1-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydata na ławnika dokonano w terminie zgodnym z przepisem art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych, tj. w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.

Na podstawie analizy trzech dokumentów nazwanych: *formularze spełnienia wymogów formalnych* przez trzech kandydatów ustalono, iż do dalszej procedury powoływania kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019, oprócz powołanego ławnika, dopuszczono jeszcze jednego kandydata [dowód: akta kontroli str.111]. Pozostałe dwie kandydaty, z przyczyn formalnych, Rada Gminy Pielgrzymka w drodze uchwały pozostawiła bez dalszego biegu. Z ww. formularzy, jak i z treści uchwał podjętych przez Radę Gminy Pielgrzymka, wynika iż przyczyną podjęcia przez Radę Gminy Pielgrzymka takiego rozstrzygnięcia (tj. pozostawienia zgłoszenia kandydata bez dalszego biegu) stanowiły braki formalne zgłoszenia, o których mowa w art. 162 § 3 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Pozostawienie zgłoszeń bez dalszego biegu, w formie uchwały podjętej przez Radę Gminy Pielgrzymka, w przypadku zaistnienia przesłanek, jakich mowa w art. art. 162 § 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, należy uznać za prawidłowe, z uwagi na przepis art. 162 § 10 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w myśl przepisu którego: *zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły do rady gminy po upływie terminu, o którym mowa w § 1, a także zgłoszenia, które nie spełniają wymagań formalnych, o których mowa w § 2-5, pozostawia się bez dalszego biegu. Przywrócenie terminu do zgłoszenia kandydatów jest niedopuszczalne. Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały.* [dowód: akta kontroli str.100-101,105-106]

Zgodnie z art. 162 § 9 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych *rady gmin zasięgają od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników.* Z brzmienia ww. przepisu wynika, iż przedmiotowa informacja powinna być zatem znana organowi stanowiącemu gminy w dniu podjęcia przedmiotowej uchwały o wyborze ławnika do sądu powszechnego, bowiem ustawowy wymóg uzyskania przedmiotowej informacji stanowi jeden z wielu elementów procesu dokonywania przez organ stanowiący gminy oceny, czy dany kandydat na ławnika spełnia ustawowe wymagania określone w art. 158 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w tym także w zakresie nieskazitelnego charakteru (art. 158 pkt 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych).

W wyniku kontroli ustalono, iż kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego we Złotorzy (uchwała Rady Gminy Pielgrzymka z dnia 30 października 2015 r.), dokonano mimo braku posiadania, na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały, informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o ww. kandydacie, bowiem jak wykazały czynności kontrolne, przedmiotowa informacja do Urzędu Gminy Pielgrzymka wpłynęła dopiero w dniu 9 listopada 2015 r. (informacja dotyczyła czterech kandydatów na ławnika), tj. po dniu podjęcia uchwały o wyborze kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego we Złotorzy [dowód: akta kontroli str. 89].

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. jako przyczynę dokonania wyboru ławnika, mimo braku posiadania informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, wskazano ustawowe obowiązki w postaci: dokonania wyboru ławników najpóźniej w październiku roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników, który wynika z art. 163 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz obowiązek przesłania listy wybranych ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 prezesom właściwych sądów powszechnych, najpóźniej w terminie do końca października roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników [dowód: akta kontroli str. 139-140].

Należy zgodzić się ze złożonymi wyjaśnieniami, niemniej jednak wskazania wymaga, iż podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie wyboru ławnika, mimo braku posiadania, na dzień podjętego rozstrzygnięcia przedmiotowej informacji stanowi naruszenie przepisów normujących procedurę wyboru ławnika, uregulowaną w ustawie - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Przy czym wskazać należy, iż naruszenie przez radę gminy procedury przy podejmowaniu uchwały może skutkować stwierdzeniem przez organ nadzoru (tj. m.in. przez wojewodę)¹¹ nieważności podjętej uchwały¹² (w przypadku istotnego naruszenia prawa) albo wskazaniem przez organ nadzoru, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa (w przypadku nieistotnego naruszenia prawa)¹³. Analizując skutek stwierdzonej nieprawidłowości należy stwierdzić, iż przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie wskazują jakie naruszenia można zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń. W orzecznictwie sądów administracyjnych, a także w piśmiennictwie, do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się m.in. naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał¹⁴. Przy czym podstawowym, wypracowanym przez sądy administracyjne, kryterium uznania określonej wady za istotne lub nieistotne naruszenie prawa, jest przesądzenie: czy na skutek naruszenia, zapadłaby uchwała o innej treści, niż gdyby naruszenia nie było¹⁵. W związku z czym samo naruszenie procedury, bez oceny wpływu naruszenia na wynik sprawy, nie może stanowić samodzielnej przesłanki warunkującej stwierdzenie nieważności uchwały. Należy bowiem rozważyć, czy w danej określonej sprawie, na skutek naruszenia prawa, zapadłaby uchwała o innej treści, niż gdyby nie było naruszenia (jeśli tak to w danym przypadku mamy do czynienia z istotnym naruszeniem prawa, stanowiącym przesłankę stwierdzenia nieważności uchwały), czy też, mimo naruszenia prawa i tak zapadłaby uchwała o tej samej treści (w tym przypadku mamy do czynienia z nieistotnym naruszeniem prawa, stanowiącym przesłankę jedynie do wskazania, iż określony akt wydano z naruszeniem prawa, a nie zaś do stwierdzenia jego nieważności).

Przenosząc powyższe na kanwę omawianej sprawy, należy stwierdzić, iż w przypadku wyboru ławnika dokonanego w dniu 30 października 2015 r. przez Radę Gminy Pielgrzymka ewidentnie mamy do czynienia z naruszeniem przepisów normujących procedur powoływania ławników. Niemniej jednak informacja, jaką udzielił Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu nie wpłynęłaby na wynik rozstrzygnięcia, bowiem i tak zapadłaby uchwała

¹¹ Art. 86 Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.): *organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa.*

¹² Art. 91 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym: *uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne.*

O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

¹³ Art. 91 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym: *w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa.*

¹⁴ *vide* Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/1.

¹⁵ *vide* Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 kwietnia 2014 r., sygn. akt II SA/Bd 255/14.

o tej samej treści, nawet gdyby do takiego naruszenia nie doszło, mając na względzie fakt, iż treść przedmiotowej informacji nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, co do spełnienia przez ławnika przesłanki powołanej w art. 158 pkt 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. przesłanki nieskazitelnego charakteru).

W świetle powyższego należy wskazać, iż stwierdzona nieprawidłowość nie powoduje negatywnych konsekwencji dla kontrolowanego organu.

Ponadto czynności kontrolne wykazały uchybienie przy uzyskiwaniu przez organ kontrolowany od Komendanta Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu informacji o kandydacie na ławnika, bowiem kontrola wykazała, iż wniosek o udzielenie informacji o czterech kandydatach na ławnika (wysłano jedno zbiorcze pismo z dnia 26 października 2015 r. –RG.533.3.1.2015), skierowany do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, nie zawierał nazwiska rodzowego matki. Natomiast w myśl § 2 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego (Dz.U. z 2012 r. poz. 332)*, obowiązującego w dniu sporządzenia przedmiotowej informacji, prezes sądu wskazuje we wniosku o udzielenie informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego, skierowanym do komendanta Policji albo Komendanta Stołecznego Policji, dane osobowe kandydata: imię (imiona) i nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców wraz z nazwiskiem rodowym matki, datę i miejsce urodzenia oraz numer PESEL (zgodnie z przepisem art. 162 § 9 ustawy o ustroju sądów powszechnych, informacje o kandydacie na ławnika uzyskuje się i sporządza na zasadach określonych dla informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego). Podkreślenia jednak wymaga, iż przedmiotowe rozporządzenie w sprawie sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2016 r. [dowód: akta kontroli str.73].

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2019 r. wskazano cyt. „*we wniosku o udzielenie informacji o kandydatach na ławnika skierowanym do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu omyłkowo nie wskazano nazwiska rodzowego matki każdego z czterech kandydatów*” [dowód: akta kontroli str.139].

W wyniku kontroli ustalono, iż Rada Gminy Pielgrzymka, przed wyborem ławników, powołała, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, również zespół, który przedstawił Radzie Gminy Pielgrzymka swoją opinię o zgłoszonych kandydatach. [dowód: akta kontroli str. 74-87,111]

Ponadto ustalono, iż wyboru ławnika Rada Gminy Pielgrzymka dokonała w drodze uchwały, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. [dowód: akta kontroli str.90]

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany przesłał prezesowi właściwego sądu uchwałę w sprawie wyboru ławników oraz dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych w terminie, o którym mowa w przepisie art. 164 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. [dowód: akta kontroli str.91]

Kontrola wykazała, iż postępowanie z kartą oraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych było zgodne z § 5 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. W dwóch przypadkach ustalono, iż zgłoszony kandydat w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów odebrał kartę wraz z dokumentami o których mowa w art. 162 § 2- 4 ustawy -

Prawo o ustroju sądów powszechnych, tj. zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Natomiast w jednym przypadku ustalono, iż kartę wraz z dokumentami o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych zniszczono w terminie 30 dni od dnia upływu terminu na odebranie dokumentacji przez podmiot zgłaszających kandydata na ławnika bądź kandydata na ławnika, zgodnie z przepisem § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. [dowód: akta kontroli str.97-99,103,108-110,113-117]

Z udzielonych w toku wykonywania wyjaśnień wynika, iż w Gminie Pielgrzymka nie było uzupełniających wyborów ławników na kadencję 2016 – 2019. Ponadto w bieżącym roku nie otrzymano pisma od Prezesa Sądu w sprawie wyborów ławników na kadencję 2020 - 2023. [dowód: akta kontroli str.118]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Przewodniczącemu Rady Gminy Pielgrzymka.

Biorąc pod uwagę fakt poinformowania o podjęciu przez organ kontrolowany działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia rejestru skarg i wniosków, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych w ww. zakresie.

Jednocześnie w celu usprawnienia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków oraz realizacji zadania wyboru ławników należy:

1. Zarzuty skargi złożonej m.in. na Wójta Gminy Pielgrzymka rozpatrywać w formie uchwały, stosownie do formy podjęcia w sprawie rozstrzygnięcia, wynikającej z art. 14 w zw. z art. 18 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 k.p.a.
2. Dochować obowiązku zamieszczania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z brzmieniem art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.
3. Skargi załatwiać w terminie określonych w art. 237 §1 k.p.a. oraz w terminie wyznaczonym w myśl art. 36 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a.
4. W przypadku braku możliwości załatwienia skargi w ustawowym terminie przestrzegać zapisów art. 36 k.p.a., w myśl którego: *o każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie organ jest obowiązany zawiadomić skarżącego, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.*

5. W zawiadomieniu o niezalutwieniu skargi w terminie wskazywać właściwy organ do zalutwienia *ponaglenia*.
6. Przestrzegać przepisu art. 162 § 9 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w myśl którego, przed dokonaniem wyboru ławników, rady gmin zasięgają od komendanta wojewódzkiego Policji lub Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydacie na ławnika.

O sposobie wykorzystania materiałów pokontrolnych w podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o przyczynach ich niepodjęcia, proszę mnie poinformować w terminie do dnia **24 maja 2019 r.**

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

/...../

Kamil Krzysztof Zieliński