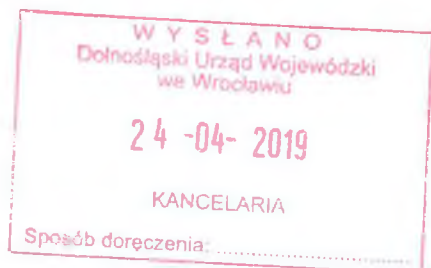




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 kwietnia 2019 r.

IF-IT.431.28.2018.MC



Pan  
**Marek Czerwiński**  
Starosta Powiatu Strzelińskiego

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13 grudnia 2018 r. i 11 stycznia 2019 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

2) Paweł Bolanowski – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Strzelinie, w zakresie:

- 1) sprawowania nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 2) wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- 3) wydawania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półroczu 2018 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli: Marek Warcholiński (do dnia 21 listopada 2018 r.), wybrany Uchwałą Nr II/2/14 Rady Powiatu Strzelińskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Strzelińskiego oraz Marek Czerwiński, wybrany Uchwałą Nr I/3/18 Rady Powiatu Strzelińskiego z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Strzelińskiego.

*Dowód: akta kontroli, str. 21, 23*

Zgodnie z treścią: § 18 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie, ustanowionego Uchwałą Nr XLIV/274/09 Rady Powiatu Strzelińskiego z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie, § 21 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie, ustanowionego Uchwałą Nr 291/17 Zarządu Powiatu Strzelińskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie oraz § 21 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie, ustanowionego Uchwałą Nr 398/18 Zarządu Powiatu Strzelińskiego z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelinie sprawy z zakresu kontroli realizowane były przez Wydział Komunikacji (WK).

*Dowód: akta kontroli, str. 25-74*

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicestarostę Strzelińskiego (zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 2, § 8 ust. 3 lit. b oraz § 8 ust. 3 lit. b ww. Regulaminów Organizacyjnych). W okresie kontroli funkcję Wicestarosty pełnił Aleksander Ziółkowski wybrany Uchwałą Nr II/3/14 Rady Powiatu Strzelińskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Strzelińskiego oraz Uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu Strzelińskiego z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Strzelińskiego.

*Dowód: akta kontroli, str. 22, 24*

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień są:

- 1) Anna Woroniecka – Naczelnik Wydziału Komunikacji;
- 2) Urszula Łabędzka – Specjalista w Wydziale Komunikacji;
- 3) Dagmara Ziemecka – Specjalista w Wydziale Komunikacji.

*Dowód: akta kontroli, str. 75-92*

### **Zakres (temat) I: sprawowanie nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców.**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Strzelińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontroli poddano całość spraw, prowadzonych w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

#### **Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców**

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień, udzielonych w dniu 26 marca 2019 r. przez Marka Czerwińskiego – Starostę Strzelińskiego (zwanych dalej wyjaśnieniami), w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

*Dowód: akta kontroli str. 820*

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz.U. poz. 84, zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2013 r.) starosta przeprowadza kontrole zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i c ustawy. Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Strzelinie na rok 2017 i 2018.

*Dowód: akta kontroli str. 96, 98, 171*

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 4 kontroli w roku 2017 i 4 kontroli w roku 2018. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

Wykonanie planu kontroli w roku 2017

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK „KASIA” Stanisław Świącicki	00310217	kwiecień 2017 r.	1/WK/2017
2.	OSK „TeeLka” Tadeusz Laszczyński	00280217	maj 2017 r.	2/WK/2017
3.	Prywatna Nauka Jazdy Henryk Baryła	00210217	październik 2017 r.	3/WK/2017
4.	Nauka Jazdy „Kamiński” Marek Kamiński	00300217	grudzień 2017 r.	4/WK/2017

Wykonanie planu kontroli w roku 2018

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	Prywatna Nauka Jazdy Henryk Baryła	00210217	październik 2018 r.	1/WK/2018
2.	OSK „KASIA” Stanisław Świącicki	00310217	październik 2018 r.	2/WK/2018

3.	Nauka Jazdy „Kamiński” Marek Kamiński	00300217	listopad 2018 r.	3/WK/2018
4.	OSK „TeeLka” Tadeusz Laszczyński	00280217	grudzień 2018 r.	4/WK/2018

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Strzeliński w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywali: Starosta Marek Warcholiński oraz Urszula Łabędzka – Specjalista w Wydziale Komunikacji (z upoważnienia Starosty).

Kontrole przeprowadzała Urszula Łabędzka – Specjalista w Wydziale Komunikacji. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę Strzelińskiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r.

*Dowód: akta kontroli str. 99-103, 115-119, 133-137, 148-152, 173-177, 188-192, 204-208, 225-229*

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.

*Dowód: akta kontroli str. 104-111, 123-132, 138-143, 153-166, 178-183, 193-199, 209-220, 230-236*

### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Brak wezwania przedsiębiorcy do usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności w zakresie posiadanej sali wykładowej.

Jak wynika z protokołów kontroli nr 3/WK/17 i 1/WK/18, przedsiębiorca Henryk Baryła posiadał salę wykładową o powierzchni 24,13 m<sup>2</sup>. Zgodnie zaś z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców, sala wykładowa ośrodka szkolenia kierowców powinna mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m<sup>2</sup>. W analizowanym przypadku ww. wymóg nie został spełniony, co powinno zostać odnotowane w protokole kontroli, a przedsiębiorca wezwany do usunięcia naruszeń w tym zakresie.

*Dowód: akta kontroli str. 139, 179*

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisów przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Zamieszczenie w protokole kontroli informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.

W protokołach kontroli, przeprowadzonych w ośrodku nr 00310217 (protokoły nr 1/WK/2017 oraz 2/WK/2018) kontrolujący wskazali, że przedsiębiorca prowadzi szkolenie w zakresie kat. B1 oraz B (podobne informacje zostały zawarte w rejestrze przedsiębiorców prowadzących OSK, prowadzonym przez organ w formie elektronicznej za pomocą systemu „Portal Starosty”). Jednocześnie jednak z ww. dokumentów wynika, że przedsiębiorca nie posiadał pojazdu do szkolenia w zakresie kat. B1.

*Dowód: akta kontroli str. 94, 104-114, 193-199*

Jak wynika z pkt 5 wyjaśnień „Przedsiębiorca Stanisław Święcicki posiada uprawnienia do szkolenia w zakresie kat. B oraz B1. W swoim ośrodku szkoli wyłącznie w zakresie kat. B i posiada pojazdy przystosowane wyłącznie do tej kategorii. W okresie objętym kontrolą w roku 2017 oraz 2018 szkolił wyłącznie w zakresie kat. B. Drogą impetu pisarskiego w protokoły nr 1/WK/2017 oraz nr 2/WK/2018 zamiast kategorii faktycznie szkolonych tj. kat. B, wpisano również posiadane uprawnienia do szkolenia w zakresie kat. B1. Jest to wyłącznie omyłka pisarska, która nie stanowi naruszenia przez kierownika Święcickiego, przepisów obowiązujących w zakresie wymagań co do infrastruktury OSK”.

*Dowód: akta kontroli str. 820*

O ile zatem – jak wynika z powyższych wyjaśnień – kontrola została przeprowadzona w prawidłowym zakresie, to jednak organ winien zadbać o zgodność ze stanem faktycznym danych umieszczanych zarówno w rejestrze, jak i protokołach kontroli.

Przyczyną nieprawidłowości było omyłkowe wskazanie błędnych danych przez osoby wykonujące zadania z tego zakresu.

#### Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

*Dowód: akta kontroli str. 820*

#### Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Strzeliński sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców z podziałem na poszczególne kwartały roku. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy. Wyniki analizy statystycznej podawane są do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na stronie internetowej: [bip.pzstrzelin.finn.pl](http://bip.pzstrzelin.finn.pl)

*Dowód: akta kontroli str. 794-816*

### **Zakres (temat) II: wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Strzelińskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 33 losowo wybrane sprawy (z roku 2017 – 17 i z roku 2018 - 16).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:



Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, w przypadku gdy:

- 1) upłynął termin ważności prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem - jeżeli dokument ten został przesłany przez organy kontroli ruchu drogowego;
- 2) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu:
  - a) kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a,
  - b) praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b,
  - c) kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lub 5;
- 3) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia:
  - a) o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2,
  - b) o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1;
- 4) kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym;
- 5) kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji; przepis nie dotyczy przewożenia osób autobusem w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych, powiatowych i wojewódzkich przewozach pasażerskich w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.), o ile w pojeździe przewidziane są miejsca stojące.

Kontroli poddano 33 losowo wybrane sprawy (decyzje nr: WK.5430.3.49.2017.DZ, WK.5430.3.79.2017.DZ, WK.5430.3.125.2017.DZ, WK.5430.3.179.2017.DZ, WK.5430.3.49.2017.DZ, WK.5430.3.268.2017.DZ, WK.5430.3.337.2017.DZ, WK.5430.3.41.2018.DZ, WK.5430.3.73.2018.DZ, WK.5430.3.116.2018.DZ, WK.5430.3.159.2018.DZ, WK.5430.3.269.2018.DZ, WK.5430.3.99.2017.DZ, WK.5430.3.127.2017.DZ, WK.5430.3.214.2017.UŁ, WK.5430.3.234.2017.DZ, WK.5430.3.294.2017.DZ, WK.5430.3.10.2018.DZ, WK.5430.3.57.2018.DZ, WK.5430.3.94.2018.UŁ, WK.5430.3.138.2018.DZ, WK.5430.3.216.2018.DZ, WK.5430.3.100.2017.DZ, WK.5430.3.143.2017.DZ, WK.5430.3.233.2017.DZ, WK.5430.3.248.2017.DZ, WK.5430.3.302.2017.DZ, WK.5430.3.18.2018.DZ, WK.5430.3.67.2018.DZ, WK.5430.3.114.2018.DZ, WK.5430.3.153.2018.DZ, WK.5430.3.224.2018.DZ, WK.5430.3.280.2018.DZ).

*Dowód: akta kontroli str. 254-495*

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

### **Stwierdzone uchybienia:**

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

W dniu 1 czerwca 2017 r. wszedł w życie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna

i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzmienie otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści decyzji nr WK.5430.3.234.2017.DZ oraz WK.5430.268.2017.DZ, wydanych odpowiednio w dniu 18 sierpnia i 21 września 2017 r. nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 345, 358*

Przyczyną uchybienia było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

### **Zakres (temat) III: wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Strzelińskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 31 spraw (z roku 2017 – 16 i z roku 2018 – 15).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku:

- 1) stwierdzenia:
  - a) na podstawie orzeczenia lekarskiego istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
  - b) na podstawie orzeczenia psychologicznego istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
  - c) utraty kwalifikacji, na podstawie wyniku egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3,
  - d) niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b;
- 2) ponownego przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lit. a;
- 3) popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub jednego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
- 4) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów;
- 5) kierowania pojazdem w przedłużonym okresie, o którym mowa w art. 102 ust. 1d;
- 6) uchylenia sposobu wykonywania zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie art. 182a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Kontroli poddano 31 losowo wybranych spraw (sprawy nr: WK.5430.3.69.2017.DZ, WK.5430.3.58.2017.DZ, WK.5430.3.133.2017.UŁ, WK.5430.3.139.2017.UŁ, WK.5430.3.151.2017.DZ, WK.5430.3.163.2017.DZ, WK.5430.3.164.2017.UŁ, WK.5430.3.165.2017.DZ, WK.5430.3.171.2017.UŁ, WK.5430.3.184.2017.DZ, WK.5430.3.188.2017.UŁ, WK.5430.3.195.2017.DZ, WK.5430.3.199.2017.UŁ, WK.5430.3.206.2017.UŁ, WK.5430.3.298.2017.DZ, WK.5430.3.75.2017.DZ, WK.5430.3.24.2018.DZ, WK.5430.3.25.2018.DZ, WK.5430.3.34.2018.DZ, WK.5430.3.74.2018.UŁ, WK.5430.3.95.2018.DZ, WK.5430.3.107.2018.UŁ,

WK.5430.3.24.2018.DZ, WK.5430.3.11.2018.DZ, WK.5430.3.24.2018.DZ,  
WK.5430.3.141.2018.DZ, WK.5430.3.24.2018.DZ, WK.5430.3.172.2018.DZ,  
WK.5430.3.207.2018.DZ, WK.5430.3.293.2018.DZ, WK.5430.3.24.2018.DZ).

**Dowód: akta kontroli str. 508-705**

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Brak zakończenia postępowania wszczętego z urzędu.

W dwóch sprawach (nr WK.5430.3.164.2018.UŁ i WK.5430.3.184.2017.UŁ) Starosta wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, wzywając stronę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 50 § 1 Kpa. Jednakże wobec złożonych przez strony oświadczeń o nieposiadaniu uprawnień do kierowania pojazdami, Starosta ograniczył się do wykonania orzeczonego środka karnego.

**Dowód: akta kontroli str. 560-565, 583-590**

Jak wskazano powyżej, przedmiotowe wezwania dokonane zostały w trybie art. 50 § 1 Kpa. Zgodnie z treścią art. 1 pkt 1 Kpa, ustawa ta normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Skoro zatem organ podjął czynność w trybie określonym przepisami Kpa, to należy tę czynność uznać za dokonaną w toczącym się postępowaniu – w tym wypadku w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Tym samym w opisanych sprawach postępowanie zostało wszczęte, a co za tym idzie, powinno zostać zakończone decyzją, rozstrzygającą o istocie sprawy bądź – w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości ze względu na nieposiadanie przez stronę uprawnień do kierowania pojazdami – o umorzeniu postępowania.

Dodać również należy, że jeśli celem podjętej przez organ czynności było wyłącznie uzyskanie informacji niezbędnych dla określenia, czy postępowanie w danej sprawie w ogóle może być wszczęte to powinna ona zostać dokonana bez powołania się na przepisy Kpa.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 104 ust. 1 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu, względnie niecelowe zastosowanie art. 50 § 1 Kpa.

2. Brak podjęcia dalszych czynności w sprawie wykonania środka karnego.

W jednym przypadku (sprawa nr WK.5430.3.74.2018.UŁ) Starosta wezwał stronę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie posiadania uprawnień do kierowania pojazdami. Wobec braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie, żadne czynności nie zostały w tej sprawie podjęte.

**Dowód: akta kontroli str. 650-654**

Jak wynika z pkt 8 wyjaśnień, „sprawa o nr WK.5430.3.74.2018.UŁ dotyczy osoby nie posiadającej uprawnień do kierowania. Do naliczenia środka karnego niezbędne jest w tym wypadku oświadczenie o braku uprawnień do kierowania. Adresat nie pobrał pisemnego wezwania do złożenia takiego oświadczenia i do dzisiaj nie stawiał się w urzędzie. W tej sytuacji Starosta nie mógł podjąć dalszych działań w sprawie i nie naliczył środka karnego”.

**Dowód: akta kontroli str. 821**

W ocenie kontrolujących, powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Niedopuszczalna jest bowiem sytuacja, w której organ nie podejmuje dalszych czynności w celu wykonania wyroku sądu wyłącznie z uwagi na brak działania strony, prawidłowo wezwanej do dokonania określonej czynności. Dokonując wezwania do złożenia wyjaśnień Starosta powinien określić prawne skutki niezastosowania się do wezwania (tak, jak dokonał tego w innych sprawach poddanych kontroli), zaś po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zastosować wskazaną przez siebie sankcję. Jeśli natomiast – jak sugeruje treść powyższych wyjaśnień – organ uznał przedmiotowe wezwanie za niedoręczone, powinien podjąć czynności mające na celu prawidłowe doręczenie wezwania.



### ***Stwierdzone uchybienia:***

1. Błędna data wydania decyzji o umorzeniu postępowania.

W jednym przypadku (sprawa nr WK.5430.3.133.2017.UŁ) organ umorzył postępowanie w sprawie cofnięcia stronie uprawnień do kierowania pojazdami, wskazując, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na upływ orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów. Jak wynika z przekazanych kontrolującym dokumentów, zakaz obowiązywał w okresie od 3 stycznia 2017 r. do 2 lipca 2017 r. Tymczasem opisana decyzja wydana została 4 czerwca 2017 r. – tj. niemal miesiąc przed upływem orzeczonego zakazu. Przedmiotowe okoliczności wskazują zatem, że w dniu wydania decyzji zakaz wciąż obowiązywał, co obligowało organ do wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.

***Dowód: akta kontroli str. 523-529***

Jak wynika jednak z pozostałej dokumentacji przekazanej kontrolującym (przesyłki zawierające m. in. zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zwrócone w powodu ich niepodjęcia przez adresata w dniach: 2 oraz 26 czerwca 2017 r.), w decyzji została umieszczona błędna data wydania. Organ nie mógł bowiem wydać decyzji w dniu 4 czerwca, skoro 7 czerwca podjął powtórny próbę doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania (zakończoną zwróceniem przesyłki w dniu 26 czerwca 2017 r.). Powyższe wskazuje, że omawiana decyzja została w istocie wydana 4 lipca 2017 r., a więc rzeczywiście po upływie orzeczonego przez sąd zakazu.

***Dowód: akta kontroli str. 524-526***

Przyczyną uchybienia było nieprawidłowe zastosowanie art. 107 § 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

### ***Uwagi kontrolujących:***

1. Zawiadomienie strony o wszczęciu postępowania w sytuacji, gdy podjęte zostały już czynności w sprawie.

W jednym przypadku (sprawa nr WK.5430.3.171.2017.UŁ) Starosta zawiadomieniem z dnia 4 lipca 2017 r. poinformował stronę o wszczęciu postępowania. Tymczasem wcześniej, w dniu 1 czerwca 2017 r. organ wezwał stronę w trybie art. 50 § 1 Kpa do złożenia wyjaśnień w sprawie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów.

***Dowód: akta kontroli str. 572-582***

Podkreślić w tym miejscu należy, że przepisy KPA nie rozstrzygają sposobu ustalenia daty wszczęcia postępowania z urzędu. Za datę taką można uznać dzień pierwszej czynności dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji pod warunkiem, że o czynności tej powiadomiono stronę. Orzecznictwo i doktryna dopuszczają zatem możliwość zawiadomienia o wszczęciu postępowania za pośrednictwem podejmowanych wobec stron czynności procesowych, co jest określone jako forma "dorozumiana" zawiadomienia (zob. wyrok NSA z dnia 17 lipca 2012 r., II GSK969/11, publ. Legalis).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy uznać należy, że pierwszą czynnością dokonaną przez organ w postępowaniu było wezwanie strony do złożenia wyjaśnień, dokonane w trybie art. 50 § 1 Kpa. Tym samym zawiadomienie o wszczęciu postępowania, dokonane po doręczeniu opisanego wezwania należy uznać za bezprzedmiotowe.

## **Zakres (temat) IV: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym**

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Strzelińskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 14 losowo wybranych spraw (z roku 2017 – 7 i z roku 2018 – 7).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierowcą pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
  - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
  - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 14 losowo wybranych spraw (decyzje nr: WK.5432-3.2.2017.DZ, WK.5432-3.4.2017.UŁ, WK.5432-3.9.2017.DZ, WK.5432-3.3.2017.DZ, WK.5432-3.4.2017.DZ, WK.5432-3.10.2017.UŁ, WK.5432-3.4.2017.UŁ, WK.5432-3.1.2018.UŁ, WK.5432-3.3.2018.UŁ, WK.5432-3.5.2018.UŁ, WK.5432-3.8.2018.UŁ, WK.5432-3.10.2018.UŁ, WK.5432-3.14.2018.UŁ, WK.5432-3.4.2018.UŁ).

**Dowód: akta kontroli str. 709-793**

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne.

**Dowód: akta kontroli str. 710, 715, 720, 727, 732, 737, 743, 756, 761, 767, 772, 778, 784, 789**

### **Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku**

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;

- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
  - a) wniosku o wydanie zezwolenia,
  - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
  - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
  - a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
  - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
  - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

W 11 sprawach do wniosków zostały załączone dokumenty, o których mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 709-793*

#### ***Stwierdzone nieprawidłowości:***

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez załączenie wszystkich wymaganych dokumentów.

W trzech przypadkach (sprawy nr WK.5432-3.3.2017.DZ, WK.5432-3.4.2017.DZ oraz WK.5432-3.5.2018.UŁ) Starosta rozszerzył wnioskodawcom zakres posiadanego zezwolenia, przy czym do wniosku załączone zostały jedynie orzeczenia: lekarskie i psychologiczne, oraz dowód wniesienia opłaty za wydanie zezwolenia.

*Dowód: akta kontroli str. 726-735, 766-770*

Stosownie do treści art. 109 ust 4 i 4a ustawy, Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, przy czym obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3, rozszerzenie zakresu zezwolenia, o którym mowa w ust. 4, następuje odpowiednio do przedstawionego orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 (ust. 4b cyt. przepisu).

Jak wskazał Starosta w pkt 9 wyjaśnień, rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w omawianych przypadkach „nie wymagało dostarczenia zaświadczenia o ukończeniu kursu z uwagi na to, że wszyscy wymienieni są kierującymi pojazdami Ochotniczych Straży Pożarnych.” Należy jednak zwrócić uwagę na treść art. 106 ust. 1b, zgodnie z którym w stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych,

o których mowa w art. 106 ust. 3, **dotychczasowym warunkiem** wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 620 i 1669), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. Wymóg ten należy odnieść również do rozszerzenia zakresu wydanego zezwolenia. Jakkolwiek zatem w omawianych sprawach wnioskodawcy istotnie nie musieli przedkładać zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, to jednak powinni byli załączyć do wniosku zaświadczenie, o którym mowa powyżej.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie przepisu art. 109 ust. 4b w związku z art. 106 ust. 1b przez osoby wykonujące zadania z tego zakresu.

#### Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

*Dowód: akta kontroli str. 709-793*

#### Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

Brak uwag.

#### Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kpa.

*Dowód: akta kontroli str. 709, 714, 719, 726, 731, 736, 742, 751, 760, 766, 771, 777, 783, 788*

### **Zakres (temat) V: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Strzelińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie sprawozdania z realizacji na terenie województwa zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami (Dz. U. poz. 81).

Starosta Strzeliński przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2017 przy piśmie WK.5432.2.30.2018.UŁ z dnia 26 lutego 2018 r.. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

*Dowód: akta kontroli str. 804-816*



Zawarte w sprawozdaniu informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Strzelińskiego zadań z zakresu tematów nr I-III są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

### ***Stwierdzone nieprawidłowości***

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr IV.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2017 Starosta Strzeliński wydał 3 zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne oraz przedłużył ważność 10 zezwoleń. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2017 wydane zostały 2 zezwolenia, 12 dokumentów przedłużono, zaś w 2 przypadkach dokonano rozszerzenia zakresu zezwolenia.

**Dowód: akta kontroli str. 706-708, 809**

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie przepisów ww. rozporządzenia przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

### **Wnioski i zalecenia pokontrolne:**

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Wzywanie przedsiębiorcy prowadzącego OSK do usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności w każdym przypadku ich stwierdzenia;
- 2) Zamieszczanie w protokołach kontroli wyłącznie informacji zgodnych ze stanem faktycznym;
- 3) Każdorazowe umieszczanie w decyzji wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa;
- 4) Każdorazowe kończenie wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego właściwym rozstrzygnięciem, stosownie do obowiązujących przepisów prawa;
- 5) Każdorazowe podejmowanie odpowiednich działań, zmierzających do wykonania orzeczonego wyrokiem sądu środka karnego;
- 6) Każdorazowe respektowanie w podejmowanych czynnościach wymogów, wynikających z art. 61 § 4 Kpa;
- 7) Każdorazowe wzywanie osób ubiegających się o rozszerzenie zakresu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym o załączenie do wniosku wszystkich wymaganych dokumentów;
- 8) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Jarosław Barańczak

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

