



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 stycznia 2019 r.

IF-IT.431.27.2018.MC

Pan
Wiesław Świerczyński
Starosta Powiatu Złotoryjskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 18 i 29 października 2018 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- 2) Paweł Bolanowski – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Złotoryi, w zakresie:

- 1) sprawowania nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 2) wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- 3) wydawania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2018 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Ryszard Raszkiewicz, wybrany Uchwałą Nr II/3/2014 Rady Powiatu Złotoryjskiego z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Złotoryjskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 21

Zgodnie z treścią § 45 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Złotoryi, ustanowionego Uchwałą Nr 65/2015 Zarządu Powiatu Złotoryjskiego z dnia 21

sierpnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Złotoryi, zmienionej Uchwałą Nr 102/2016 Zarządu Powiatu Złotoryjskiego z dnia 9 marca 2016 r., sprawy z zakresu kontroli realizowane były przez Wydział Komunikacji (KM).

Dowód: akta kontroli, str. 41-42

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicestarostę Złotoryjskiego, natomiast zadania realizowane przez – przez Wicestarostę Trzebnickiego (zgodnie ze schematem organizacyjnym, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 102/2016 Zarządu Powiatu Złotoryjskiego z dnia 9 marca 2016 r.). W okresie kontroli funkcję Wicestarosty pełniła Wanda Grabos, wybrana Uchwałą Nr II/4/2014 Rady Powiatu Złotoryjskiego z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Złotoryjskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 22

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień są:

- 1) Andrzej Jakubowski – Kierownik Wydziału Komunikacji;
- 2) Arkadiusz Kobylarz – Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji;
- 3) Monika Stolarczyk – Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji;
- 4) Mariola Żołnierewicz – Młodszy Referent w Wydziale Komunikacji;
- 5) Izabela Michalska – Młodszy Referent w Wydziale Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 54-87

Zakres (temat) I: sprawowanie nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Złotoryjskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontroli poddano całość spraw, prowadzonych w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień, udzielonych w dniu 4 stycznia 2019 r. przez Andrzeja Jakubowskiego – Kierownika Wydziału Komunikacji (zwanych dalej wyjaśnieniami), w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 1028

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motocyklem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz.U. poz. 84, zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2013 r.) starosta przeprowadza kontrole zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i c ustawy. Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Złotoryi na rok 2017 i 2018.

Dowód: akta kontroli str. 89-90, 150-151

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 6 kontroli w roku 2017 i 6 kontroli w roku 2018. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

Wykonanie planu kontroli w roku 2017

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK MOTO-ZET Danuta Szykiewicz, Zdzisław Szykiewicz s.c.	00120226	16 października 2017 r.	WK.5440.1.5.2017.2
2.	Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Złotoryi	00040226	18 października 2017 r.	WK.5440.1.3.2017.2
3.	Szkoła Nauki Jazdy Owczarek Jacek	00060226	20 października 2017 r.	WK.5440.1.2.2017.2
4.	Szkoła Nauki Jazdy NOVA Igor Kutko	00220220	23 października 2017 r.	Skreślony z rejestru przed planowaną datą kontroli
5.	DUO Akademia Nauki Jazdy Dawid Pieterek	00100226	25 października 2017 r.	WK.5440.1.1.2017.2
6.	Centrum Szkolenia Kierowców „Bogdan” Marcin Kłorek	00150226	27 października 2017 r.	WK.5440.1.4.2017.2

W roku 2018, do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, Starosta Złotoryjski przeprowadził dwie kontrole.

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK MOTO-ZET Danuta Szylkiewicz, Zdzisław Szylkiewicz s.c.	00120226	2 października 2018 r.	WK.5440.1.1.2018.2
2.	Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Złotoryi	00040226	9 października 2018 r.	Skreślony z rejestru przed planowaną datą kontroli
3.	Szkoła Nauki Jazdy Owczarek Jacek	00060226	16 października 2018 r.	WK.5440.1.2.2018.2
4.	DUO Akademia Nauki Jazdy Dawid Pieterek	00100226	30 października 2018 r.	-
5.	Centrum Szkolenia Kierowców „Bogdan” Marcin Klorek	00150226	6 listopada 2018 r.	-

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Złotoryjski w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywał z upoważnienia Starosty Arkadiusz Kobylarz – Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji.

Kontrole przeprowadzali Andrzej Jakubowski – Kierownik Wydziału Komunikacji oraz Arkadiusz Kobylarz Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę Złotoryjskiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r.

Dowód: akta kontroli str. 91-93, 102-104, 113-115, 128-130, 139-141, 152-154, 167-167b

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.

Dowód: akta kontroli str. 94-100, 105-111, 116-122, 131-137, 142-148, , 155-163, 167c-175

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania przedsiębiorcy do usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności w zakresie posiadanej sali wykładowej.

Jak wynika z protokołów kontroli nr WK.5440.1.5.2017.2 i WK.5440.1.1.2018.2, przedsiębiorcy Danuta Szylkiewicz i Zdzisław Szylkiewicz posiadali salę wykładową o powierzchni ok. 22 m². Zgodnie zaś z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców, sala wykładowa ośrodka szkolenia kierowców powinna mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m². W analizowanym przypadku ww. wymóg nie został spełniony, co powinno zostać odnotowane w protokole kontroli, a przedsiębiorcy wezwani do usunięcia naruszeń w tym zakresie.

Dowód: akta kontroli str. 143, 168

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisów przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. W jednym przypadku (protokół nr WK.5440.1.4.2017.2) kontrolujący nie dokonali ustaleń w zakresie powierzchni sali wykładowej, wykorzystywanej przez przedsiębiorcę.

Dowód: akta kontroli str. 132

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie wzoru protokołu, określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 1028

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Złotoryjski sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy. Wyniki analizy statystycznej podawane są do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na stronie internetowej: www.powiat-zlotoryja.pl

Dowód: akta kontroli str. 1007-1010

Zakres (temat) II: wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Złotoryjskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z uchybieniami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybranych 35 spraw (z roku 2017 – 21 i z roku 2018 - 14).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, w przypadku gdy:

- 1) upłynął termin ważności prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem - jeżeli dokument ten został przesłany przez organy kontroli ruchu drogowego;
- 2) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu:

- a) kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a,
 - b) praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b,
 - c) kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lub 5;
- 3) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia:
- a) o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2,
 - b) o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1;
- 4) kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym;
- 5) kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji; przepis nie dotyczy przewożenia osób autobusem w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych, powiatowych i wojewódzkich przewozach pasażerskich w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.), o ile w pojeździe przewidziane są miejsca stojące.

Kontroli poddano 35 losowo wybranych spraw (decyzje nr: WK.5430.55.2017.MS, WK.5430.369.2017.MZ, WK.5430.281.2017.MZ, WK.5430.14.2017.MS, WK.5430.313.2017.MS, WK.5430.523.2017.MS, WK.5430.641.2017.MS, WK.5430.728.2017.MS, WK.5430.798.2017.MS, WK.5430.866.2017.MS, WK.5430.921.2017.MS, WK.5430.938.2017.MS, WK.5430.1015.2017.MS, WK.5430.1078.2017.MS, WK.5430.1109.2017.MS, WK.5430.1145.2017.MZ, WK.5430.1176.2017.MZ, WK.5430.1260.2017.MS, WK.5430.1375.2017.MS, WK.5430.1400.2017.MS, WK.5430.1677.2017.MS, WK.5430.239.2018.AJ, WK.5430.286.2018.IM, WK.5430.379.2018.MS, WK.5430.464.2018.MS, WK.5430.480.2018.IM, WK.5430.513.2018.IM, WK.5430.692.2018.IM, WK.5430.712.2018.IM, WK.5430.729.2018.IM, WK.5430.812.2018.IM, WK.5430.1241.2018.IM, WK.5430.1384.2018.MS, WK.5430.1448.2018.MZ, WK.5430.1555.2018.MS).

Dowód: akta kontroli str. 187-593

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone uchybienia:

1. W 15 przypadkach (sprawy nr WK.5430.369.2017.MZ, WK.5430.281.2017.MZ, WK.5430.14.2017.MS, WK.5430.641.2017.MS, WK.5430.728.2017.MS, WK.5430.798.2017.MS, WK.5430.866.2017.MS, WK.5430.938.2017.MS, WK.5430.1078.2017.MS, WK.5430.1145.2017.MZ, WK.5430.1176.2017.MZ, WK.5430.286.2018.IM, WK.5430.464.2018.MS, WK.5430.692.2018.IM, WK.5430.712.2018.IM) Starosta, wydając decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy, nadawał jej rygor natychmiastowej wykonalności, jednak bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Zaznaczyć należy, iż – zgodnie z brzmieniem art. 102 ust. 1c ustawy – starosta zobligowany jest do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie w przypadku decyzji, wydawanych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. W pozostałych przypadkach organ, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, zobligowany jest szczegółowo uzasadnić ten fakt. Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Warszawie, „nadając rygor natychmiastowej wykonalności

organ obowiązany jest go szczegółowo uzasadnić powołaniem się na przesłanki wynikające z art. 108 k.p.a.” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 października 2011 r., IV SA/Wa 887/11, LEX nr 1694996).

Dowód: akta kontroli str. 204, 217, 230, 256, 269, 282, 296, 318, 338, 359, 375, 445, 469, 503, 519

Zakres (temat) V: wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Złotoryjskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 25 spraw (z roku 2017 – 14 i z roku 2018 – 11).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku:

- 1) stwierdzenia:
 - a) na podstawie orzeczenia lekarskiego istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
 - b) na podstawie orzeczenia psychologicznego istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
 - c) utraty kwalifikacji, na podstawie wyniku egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - d) niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b;
- 2) ponownego przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lit. a;
- 3) popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub jednego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
- 4) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów;
- 5) kierowania pojazdem w przedłużonym okresie, o którym mowa w art. 102 ust. 1d;
- 6) uchylenia sposobu wykonywania zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie art. 182a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Kontroli poddano 25 losowo wybranych spraw (decyzje nr: WK.5430.411.2017.MS, WK.5430.46.2017.MZ, WK.5430.67.2017.MZ, WK.5430.78.2017.MZ, WK.5430.217.2017.MS, WK.5430.240.2017.MS, WK.5430.398.2017.MS, WK.5430.646.2017.MS, WK.5430.677.2017.MS, WK.5430.695.2017.MS, WK.5430.763.2017.MS, WK.5430.832.2017.MS, WK.5430.904.2017.MS, WK.5430.1012.2017.MS, WK.5430.10.2018.MZ, WK.5430.60.2018.MS, WK.5430.270.2018.IM, WK.5430.187.2018.MS, WK.5430.390.2018.IM, WK.5430.452.2018.IM, WK.5430.640.2018.IM, WK.5430.695.2018.IM, WK.5430.906.2018.IM, WK.5430.1001.2018.MS, WK.5430.1354.2018.MS).

Dowód: akta kontroli str. 603-867

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w związku z orzecznym zakazem prowadzenia pojazdów.

W jednym przypadku (sprawa nr WK.5430.411.2017.MS) Starosta, po otrzymaniu wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi, w którym orzeczono m. in. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w związku z kierowaniem pojazdem w stanie nietrzeźwości, ograniczył się do skierowania strony na badania lekarskie i psychologiczne. Decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wydana została dopiero w dniu 5 kwietnia 2017 r. (tj. 4 miesiące po otrzymaniu wyroku Sądu) w związku z negatywnym wynikiem badania psychologicznego.

Dowód: akta kontroli str. 603-614

Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów. Decyzja ta powinna być została wydana niezwłocznie po otrzymaniu wyroku sądu. Jakkolwiek Starosta prawidłowo podjął działania zmierzające do cofnięcia stronie uprawnień w związku z otrzymanym badaniem psychologicznym, stwierdzającym istnienie przeciwwskazań do kierowania pojazdami, to jednak działania te powinien był podjąć dopiero po wygaśnięciu decyzji, wydanej w związku z orzecznym zakazem prowadzenia pojazdów.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Stwierdzone uchybienia:

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

W dniu 1 czerwca 2017 r. wszedł w życie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzmienie otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści decyzji nr WK.5430.677.2017.MS oraz WK.5430.695.2017.MS, wydanych odpowiednio w dniu 12 i 14 czerwca 2017 r. nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 704, 711

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. We wszystkich przypadkach Starosta, wydając decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, nadawał jej rygor natychmiastowej wykonalności, jednak bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Zaznaczyć należy, iż – zgodnie z brzmieniem art. 102 ust. 1c ustawy – starosta zobligowany jest do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie w przypadku decyzji, wydawanych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. W pozostałych przypadkach organ, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, zobligowany jest szczegółowo uzasadnić ten fakt. Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Warszawie, „*nadając rygor natychmiastowej wykonalności organ obowiązany jest go szczegółowo uzasadnić powołaniem się na przesłanki wynikające z art. 108 k.p.a.*” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 października 2011 r., IV SA/Wa 887/11, LEX nr 1694996).

Dowód: akta kontroli str. 603-867

Zakres (temat) V: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Złotoryjskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 21 losowo wybranych spraw (z roku 2017 – 12 i z roku 2018 – 9).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierowcą pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
 - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 21 losowo wybranych spraw (decyzje nr: WK.5430.8.1.2017, WK.5430.8.3.2017, WK.5430.8.5.2017, WK.5430.8.8.2017, WK.5430.8.11.2017, WK.5430.8.12.2017, WK.5430.8.14.2017, WK.5430.8.17.2017, WK.5430.8.18.2017, WK.5430.8.19.2017, WK.5430.8.20.2017, WK.5430.8.22.2017, WK.5430.8.3.2018, WK.5430.8.5.2018, 7/2018, 9/2018, 12/2018, 15/2018, 17/2018, 19/2018, 22/2018).

Dowód: akta kontroli str. 872-1006

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne.

Dowód: akta kontroli str. 873, 879, 884, 890, 897, 903, 909, 916, 923, 929, 935, 941, 947, 954, 960, 966, 972, 979, 986, 992, 1000

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;

- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o wydanie zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

We wszystkich sprawach do wniosków zostały załączone dokumenty, o których mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 872-1006

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 877, 888, 895, 901, 907, 914, 921, 927, 933, 939, 945, 952, 958,964, 970, 977, 984, 990, 998, 1006

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Pobranie opłaty ewidencyjnej

We wszystkich przypadkach Starosta pobierał od wnioskodawcy, oprócz opłaty za wpis do ewidencji, również opłatę ewidencyjną.

Dowód: akta kontroli str. 877, 888, 895, 901, 907, 914, 921, 927, 933, 939, 945, 952, 958,964, 970, 977, 984, 990, 998, 1006

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 ustawy starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4,. Zauważyć jednak należy, iż zgodnie z treścią – wielokrotnie nowelizowanego – art. 138a ustawy, przedmiotowa opłata nie jest do dnia dzisiejszego pobierana. Tym samym w opisanych sprawach opłata ewidencyjna nie powinna zostać pobrana przez Starostę.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 138a ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

Brak uwag.

Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 872, 878, 884, 889, 896, 902, 908, 915, 922, 928, 934, 940, 946, 953, 959, 965, 971, 978, 985, 991, 999

Inne stwierdzone nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia wyłącznie w zakresie pojedynczych kategorii prawa jazdy.

W 14 przypadkach (decyzje nr: WK.5430.8.1.2017, WK.5430.8.3.2017, WK.5430.8.5.2017, WK.5430.8.8.2017, WK.5430.8.11.2017, WK.5430.8.12.2017, WK.5430.8.14.2017, WK.5430.8.17.2017, WK.5430.8.18.2017, WK.5430.8.19.2017, WK.5430.8.20.2017, WK.5430.8.22.2017, WK.5430.8.3.2018, WK.5430.8.5.2018) Starosta wydawał zezwolenie na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi „w zakresie kategorii określonych w prawie jazdy”.

Dowód: akta kontroli str. 872, 878, 884, 889, 896, 902, 908, 915, 922, 928, 934, 940, 946, 953

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym uprawnia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym określonym w prawie jazdy kategorii:

- 1) A1, A2 i A;
- 2) B1, B i B+E;
- 3) C1, C1+E, C, C+E;
- 4) D1, D1+E, D i D+E.

Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając:

1) zakres zezwolenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1, odpowiadający:

- a) rodzajowi ukończonego kursu, oraz
- b) zakresowi badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2).

Treść powyższych przepisów wskazuje, że zakres zezwolenia obejmuje co najmniej jeden z bloków kategorii prawa jazdy określonych w pkt 1-4, nie zaś pojedyncze kategorie, odpowiadające kategoriom posiadanym w dokumencie prawa jazdy, i taki sam zakres powinna obejmować decyzja o wydaniu zezwolenia. Tym samym w wyżej opisanych przypadkach Starosta naruszył ww. przepisy.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 108 ust 1 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Zakres (temat) VIII: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Złotoryjskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw

transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie sprawozdania z realizacji na terenie województwa zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami (Dz. U. poz. 81).

Starosta Złotoryjski przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2017 przy piśmie WK.5440.8.4.2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

Dowód: akta kontroli str. 1011-1025

Zawarte w sprawozdaniu informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Trzebnickiego zadań z zakresu tematu nr IV są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematów nr I, II i III.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2017 Starosta Złotoryjski przeprowadził 7 kontroli przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2017 przeprowadzonych zostało 5 kontroli w tym zakresie.

Dowód: akta kontroli str. 90-149

Ponadto, wg. informacji zawartych w sprawozdaniach w roku 2017 Starosta wydał 215 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oraz 153 decyzje o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2017 wydanych zostało 121 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oraz 139 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 179-186, 594-602

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie przepisów ww. rozporządzenia przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Wzywanie przedsiębiorcy prowadzącego OSK do usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności w każdym przypadku ich stwierdzenia;
- 2) Każdorazowe weryfikowanie spełniania wszystkich wymaganych warunków wykonywania działalności podczas kontroli OSK;
- 3) Szczegółowe uzasadnianie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jeśli przepisy szczególne nie zobowiązują Starosty do jego nadania;
- 4) Każdorazowe wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w przypadku otrzymania wyroku sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów;
- 5) Każdorazowe umieszczanie w decyzji wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa;

- 6) Zaprzestanie pobierania opłaty ewidencyjnej za wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym do czasu wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 138a ust. 1 ustawy;
- 7) Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa;
- 8) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

WICEMAJOR DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński
Kamil Krzysztof Zieliński

