



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 maja 2019 r.

NK-KE.431.14.2019.DW

Pan
Jan Żukowski
Wójt Gminy Żórawina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 2 kwietnia 2019 r. na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 19 marca 2019 r. (NK-KE.0030.24.2019.DW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Gminy Żórawina (Zwanego dalej Urzędem) z siedzibą przy ul. Kolejowej 6, 55-020 Żórawina, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, wygaszeniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzaniu ścieków oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z *Planem kontroli na I półroczu 2019 r.*, który Wojewoda Dolnośląski zatwierdził 13 grudnia 2018 r. (sygn. NK-KE.430.18.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, wygaszeniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, wygaszeniu lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152, zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, wygaszeniu

lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm., zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie zapłaty opłaty skarbowej) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś.;
- przestrzeganie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1855 z późn. zm.);
- przestrzeganie rozporządzenia WE 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustalające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz.U.U.E.L.2009.300.1 z późn. zm.);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617 zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. poz. 299).

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 1/2019.

Funkcję kierownika Urzędu obecnie sprawuje Pan Jan Żukowski - Wójt Gminy Żórawina¹. Zadania będące przedmiotem kontroli są realizowane w ramach Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Żórawina. Realizacją zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofania, wygaszania lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zajmowali się:

- od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 października 2016 r. - Pan Sebastian Lewicki;
- od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia 8 stycznia 2017 r. - Pani Anna Marynowska;
- od dnia 9 stycznia 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r. - Pani Ewa Juszcak;
- od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia chwili obecnej - ponownie Pan Sebastian Lewicki.

[dowód: akta kontroli str.: 23-32, 221]

W dniu 19 marca 2019 r. organ kontrolny wraz z zawiadomieniem o terminie kontroli zwrócił się do Wójta Gminy Żórawina z informacją ile decyzji poczynszy od dnia 1 stycznia 2015 r. wydano w przedmiocie planowanej kontroli. W mailu z dnia 25 marca 2019 r. wskazano, iż w kontrolowanym okresie czasu wydano łącznie 8 decyzji w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych oraz 1 decyzję w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

¹ <https://zorawina.bip.gov.pl/wojt-gminy/wojt-gminy-zorawina.html>.

W toku kontroli zweryfikowano powyższe informacje i ustalono, iż Wójt Gminy Żórawina wydał 7 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia, 1 decyzję zmieniającą w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych oraz 1 decyzję w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.
[dowód: akta kontroli str.: 1-4, 18-21]

W dniu 20 maja 2019 r. Wójtowi Gminy Żórawina doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 15 maja 2019 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 maja 2019 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Wójta Gminy Żórawina, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Wójta Gminy Żórawina, w okresie objętym kontrolą postępowań.

W toku kontroli sprawdzono zapisy rejestru skarg i wniosków prowadzonego przez Wójta Gminy Żórawina. Analiza wykazała, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące przedmiotu kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 22]

I. Elementy organizacyjne.

W toku kontroli ustalono, że Wójt Gminy Żórawina prowadzi elektroniczną ewidencję udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.², którą udostępnia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej urzędu.
[dowód: akta kontroli str.: 226-227]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż na stronie internetowej Urzędu, Wójt Gminy Żórawina udostępnił wprawdzie wzór wniosku³ o wydanie zezwolenia, jednakże dotyczy on wyłącznie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g.⁴, tymczasem przepis art. 8 ust. 5 niniejszego aktu normatywnego stanowi, iż organ wykonawczy gminy powinien udostępnić na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, bez wskazywania na konkretny rodzaj zezwolenia spośród wskazanych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 223-225]

II. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

²Zgodnie z pkt 3 wyjaśnień.

³<http://www.gminazorawina.pl/formularze-do-pobrania>.

⁴Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 26 maja 2015 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.01.2015) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 1;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 8 czerwca 2016 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.02.2016) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 2;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 9 grudnia 2016 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.03.2016) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 3;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 9 grudnia 2016 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.04.2016) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 4;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 4 stycznia 2017 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.04.01.2016) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 5;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 27 lutego 2017 r. (sygn. UG.GEiROL.6431.01.2017) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 6;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 15 listopada 2018 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.01.2018) zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 7;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 15 grudnia 2015 r. (sygn. UG.GEiROL.6071.21.2015), zwanego dalej zezwoleniem na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski, na podstawie których udzielono poddanych kontroli zezwoleń zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., większość informacji wymaganych art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g., jak również dołączono do nich dokumenty wskazane w ust. 1a i ust. 1b oraz w ust. 2a ww. ustawy. Prawie z każdym z podań dotyczących zezwoleń wnioskodawcy przedłożyli dowody uiszczenia opłaty skarbowej w odpowiedniej wysokości oraz terminie⁵, co zadośćczyniło również wymogowi § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). W wyniku kontroli stwierdzono również, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowania, zostały przeprowadzone terminowo. Ponadto większość z wniosków została złożona na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu (art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.). Każde z udzielonych zezwoleń było podpisane przez upoważnioną osobę oraz zawierało prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania, jak również wskazywało na właściwy organ odwoławczy (Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu). Ponadto większość z wydanych decyzji zawierała elementy wskazane w art. 9 ust. 1 oraz 1aa ustawy u.c.p.g. oraz elementy wskazane w art. 107 k.p.a. W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 66a k.p.a. prowadzono metryki spraw.

[dowód: akta kontroli str.: 25-212]

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości na gruncie ww. spraw.

⁵ Wysokości uiszczonych opłat zgodnie z ust 42 III części załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Terminy uiszczenia poszczególnych opłat zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ww. aktu normatywnego.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w uzasadnieniach zezwoleń na opróżnianie nr 6 i 7 odniesiono się do obowiązku określonego w art. 9o ustawy u.c.p.g. Opisaną praktykę należy uznać za nieprawidłową. Przedmiotowe obowiązki wynikają bowiem z przepisów powszechnie obowiązujących⁶, w związku z czym niecelowe jest dodatkowe wskazywanie ich w treści decyzji. Ponadto w zezwoleniach na opróżnianie nr 1, 2, 3 oraz 4 w ich uzasadnieniach organ kontrolowany odniósł się do obowiązku określonego w art. 9a ustawy u.c.p.g. Zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 152, poz. 897) wspomniany powyżej przepis został uchylony w dniu 1 lipca 2011 r. Przyczyną powstania opisaney nieprawidłowości był niewystarczający nadzór ze strony bezpośredniego przełożonego nad pracownikiem prowadzącym niniejsze postępowanie oraz niewystarczająca znajomość ww. przepisów.
[dowód: akta kontroli str.: 35-144, 166-204]

Zgodnie z art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) we wszystkich postępowaniach administracyjnych wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r. strona uzyskała uprawnienie polegające na tym, iż w trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania może zrzec się tego prawa składając stosowne oświadczenie organowi, który prowadził postępowanie. Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia na opróżnianie nr 7 zostało wszczęte w dniu 8 listopada 2018 r. Pomimo tego w treści orzeczenia go kończącego nie zawarto jakiegokolwiek pouczenia o ww. kwestii, czego wymaga art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość przedmiotowych przepisów przez osobę prowadzącą niniejszą sprawę, jak również brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.
[dowód: akta kontroli str.: 192-204]

Zgodnie z art. 9 ust. 1aa ustawy u.c.p.g. zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinno określać również stacje zlewnie. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w zezwoleniach na opróżnianie nr 1, 2, 3 i 4 kontrolowany organ nie określił stacji zlewnych, do których wnioskodawcy powinni zrzucić nieczystości ciekłe. Przyczyna powyższej nieprawidłowości wynikała z niezastosowania się pracownika kontrolowanej jednostki do obowiązujących przepisów prawa.
[dowód: akta kontroli str.: 35-144]

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. jednym z niezbędnych elementów wniosku o udzielenie zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy jest wskazanie środków technicznych jakimi dysponuje⁷ wnioskodawca. W pkt 2 podania z dnia 29 listopada 2016 r. (będącego podstawą zezwolenia na opróżnianie nr 4) jego autor wskazał, iż dysponuje dwoma pojazdami asenizacyjnymi. W załączniku nr 3 do przedmiotowego podania przedłożono z kolei dowody rejestracyjne ww. pojazdów. Z ich treści wynika, iż jeden z samochodów stanowi własność wnioskodawcy, drugi natomiast nie⁸. Dowód rejestracyjny pojazdu jest dokumentem urzędowym stanowiącym dowód tego co zostało w nim stwierdzone. Tym samym z ww. dokumentów (wniosku oraz dowodu rejestracyjnego) wynika, iż jeden z dwóch pojazdów

⁶ Wyrok WSA z dnia 9 listopada 2015 r. sygn. II SA/Rz 580/15.

⁷ Zgodnie ze słownikiem języka polskiego przez zwrot *dysponować*, należy rozumieć posiadanie czegoś w dyspozycji, możliwość rozporządzania czymś. Innymi słowy podmiot, który dysponuje daną rzeczą (lub nieruchomością) musi posiadać do niej tytuł prawny.

⁸ W części C przedłożonej kopii dowodu rejestracyjnego z dnia 19 stycznia 2016 r. zawarte są dane osoby prawnej innej niż wnioskodawca.

nie jest własnością wnioskodawcy. W związku z powyższym wezwano kontrolowany organ do wyjaśnienia czy podjęto jakiekolwiek działania w celu wyjaśnienia powyższej rozbieżności. W pkt 5 lit. d wyjaśnień z dnia 17 kwietnia 2019 r. wskazano co następuje:

„Organ wpisując do decyzji samochód marki Mercedes-Benz Antos nr rej. WM 4451G wiedział, że firma TOI TOI Polska Sp. z o.o. posiada go w leasingu. Jednakże w decyzji ani w ustawie u.c.p.g. nie ma zapisu mówiącego, że działalność ma być wykonywana własnym sprzętem technicznym tylko cyt.: określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż istotnie z definicji leasingu wynika, iż rzecz będąca jej przedmiotem stanowi własność jednego podmiotu, użytkowana jest natomiast przez inny podmiot⁹. Niemniej jednak z treści ww. kopii dowodu rejestracyjnego, ani z żadnego innego dokumentu, nie wynikało jakie były strony tej umowy, ani nawet to czy tytułem prawnym wnioskodawcy do używania ww. pojazdu jest leasing. Z treści przedłożonej kopii dowodu rejestracyjnego wynikają jedynie dane pojazdu, fakt posiadania ważnych badań technicznych oraz to czyją własność on stanowi. Wskazywanie na fakt zawarcia umowy leasingu tylko na podstawie ww. dokumentów jest, zdaniem organu kontroli, działaniem zbyt daleko idącym. Mając na uwadze powyższe, jak również art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., należy wskazać, iż organ winien podjąć działania mające na celu bezsprzeczne ustalenie tytułu prawnego wnioskodawcy do wskazanego pojazdu (np. poprzez wezwanie go do przedłożenia kopii dokumentu, z którego wynika tytuł prawny do ww. pojazdu). Działań tych jednakże nie podjęto. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była błędna ocena przedłożonych dowodów przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę oraz niedostateczny nadzór ze strony przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 105-144]

W toku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami brak było adnotacji, o której mowa § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Powyższa okoliczność świadczy wprawdzie o naruszeniu przepisów prawa powszechnie obowiązujących, niemniej jednak jest to tylko uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość wydanych decyzji.

[dowód: akta kontroli str.: 205-212]

Wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinien zawierać, poza informacjami wymaganymi art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., również informacje określone w art. 8 ust. 1 wskazanego na wstępie aktu normatywnego. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w podaniu z dnia 15 maja 2015 r. będącego podstawą wydania zezwolenia na opróżnianie nr 1 brak było informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 6. Natomiast w podaniach (będących podstawą udzielenia zezwoleń na opróżnianie nr 2, 6 oraz 7¹⁰) w punkcie odnośnie informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem, wnioskodawcy wskazali odpowiednio:

(wniosek z dnia 25 maja 2016 r.)

⁹ Zgodnie z definicją zawartą w art. 709¹- ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 z późn. zm.).

¹⁰ W pkt 6 podania będącego podstawą wydania zezwolenia na opróżnianie nr 7, przedsiębiorca nie wskazał terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem.

„Odpady komunalne będą wywożone do stacji zlewnych, z którymi posiadam podpisane umowy:

- Oczyszczalnia ścieków w Wierzbnie
- Oczyszczalnia ścieków w Olawie.”

(wniosek z dnia 19 stycznia 2017 r.)

Pojazdy są technicznie przystosowane do transportu odpadów. Auta są wyposażone w sprzęt pozwalający na ich załadunek oraz rozładunek. Samochody są sprawne technicznie oraz posiadają aktualne badania techniczne.”

(wniosek z dnia 5 listopada 2018 r.)

„Nieczystości ciekłe zebrane od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żórawina będą kierowane do:

MPWiK we Wrocławiu, Stacja Zlewna Ciążyn – ul. Krakowska; Stacja Zlewna – Pracze Odrzańskie – ul. Janowska (w załączniku przedstawiamy kopie promesy).

W razie potrzeby WPO ALBA S.A. korzysta z własnej Stacji Przeladunkowej przy ul. Szczecińskiej 5 we Wrocławiu.”

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wymaga aby podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych opisał w podaniu technologie stosowane lub przewidziane do stosowania przy wykonywaniu ww. działalności. Kluczowe znaczenie dla interpretacji przedmiotowego przepisu ma zwrot *technologia*. Mając na uwadze reguły wykładni podstawowym sposobem jej dokonania jest wykładnia językowa, tzn. ustalenie jakie znaczenie w potocznym języku ma dane słowo. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przez zwrot *technologia* należy rozumieć *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*¹¹. Innymi słowy opisując technologię należy wskazać w jaki sposób będzie się prowadziło określoną działalność. Tymczasem z zacytowanych powyżej fragmentów wniosków wynika, iż jego autorzy nie opisali *jak* zamierzają prowadzić działalność, lecz wskazali *co lub czym* zamierzają robić. Jako przykład prawidłowego wypełnienia dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. należy wskazać sposób zredagowania w powyższym przedmiocie wniosku, na podstawie którego udzielono zezwolenia na opróżnianie nr 4¹². W wyniku kontroli stwierdzono, iż podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami w podaniu z dnia 8 grudnia 2015 r. nie wskazał informacji o technologiach stosowanych przy świadczeniu usług, proponowanych zabiegów sanitarnych z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanej po zakończeniu działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia. Ponadto w pkt 2 ww. podania przedsiębiorca określił obszar działalności jako *teren gminy Jordanów Śląski*.

Podsumowując należy wskazać, iż ww. podania zawierały braki formalne (nie wskazano w nich wszystkich wymaganych informacji) natomiast organ nie wezwał do ich uzupełnienia we właściwym trybie (art. 64 § 2 k.p.a.). Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosków przez pracownika prowadzącego powyżej wskazane

¹¹Znaczenie terminu ustalone przy pomocy Słownika Języka Polskiego (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/technologia.html>).

¹² W pkt III wniosku z dnia 29 listopada 2016 r. wskazano, cyt.: *Opróżnianie zbiornika bezodpływowego odbywa się w miejscu jego posadowienia przy użyciu pompy próżniowej. Nieczystości ciekłe zasysane są do beczki asenizacyjnej. Spust ścieków z beczki asenizacyjnej na stacji zlewniej odbywa się grawitacyjnie przewodem elastycznym zakończonym nasadą ppoz. i połączony szczelnie z urządzeniem odbierającym nieczystości ciekłe.”*

postępowania. W wyniku powyższego wszczęto postępowania oraz wydano decyzje w przedmiocie udzielenia zezwoleń na podstawie niekompletnych wniosków.
[dowód: akta kontroli str.: 35-73, 166-212]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia na opróżnianie nr 6 było prowadzone pod niewłaściwą sygnaturą¹³. W pkt 5e wyjaśnień z dnia 17 kwietnia 2019 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Pracownik przygotowujący decyzję posłużył się numeracją ze starej instrukcji kancelaryjnej.”

Udzielone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli w ww. zakresie. Powyższe okoliczności, pomimo, iż wskazują na naruszenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, stanowią jedynie uchybienie natury formalnej, które nie wpływa w sposób znaczący na prawidłowość niniejszego postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 166-191]

Mając na uwadze art. 8 ust 1a w związku z art. 8 ust. 1b ustawy u.c.p.g. do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Oświadczenie takie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: *Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.* W wyniku kontroli stwierdzono, że w aktach sprawy zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami nie znajdowały się oświadczenia przedsiębiorcy o braku zaległości podatkowej oraz zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Mając na uwadze powyższe prawidłowym działaniem organu kontrolowanego winno być wezwanie przedsiębiorców w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o uzupełnienie braków formalnych podania o dołączenie ww. oświadczeń. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosków przez pracownika prowadzącego ww. sprawy.
[dowód: akta kontroli str.: 205-212]

W toku kontroli ustalono, iż zbiorniki bezodpływowe muszą być opróżniane przez pojazdy asenizacyjne¹⁴. W wyniku kontroli stwierdzono co następuje:

•W pkt 2 podania z dnia 22 listopada 2016 r. posiadacz zezwolenia na opróżnianie nr 3 wskazał m.in. numery rejestracyjne, rok produkcji oraz termin ważności badań technicznych pojazdów. Ponadto do wniosków dołączono kopie dowodów rejestracyjnych potwierdzających ww. informacje.

¹³ Jednolity rzeczowy wykaz akt sprawy dla organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki dla zezwoleń na prowadzenie odzyskiwania lub unieszkodliwiania odpadów to 6233 zamiast 6341.

¹⁴ Pierwszy z ww. przepisów zawiera definicję stacji zlewnej tj. instalacji i urządzeń zlokalizowanych przy kolektorach sieci kanalizacyjnej lub przy oczyszczalniach ścieków służących do przyjmowania nieczystości ciekłych dowożonych **pojazdami asenizacyjnymi z miejsc gromadzenia**. Z kolei drugi z ww. przepisów określa co należy rozumieć pod pojęciem zbiornik bezodpływowy - jest to to instalacja i urządzenie przeznaczona do **gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania**.

- W pkt 3 wniosku z dnia 19 stycznia 2017 r. posiadacz zezwolenia na opróżnianie nr 6 wskazał m.in. markę pojazdów numery rejestracyjne pojazdów. Ponadto do wniosków dołączono kopie dowodów rejestracyjnych potwierdzających ww. informacje.

W toku kontroli stwierdzono, iż wymagania jakie muszą spełniać ww. pojazdy, poza ogólnymi warunkami technicznymi dla pojazdów, zostały określone w rozporządzeniu w sprawie pojazdów asenizacyjnych. Niespełnienie ich skutkuje bowiem odmową udzielenia zezwolenia – zgodnie z art. 9 ust. 1c pkt 1 ustawy u.c.p.g.¹⁵. W zakresie powyższych postępowań należy wskazać, iż z przedłożonych dokumentów nie wynika aby dysponowane przez przedsiębiorców pojazdy spełniały wymagania dla pojazdów asenizacyjnych. Mając na uwadze fakt, iż ustawodawca w art. 76 § 1 k.p.a. przyznał dokumentom urzędowym szczególną moc dowodową¹⁶, jak również to, iż z dowodów rejestracyjnych¹⁷ przedłożonych wraz z wnioskami stanowiącymi podstawę do udzielenia zezwoleń¹⁸ na opróżnianie nr 3 i 6 nie wynika, iż wskazane w nich pojazdy spełniają wymagania dla pojazdów asenizacyjnych. Należy wskazać, iż rolą kontrolowanego organu było podjęcie wszelkich działań w celu ustalenia czy dysponowane przez wnioskodawców pojazdy spełniają wszystkie warunki określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Powinność ta wynika ze sformułowanej w art. 7 k.p.a., a rozwiniętej w art. 77 § 1 k.p.a., zasady prawdy obiektywnej, z której wynika, iż organ ma obowiązek podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Podsumowując wymaga zaznaczyć, iż z ww. wniosku, jak również z załączonej dokumentacji, nie wynikało aby przedsiębiorcy ubiegający się o udzielenie zezwoleń dysponowali pojazdami asenizacyjnymi. Pomimo tego kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek działań w celu wyjaśnienia opisanych wątpliwości czym naruszył art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.
[dowód: akta kontroli str.: 74-104, 166-191]

W toku kontroli stwierdzono, iż posiadacze zezwoleń na opróżnianie nr 2 i 6 złożyli kolejno w dniach 31 maja 2016 r. oraz 26 stycznia 2017 r. wnioski o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Żórawina na okres 10 lat. Wnioskodawcy wraz z wnioskami uiszcili opłatę skarbową w wysokości 53,50 zł. Zgodnie z częścią III pkt 46 ppkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłacie skarbowej ww. kwocie podlega zmiana udzielonego zezwolenia, gdy przedmiotem zmiany jest przedłużenie terminu ważności lub rozszerzenie zakresu działalności zezwolenia. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż ww. przedsiębiorcy wystąpili o zupełnie nowe zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, za które zgodnie z obowiązującymi

¹⁵ Na tym stanowisku stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 18 lipca 2018 r. sygn. II SA/Gd 280/18, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: (...). *Słusznie także uznano, że skarżąca ubiegając się o takie zezwolenie (a wniosek o wydanie takiego zezwolenia bezspornie złożyła) musi spełnić wszystkie wymogi wynikające z przepisów art. 9 ustawy o czystości. Odmowa zezwolenia w niniejszej sprawie nastąpiła z powodu braku posiadania przez skarżącą pojazdów spełniających wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań pojazdów asenizacyjnych (...).*

¹⁶ Stanowią dowód tego co zostało w nich stwierdzone, bez potrzeby dalszego dowodzenia tego faktu patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r. sygn. VII SA/Wa 2108/17.

¹⁷ Dowód rejestracyjny jest dokumentem urzędowym (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 sierpnia 2017 r. sygn. I GSK 1881/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. III SA/Wa 2709/16).

¹⁸ Z dowodów rejestracyjnych stanowiących akta sprawy zezwolenia nr 3 wynika, że 2 pojazdy wskazane we wniosku nie mają przeznaczenia, natomiast w aktach sprawy zezwolenia na opróżnianie nr 7 dwa pojazdy mają przeznaczenie asenizacyjne, pozostałe dwa mają przeznaczenie do czyszczenia kanalizacji.

przepisami prawa należało uiścić opłatę skarbową w wysokości 107 zł¹⁹. Podsumowując wymaga zaznaczyć, iż prawidłowym działaniem organu kontrolowanego winno być wezwanie wnioskodawców o uzupełnienie opłaty skarbowej w trybie art. 261 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, w sytuacji gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość przedmiotowych przepisów przez osobę prowadzącą niniejszą sprawę, jak również brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 48-73, 166-191]

III. Decyzje wydane w przedmiocie zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Żórawina, w okresie objętym kontrolą, wszczął 1 postępowanie w przedmiocie zmiany uprzednio udzielonego zezwolenia.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Żórawina decyzji z dnia 10 maja 2016 r. (sygn. UG.GEiROL.6233.01.2016), zwanej dalej decyzją zmieniającą.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wydanie decyzji zmieniającej było poprzedzone wnioskiem posiadacza zmienianego zezwolenia. Dokonana zmiana obejmowała zmianę siedziby przedsiębiorcy. Postępowanie zostało zakończone terminowo, decyzja zmieniająca była podpisana przez upoważnioną do tego osobę, zawierała większość elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a. oraz pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywała właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu).

[dowód: akta kontroli str.: 213-215]

W wyniku kontroli w ww. decyzji zmieniającej stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Zgodnie z częścią III pkt 46 ppkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej zmiana udzielonego zezwolenia podlega opłacie w wysokości 50% stawki należnej za jego udzielenie gdy przedmiotem zmiany jest przedłużenie terminu ważności lub rozszerzenie zakresu działalności zezwolenia. Z kolei w części I pkt 53 ww. załącznika wskazano, iż opłacie skarbowej w wysokości 10 zł podlegają inne decyzje niż w nim wskazane z zastrzeżeniem, iż nie dotyczy to m. in. decyzji wydanych w trybie szczególnym (kol. 4 pkt 1) – są one zwolnione z ww. opłaty. Jak wskazano powyżej przedmiotem decyzji zmieniającej nie było przedłużenie okresu ważności zezwolenia ani rozszerzenie zakresu działalności nim objętej.

Mając na uwadze powyższe, jak również to, iż ww. rozstrzygnięcie zostały podjęte na podstawie art. 155 k.p.a.²⁰, należy wskazać iż nie podlegały one obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej. Pomimo tego w toku kontroli stwierdzono, iż w związku z wydaniem decyzji zmieniającej została uiszczona opłata skarbową w wysokości 10 zł.²¹ Biorąc pod uwagę

¹⁹ Zgodnie z ust 42 III części załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, tj. z dnia 10 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044).

²⁰ Przepis ten zezwala, pod warunkiem spełnienia przesłanek w nim wskazanych, na dokonanie zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której stronie przyznano określone uprawnienie.

²¹ W pkt 5f wyjaśnień z dnia 17 kwietnia 2019 r. wskazano, że prawdopodobnie może być to opłata skarbową (10zł) za potwierdzenie zgodności kopii decyzji z oryginałem. Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać przyjęte, ponieważ tytuł przelewu jednoznacznie wskazuje, iż jest to opłata za zmianę siedziby spółki w zezwoleniu na

wcześniejsze ustalenia należy wskazać, iż została ona uiszczona nienależnie i powinna podlegać zwrotowi²². W wyniku kontroli nie stwierdzono aby Wójt Gminy Żórawina dokonał zwrotu nienależnie uiszczonej opłaty skarbowej, jak również aby poinformował o możliwości ubiegania się o zwrot wniesionej opłaty.

[dowód: akta kontroli str.: 213-215]

IV. Terminowość postępowań oraz terminy obowiązywania poszczególnych zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowań zostało przeprowadzone terminowo.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. zezwolenie na prowadzenie działalności powinno określać termin jej podjęcia. Poniżej przedstawiono w jaki sposób poszczególni posiadacze zezwoleń odnieśli się o wymogu opisanego w art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g., jak przedmiotowa kwestia została ujęta w poszczególnych zezwoleniach oraz jakie były daty ich udzielenia.

Oznaczenie zezwolenia	Oznaczenie we wniosku		Oznaczenie w decyzji		Data wydania decyzji
	Termin podjęcia działalności	Zamierzony czas prowadzenia	Termin podjęcia działalności	Okres ważności zezwolenia	
Zezw. na opróżnianie nr 1	-	10 lat	Data uprawomocnienia się decyzji	Do dnia 9 maja 2025 r.	26 maja 2015 r.
Zezw. na opróżnianie nr 2	Od uzyskania zezwolenia	10 lat	Data uprawomocnienia się decyzji	Do dnia 24 czerwca 2026 r.	8 czerwca 2016 r.
Zezw. na opróżnianie nr 3	Od daty decyzji	10 lat	dzień w którym decyzja stała się ostateczna	Na okres 10 lat	9 grudnia 2016 r.
Zezw. na opróżnianie nr 4	Z chwilą kiedy decyzja stanie się ostateczna	10 lat	dzień w którym decyzja stała się ostateczna	Na okres 10 lat	9 grudnia 2016 r.
Zezw. na opróżnianie nr 5	-	-	dzień w którym decyzja stała się ostateczna	Na okres 10 lat	4 stycznia 2017 r.
Zezw. na opróżnianie nr 6	21 kwietnia 2017 r.	10 lat	21 kwietnia 2017 r.	21 kwietnia 2027 r.	27 lutego 2017 r.
Zezw. na opróżnianie nr 7	-	10 lat	dzień w którym decyzja stała się ostateczna	30 listopada 2028 r.	15 listopada 2018 r.
Zezw. na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami	Od momentu uzyskania zezwolenia	-	Data uprawomocnienia się decyzji	30 grudnia 2025 r.	15 grudnia 2015 r.

opróżnianie i transport nieczystości ciekłych, ponadto wnioskodawca wymieniając we wniosku załączone załączniki obok aktualnego KRS-u wskazał również potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej.

²² Na podstawie art. 2 § 1 pkt 3, art. 72 § 1 pkt 1 i art. 75 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji²³, lub data wskazana przez wnioskodawcę²⁴, o ile jest możliwa do uwzględnienia. W związku z powyższym, należy wskazać na nieprawidłowości w ustalaniu terminu obowiązywania w większości²⁵ poddanych kontroli zezwoleniach oraz daty podjęcia działalności w nich wskazane. Mając na uwadze powyższe podkreślenia wymaga, że uzależnianie terminu rozpoczęcia działalności od jakiegokolwiek daty niepewnej (np. uzyskania waloru ostateczności) jest działaniem nieprawidłowym. Prawidłowym działaniem winno być, na co wskazano na wstępie, wydanie decyzji zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, o ile jest ono możliwe do realizacji. W razie braku możliwości wydania decyzji zgodnie z żądaniem strony organ winien, mając na uwadze art. 9 i art. 50 § 1 k.p.a., wskazać powyższy fakt wnioskodawcy oraz wezwać go do określenia nowej daty podjęcia działalności w oznaczonym terminie z pouczeniem, iż w razie braku odpowiedzi zezwolenie będzie udzielone od dnia wydania decyzji. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. przez pracownika prowadzącego ww. postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 35-212]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Udostępnić wzór wniosku obejmujący wszystkie rodzaje działalności.
2. W wydawanych decyzjach szczegółowo wskazywać wymogi, jakie powinien spełniać przedsiębiorca w trakcie trwania zezwolenia (bez powtarzania obowiązków wynikających wprost z prawa powszechnie obowiązującego).
3. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy z art. 107 k.p.a., a w szczególności zawierały pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz prawidłowe uzasadnienie.
4. Wnioski weryfikować z należytą starannością, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie we właściwym trybie.

²³ Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: *Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony treścią art.127 ust. 2 ustawy Prawo wodne obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stałby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji. Oczywistym jest, że data decyzji nie jest datą równoważną z tą, od której organ i strony są decyzją związani. Zgodnie z treścią art.110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, jeżeli przepisy nie stanowią inaczej. Prawdą jest, że to doręczenie decyzji lub jej ogłoszenie stanowi wprowadzenie jej do obrotu prawnego (por. B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2009, str. 425). Podkreślić jednak należy, że w funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji administracyjnej, to data jej wydania ma zasadnicze znaczenie, ponieważ, jak wyżej to podniesiono, dla oceny jej legalności decydujący jest stan prawny i faktyczny obowiązujący w dniu jej wydania. Sporządzając decyzję organ administracji publicznej musi, poza innymi jej niezbędnymi elementami (art.107 § 1 k.p.a.) określić datę jej rozstrzygnięcia, co wyznacza granice czasowe dla stanu faktycznego i prawnego danej sprawy.*

²⁴ W przypadku zezwoleń na opróżnianie nr 2, 3 oraz zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami możliwe było uwzględnienie terminów rozpoczęcia działalności wskazanych przez przedsiębiorców.

²⁵ W zezwoleniu na opróżnianie nr 6 prawidłowo określono termin podjęcia działalności oraz okres ważności zezwolenia.

5. Prawidłowo ustalać termin obowiązywania udzielonych zezwoleń oraz podjęcia działalności przez przedsiębiorcę.
6. Prawidłowo ustalać opłatę skarbową, a w przypadku, gdy opłata została pobrana nienależnie informować wnioskodawcę o możliwości ubiegania się o zwrot ww. opłaty.
7. Rzetelnie weryfikować fakt uiszczenia przez wnioskodawcę należnej opłaty skarbowej, a w przypadku stwierdzenia jej braku wezwać o jej uiszczenie we właściwej formie, trybie oraz terminie.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 28 czerwca 2019 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Kamil Krzysztof Zieliński