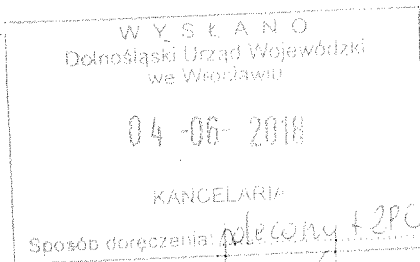




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 czerwca 2018 r.

NRŚ-RŚ.431.4.2018.EJ



Pan
Andrzej Biały
Wójt
Gminy Krośnice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 18 – 20 kwietnia 2018 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu,
- Grażyna Żmijowska – specjalista – członek zespołu

z Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Krośnice, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Kontrolą objęto 2017 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2018 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 5/2018 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 marca 2018 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.5.2018.EJ oraz upoważnienie

nr 6/2018 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 marca 2018 roku znak:
NRŚ-RŚ.0030.6.2018.EJ

(dowód: akta kontroli str. 31-34)

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Andrzej Biały, Skarbnikiem Pani Elżbieta Kalityńska.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

- Monika Krawczyk – inspektor ds. egzekucji podatków i opłat, zatrudniona w urzędzie od 17 marca 2010 r.,
- Edyta Małecka – inspektor ds. księgowości budżetowej, zatrudniona w urzędzie od 1 stycznia 2014 r.,

(dowód: akta kontroli str. 35-38)

Wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli udzieliła Monika Krawczyk.

Z Panią Moniką Krawczyk zawarto umowę – zlecenie na wykonanie zadań związanych ze zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W zakresie obowiązków w ramach umowy o pracę brak jest zapisu o wykonywaniu tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 39-53)

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 3.

Do kontroli wybrano 10% wniosków producentów rolnych wraz z decyzjami (z I półrocza 17 szt., z II półrocza 17 szt.) o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego.

Powierzchnia użytków rolnych objęta kontrolą wynosiła 2732,846 ha, co stanowi 55,76% powierzchni użytków rolnych zgłoszonej w 2017 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 54-73, 332)

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Gminy Krośnice dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto:

I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 74-94)

a) Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.

b) Do wszystkich skontrolowanych, terminowo złożonych wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, stosownie do art. 6 ust. 1 i 3 ustawy.

c) W decyzji RF.3153.165.2017 z dnia 13.03.2017 do wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego ujęto fakturę FF/313/2017 z dnia 23.01.2017 r. na 8,55 l oleju napędowego z nazwą nabywcy (Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe) oraz innym NIP niż wnioskodawca. W związku z powyższym kwota zwrotu podatku akcyzowego została zawyżona o 8,55 zł, a kwota pozostała do wykorzystania o tyle zaniżona.

(dowód: akta kontroli str. 99-100, 113-114)

d) W pozostałych skontrolowanych decyzjach wyliczona ilość oleju napędowego w przypadku trzech lub czterech miejsc po przecinku, była zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku. Pomimo, iż pracownik prawidłowo wyliczył ilość oleju napędowego, (co znalazło odzwierciedlenie w adnotacji urzędu gminy na wniosku producenta rolnego), system zaokrąglął wprowadzone dane. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika „po rozmowie z administratorem programu POGRUN zostanie on skorygowany i ilość litrów będzie we właściwy sposób w decyzjach wykazywana”.

(dowód: akta kontroli str. 324-325)

e) Wszystkie skontrolowane decyzje zawierały prawidłowo wyliczoną kwotę rocznego limitu.

f) Podstawa prawna wydanych decyzji zawierała art. 104 i 107 Kpa, art. 3 ust. 1 i 2, art. 4, art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340 j. t.) oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2016 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2017 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1934).

(dowód: akta kontroli str. 99-100, 127-128, 167-168, 177-178, 221-222, 272-273)

g) Wszystkie skontrolowane kopie faktur, dołączone do wniosków, sporządzone zostały z oryginałów, na których nie została umieszczona adnotacja „Przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika „oryginały faktur zostały kserowane i wówczas opieczetowane zostały zarówno oryginały oraz ich kopie” „Przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy nie jest wymagane potwierdzanie kopii „za zgodność z oryginałem”.

h) Na wszystkich skontrolowanych oryginałach faktur VAT umieszczono adnotację „Przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.

i) Pracownik wykonujący zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego posiada upoważnienie Wójta do umieszczania na fakturach stanowiących dowód zakupu oleju napędowego adnotacji „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

(dowód: akta kontroli str. 97-98)

j) Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej podpisywane były przez Wójta Gminy lub Panią Elżbietę Kalityńską – Skarbnika Gminy, która posiada upoważnienie Wójta do podpisywania decyzji w jego imieniu.

(dowód: akta kontroli str. 95-96)

k) Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

l) Decyzja RF.3153.124.2017 z dnia 10.03.2017 r. posiada inny adres niż wpisany na fakturach, zgodnie z wyjaśnieniem pracownika „adres na decyzji jest adresem do korespondencji natomiast drugi jest adresem zamieszkania”.

(dowód: akta kontroli str. 167 -176, 328-329)

m) Faktury VAT dołączone do wniosku stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

n) Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika „Powierzchnia użytków rolnych wykazana w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego jest weryfikowana z powierzchnią wykazaną w ewidencji gruntów i budynków zarejestrowanych w systemie POGRUN”.

(dowód: akta kontroli str. 330-331)

o) Przy wniosku złożonym, przez spółki brak było informacji dotyczącej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy (art. 3a ustawy).

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2017 roku na wniosek Wójta urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 342 651,93 zł w tym:

- w I okresie 198 222,97 zł (194 336,25 zł na wypłatę producentom rolnym i 3 886,72 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),
- w II okresie 144 428,96 zł (141 597,02 zł na wypłatę producentom rolnym i 2831,94 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

Ogółem w 2017 roku do urzędu wpłynęło 330 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w I półroczu 174 i w II półroczu 156. W związku z wykorzystaniem przez producenta całego limitu w I półroczu, wydano w II półroczu jedną decyzję odmawiającą przyznania zwrotu podatku.

(dowód: akta kontroli str. 62, 73, 332-333)

Wszystkie skontrolowane wnioski złożono w terminie, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego.

Okres	Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego nr 86 z dnia 28.04.2017 r. BS w Miliczu ul. Trzebnicka 7, 56-300 Milicz	174	194 336,25
II półrocze	Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego nr 86 z dnia 30.10.2017 r. BS w Miliczu ul. Trzebnicka 7, 56-300 Milicz	155	141 597,02

III. Rozliczenie dotacji przeznaczanej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2017 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 6 718,66 zł (w I okresie płatniczym 3 886,72 zł, w II okresie płatniczym 2 831,94 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

I okres płatniczy

Na podstawie listy płac 98 maj 2017 r. stwierdzono rozliczenie

§ 4170 – 2 300,00 zł

§ 4110 – 395,37 zł

§ 4120 – 56,35 zł

§ 4210 na podstawie faktury VAT 1197/2017 z dnia 16.05.2017 r. – 56,20 zł

§ 4300 na podstawie faktury VAT F25066P0417SFAKAMN z dnia 30.04.2017 r. – 1078,80 zł.

II okres płatniczy

Na podstawie listy płac 226 listopad 2017 r. stwierdzono rozliczenie

§ 4170 – 1 700,00 zł

§ 4110 – 292,23 zł

§ 4120 – 41,65 zł

§ 4300 na podstawie faktury VAT F59556P1017SFAKAMN z dnia 6.11.2017 r. – 750,00 zł

§ 4210 – 48,06 zł

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Należy dokonać zwrotu kwoty w wysokości 8,55 zł z tytułu pobrania w nadmiernej wysokości podatku akcyzowego, zgodnie z art. 9 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 poz. ¹³¹⁰ 379 j.t.), do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
2. W związku z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikowi, zasadnym jest przyznanie np. dodatku specjalnego zamiast zawierania umowy-zlecenia.
3. Do wniosków spółek należy dołączać oświadczenia dotyczące spełnienia przez producenta rolnego art. 3a ustawy.
4. Kopie faktur należy sporządzać z oryginałów na których umieszczono adnotację „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.
5. Należy dopilnować poprawności wpisania w decyzji ilości litrów (bez stosowania zaokrągleń).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Krośnice.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Tadeusz Borkowski

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

