



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 1 czerwca 2019 r.

ZP-P.862.16.2019.MH

Pani
Danuta Plutecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Zgorzelcu

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 11 do 12 i od 23 do 25 kwietnia 2019r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz.1265 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),

Pani Aleksandra Maniak – inspektor wojewódzki,

Pani Hanna Bylicka - inspektor wojewódzki.

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zgorzelcu, ul. Pułaskiego 14, 59-900 Zgorzelec.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13.12.2018r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. Przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
2. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art.132 kpa,
3. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 kpa,
4. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2018r. do 11 kwietnia 2019r.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2018r, poz. 1265 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017r., poz.1380),
- 3) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.).

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Danuta Plutecka - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Zgorzelcu.

Ad. 1 Przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2018 roku dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 2 226 140,00 zł, w tym z Funduszu Pracy 196 000,00 zł.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2018r. wpłynęło 119 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, przyznano 109 dotacji, w tym 11 z Funduszu Pracy. W 6 przypadkach odmówiono przyznania środków. Przyczynami odmów były m. in.: brak doświadczenia, utrata statusu osoby bezrobotnej. W czterech przypadkach zainteresowani zrezygnowali z ubiegania się o dotację.

W 2019 roku do dnia rozpoczęcia kontroli, dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 734 000,00 zł. Z Funduszu Pracy nie przewidziano środków na ten cel.

Od 1 stycznia 2019r. do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęły 53 wnioski od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, przyznano 35 dotacji, pozostałe wnioski pozostawały w fazie procedowania.

Do szczegółowej kontroli pobrano pierwszych pięć akt z 2018 roku oraz dwa pierwsze akta z 2019 r., w których znajdowały się umowy o przyznanie środków na podjęcie

działalności gospodarczej o następujących numerach: 01/DG/FP/2018; 02/DG/FP/2018; 03/DG/FP/2018; 04/DG/FP/2018; 05/DG/FP/2018; 01/DG/RPO/8.1./2019; 02/DG/RPO/8.1./2019 oraz pięć pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej z 2018r. o następujących numerach: 07/DG/2018; 37/DG/2018; 81/DG/2018; 102/DG/2018; 106/DG/2018.

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski kompletne, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017r., poz.1380). Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia (Dowód nr 1- kserokopia wniosku o udzielenie dofinansowania).

Do w/w wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz nieskładania w tym okresie wniosku o zawieszenie jej wykonywania,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis,
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej.

Przy ocenie wniosków stosowano „Ocenę wniosku o przyznanie bezrobotnemu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej”, która ułatwiała sprawdzenie, analizowanie i porównywanie wniosków. (Dowód nr 2 - kserokopia oceny).

O uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosków powiadamiano bezrobotnych w terminie do 30 dni od dnia ich złożenia. Decyzje o negatywnym rozpatrzeniu wniosków podejmowano zasadnie (Dowód nr 3 – kserokopia pisma informującego o negatywnym rozpatrzeniu wniosku).

W przypadku nieuwzględnienia wniosków podawano powody. Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie do 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania (Dowód nr 4- kserokopia umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej).

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. (Dowód nr 5- kserokopia przykładowego rozliczenia wydatkowanych kwot). W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu z prośbą o akceptację.

W trakcie trwania umów dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez weryfikacyjne kontrole w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji. (Dowód 6 – protokół z wizyty monitorującej).

Podstawową formą zabezpieczenia było poręczenie cywilne. (Dowód nr 7 – kserokopia poręczenia).

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

Ad. 2 Wydawanie decyzji w trybie art. 132 Kpa

W 2018 roku do urzędu wpłynęło 9 odwołań od decyzji administracyjnych, w ich wyniku wydano 4 decyzje w trybie art. 132 Kpa, pozostałe odwołania przekazano do rozpatrzenia organowi wyższej instancji.

W 2019 roku do dnia rozpoczęcia kontroli do urzędu nie wpłynęły odwołania od decyzji administracyjnych.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się cztery wydane w 2018 roku decyzje administracyjne o następujących numerach ewidencyjnych: DE.711.55566.2018.1.RN; DE.71148561.2018.2.RN; DE.711.53911.2018.6.RN; DE.711.55614.2018.7.RN.

Na podstawie pobranej dokumentacji ustalono, że urząd prawidłowo stosował tryb art. 132 Kpa do decyzji nieostatecznych w ramach samokontroli, w stosunku do których strony w terminie 14-dniowym wniosły do urzędu odwołanie.

Wszystkie skontrolowane decyzje wydane w tym trybie w całości uwzględniały żądania stron, a rozstrzygnięcia podejmowano zasadnie, w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych (Dowód nr 8 – kserokopia decyzji i odwołania strony).

Decyzje były prawidłowo doręczane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odbierane przez strony osobiście w siedzibie urzędu.

W decyzjach wydanych w trybie art. 132 Kpa wystąpiły przypadki, gdzie w rozstrzygnięciu ograniczono się wyłącznie do uchylenia decyzji, od której osoba uprawniona złożyła odwołanie. Zgodnie z orzecznictwem sądowym takie rozstrzygnięcie nie załatwia sprawy administracyjnej. Istotne jest, aby organ I instancji stosując przy wydawaniu decyzji przesłankę wynikającą z art. 132 Kpa, uchylił swoją decyzję i orzekł co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzył postępowanie (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 kwietnia 2018r. sygn. akt IV SA/Wr 77/18). Decyzja administracyjna powinna co do zasady rozstrzygać sprawę lub kończyć postępowanie w inny sposób w danej instancji (Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 maja 2014r. sygn. akt III SA/Po 1320/13). Zgodnie z art. 107 § 3, uwzględniając art. 132 § 1 Kpa, z uzasadnienia takiej decyzji musi wynikać treść i zakres zawartych w odwołaniu żądań i treść zarzutów postawionych decyzji organu pierwszej instancji. Skoro tylko uwzględnienie w całości odwołania uprawnia organ

pierwszej instancji do wydania nowej decyzji, to organ ten musi wykazać, że przesłanka ta została spełniona (Wyrok NSA z dnia 8 listopada 2011r. sygn. akt I OSK 1034/11).

Ad. 3 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 Kpa.

W roku 2018 i 2019 do dnia rozpoczęcia kontroli urząd nie wydawał decyzji w trybie art. 154 Kpa, natomiast w 2018 roku wydał 6 decyzji w trybie art. 155 Kpa i w 2019 roku do dnia rozpoczęcia kontroli 1 decyzję w trybie art. 155 Kpa.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się cztery pierwsze decyzje wydane w 2018 roku oraz jedna decyzja z 2019 roku, o następujących numerach ewidencyjnych: DE.712.1.46568.1.2018.JB; DE.712.31717.2.2018.JB.1; DE.712.1.55644.3.2018.JB; DE.712.1.51396.4.2018.JB; DE.9389.39503.2019.1.RN.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych.

W decyzjach wydanych w trybie art. 155 Kpa, wystąpiły przypadki, które kwalifikowały się do wznowienia postępowania. (Dowód nr 9 – kserokopia decyzji). Ponadto przy doręczeniach stosowano nieprawidłowe druki potwierdzenia odbioru.

Ad.4 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

W 2018 roku urząd wydał 224 decyzje w trybie wznowienia postępowania, natomiast w 2019 r. do dnia kontroli urząd wydał 70 decyzji w trybie wznowienia postępowania.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się trzy pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz dwie pierwsze decyzje z 2019 roku o następujących numerach ewidencyjnych: DE.712.459945.2018.KB1.3; DE.710.31160.2018.BK.2.2; DE.712.42599.2018.AW.3.2; DE.710.25167.2019.TS.1.2; DE.710.25167.2019.TS.2.2.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych.

Wznowienia postępowania dokonywał właściwy organ w drodze postanowienia. Poprzez odpowiedni odstęp czasowy między postanowieniem o wznowieniu a wydaniem decyzji w wyniku wznowienia zapewniano stronom możliwość czynnego udziału we wznowionym postępowaniu.

Organ prawidłowo badał przesłanki wznowienia postępowania. Strony były prawidłowo poinformowane, że na postanowienie o wznowieniu nie służy zażalenie, natomiast można je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji wydanej w wyniku wznowienia.

Urząd dokonywał wznowień postępowań w bardzo znacznych odstępach czasowych od uzyskania informacji stanowiących podstawę wznowienia. Ponadto przy doręczeniach stosowano nieprawidłowe druki potwierdzenia odbioru. (Dowód nr 10 – kserokopia akt sprawy wraz z wyjaśnieniami).

Zalecenia

1. W przypadku wystąpienia jednej z przesłanek wznowienia postępowania należy stosować bezwzględnie ten tryb.
2. Uchylając własną decyzję administracyjną w trybie art. 132 Kpa, organ I instancji winien równocześnie rozstrzygnąć sprawę co do istoty.
3. Wznowień postępowań dokonywać niezwłocznie po uzyskaniu informacji stanowiącej podstawę wznowienia.
4. Wysyłać decyzje administracyjne z użyciem odpowiednich druków potwierdzenia odbioru.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

