



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.7.5.2019.AK

Wrocław, dnia 8 maja 2019 r.

Pani  
**Marta Sudejko**  
Dyrektor  
Miejsko-Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Leśnej

### Sprawozdanie z kontroli

Na podstawie [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] zarządza została kontrola w trybie uproszczonym mająca na celu stwierdzenie prawidłowości ustalania prawa do świadczeń rodzinnych i świadczeń wychowawczych na rzecz rodziny.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.) oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2134 ze zm.) realizacja przez organ właściwy zadań z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym w dniach 11-12 kwietnia 2019 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej (zwanym dalej „Ośrodkiem” lub „MGOPS”) z siedzibą przy ul. Pocztovej 10 w Leśnej, zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki - kontroler przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym, na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 126 z dnia 27 marca 2019 r. oraz upoważnień z dnia 29 marca 2019 r. nr ZP-KNPS.0030.233/2019.AK i nr ZP-KNPS.0030.234/2019.AK. Kontrolą objęto okres od dnia 1 października 2018 r. do dnia 11 kwietnia 2019 r. Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 4.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Marta Sudejko, zatrudniona na stanowisku Dyrektora MGOPS, który jest odpowiedzialny za realizację zadań podlegających kontroli.

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o dokumentację, a także pisemne wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Ośrodka – Panią Martę Sudejko.

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane były na podstawie wewnętrznych aktów normatywnych wydanych przez Burmistrza Miasta Leśna dla:

- 1) Pani Marty Sudejko – Dyrektora Ośrodka – do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach (upoważnienie z dnia 15 maja 2015 r.), oraz do prowadzenia postępowań w sprawach o świadczenia wychowawcze, a także do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach (upoważnienie z dnia 1 marca 2016 r.).
- 2) Pani ██████████ w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Leśnej – do prowadzenia postępowań w sprawach o świadczenia rodzinne oraz świadczenia wychowawcze i do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach (upoważnienie z dnia 17 października 2018 r.).
- 3) Pani ██████████ w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Leśnej – do prowadzenia postępowań w sprawach o świadczenia rodzinne oraz świadczenia wychowawcze (upoważnienie z dnia 17 października 2018 r.).
- 3) Pani ██████████ w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Leśnej – do prowadzenia postępowań w sprawach o świadczenia wychowawcze (upoważnienie z dnia 17 października 2018 r.).

Wojewoda Dolnośląski ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działania Miejsko -Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Leśnej w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń wychowawczych osobie uprawnionej.

#### **1. Oceny kontrolowanej jednostki dokonano na podstawie następujących ustaleń.**

Kontroli poddano dokumentację Pani ████████ dotyczącą zasiłku rodzinnego z dodatkami, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia wychowawczego.

W zakresie świadczeń rodzinnych skontrolowano decyzje administracyjne o następujących numerach:

1. █████ - 001159/ZR/12/2018 z dnia 15.12.2018 r.,  
000178/ZR/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.
2. █████ - 000777/ZP/11/2018 z dnia 9.11.2018 r.,  
000179/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.
3. █████ - 000954/ZP/11/2018 z dnia 9.11.2018 r.,  
000181/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.
4. █████ - 000953/ZP/11/2018 z dnia 9.11.2018 r.,  
000180/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.
5. █████ - 000033/SP/01/2019 z dnia 3.01.2019 r.,  
000182/SP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.

Na złożonym w dniu 17 października 2018 r. wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wniosek zawierał nazwę i adres organu właściwego, dane dotyczące wnioskodawcy i członków rodziny wnioskodawcy, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, numer PESEL i numer telefonu, klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, wskazanie, na które dziecko wnioskodawca wnosi o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu: wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, rozpoczęcia roku szkolnego, podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania. We wniosku nie wskazano organu emerytalno-rentowego, do którego są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne za wnioskodawcę i członka rodziny. Ośrodek samodzielnie weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika.

Decyzje administracyjne wydano w terminie. W sposób prawidłowy określały elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.)

za wyjątkiem decyzji uchylających prawo do świadczeń. Rozstrzygnięcia decyzji wskazywały dane dziecka, na które przyznana jest pomoc, okres oraz kwotę przyznanego świadczenia. Wydane decyzje przyznające świadczenia były z mocy prawa natychmiast wykonalne. Sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.

Rozstrzygnięcia wydanych decyzji zawierały prawidłowe kwoty zasiłku rodzinnego i poszczególnych dodatków, zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego, ustalone zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z dnia 31.07.2018 r. ( Dz. U. z 2018 r. poz. 1497).

**W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1) W sprawie nr 1 [REDAKTURA] (decyzja 001159/ZR/12/2018 z dnia 15.12.2018 r. ) złożony w dniu 17.10.2018 r. wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego nie był prawidłowo wypełniony. Zawierał liczne skreślenia i poprawki, które nie były opatrzone podpisem Wnioskodawczyni. Wpisana w oświadczeniu o dochodach nieopodatkowanych, kwota dochodu z tytułu stypendium nie była czytelna. Powyższe narusza art. 71 k.p.a. zgodnie, z którym skreśleń i poprawek należy (...) tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne (...). Ponadto nie wypełniono części 4 i 5.1.wniosku oraz nie w pełni uzupełniono oświadczenie dotyczące formy wypłaty. Organ nie wezwał strony do poprawienia i uzupełnienia złożonego wniosku do czego był zobowiązany. Art. 24 a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zwanej dalej „ustawą” stanowi, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...). W aktach sprawy brakowało również wydruków weryfikacji danych członków rodziny w systemie PESEL oraz wydruku wyniku zapytania skierowanego do ZUS, dotyczącego wnioskodawcy. Powyższe dane były weryfikowane przed wydaniem decyzji, zostały wydrukowane i okazane w trakcie trwania kontroli.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„Wniosek o zasiłek o świadczenie rodzinne wypełniany był przez klientkę błędnie kilkakrotnie. Pani [REDAKTURA] nie potrafiła wypełnić podstawowych danych we wnioskach, z w/w jest utrudniony*

*kontakt komunikacyjny. W związku z natłokiem pracy w nowym okresie zasiłkowym przyjęty został wniosek bez podpisów przy skreśleniach. Nadmieniamy, iż Pani [REDAKTOR] była przez pracowników wielokrotnie upominana o konieczności złożenia odpowiednich wniosków w tutejszym Ośrodku na co w/w odpowiadała, iż posiada odłożone środki finansowe na koncie osobistym i, że nie widzi potrzeby składania terminowo wniosków. Nie wezwano klientki do uzupełnienia wniosku z powodu braku kontaktu z w/w., pominięto część 4 wniosku w wyniku przeoczenia. Strona nie wypełniła części 5.1 wniosku ponieważ część ta nie ma zastosowania w sprawie. W części w formy wypłaty świadczeń strona wpisała numer rachunku bankowego w związku z powyższym oczywistym był fakt iż konto należy do Pani [REDAKTOR], ponieważ jest ona świadoma odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Wszystkie weryfikacje zostały wykonane w momencie wprowadzania wniosku, figurują one w systemie dziedzicznym.”*

(dowód: akta kontroli str. 231)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień wskazać należy, że nie uzupełniona przez stronę część 5.1. wniosku ma jak najbardziej zastosowanie w niniejszej sprawie. Bez wskazania łącznej kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób w roku bazowym, niezależnie od tego czy były one zasądzone, niezasądzone, płacone czy niepłacone, organ nie ma możliwości poprawnego ustalenia dochodu rodziny. Art. 3 pkt 1 ustawy wskazuje, że ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie – oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób przychody podlegające opodatkowaniu (...).

2) W powyższej sprawie nieprawidłowo ustalono dochód rodziny. Przychód za rok 2017, czyli za rok bazowy Pana [REDAKTOR] nie został pomniejszony o składki na ubezpieczenie zdrowotne. Powyższe jest niezgodne z art. 3 pkt 1 lit. a ustawy. Przywołany przepis prawa definiuje dochód poprzez przychody podlegające opodatkowaniu (...), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Organ przyjął za poprawną informację ZUS wygenerowaną z platformy Empatia, wskazującą na kwotę składki w wysokości 0 zł. Ośrodek dysponował wiedzą, że członek rodziny w 2017 r. miał ustalone prawo do renty i, że miał ją pomniejszaną o składki na ubezpieczenie zdrowotne. Do akt sprawy załączona była bowiem kopia decyzji ZUS znak: ENPU/1/043174208 z dnia 3.01.2018 r. oraz kopia pit 40A. W świetle art. 7 k.p.a. organy administracji publicznej (...) podejmują wszelkie czynności

niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (...), a organy właściwe treścią art. 23 b ust. 1 pkt 3 ustawy obowiązane są do samodzielnego uzyskania (...) informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, w tym informacji o wysokości składek od poszczególnych płatników i okresach opłacania przez nich tych składek. Na powyższy problem uwagę zwracało również Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w swym komunikacie „Informacja o wyjątkach od pozyskiwania z ZUS, drogą elektroniczną, danych o składce na ubezpieczenie zdrowotne w ramach usługi Z1 CSIZS Emp@tia” dostępnym na stronie internetowej.

Z przedłożonej decyzji ZUS Oddział w Wałbrzychu wynikało również, że członek rodziny dnia 24.12.2017 r. utracił prawo do renty, a uzyskał prawo do emerytury. Zatem należało pomniejszyć dochód rodziny o dochód utracony przez jej członka w 2017 r. i powiększyć go o dochód uzyskany w 2018 r. Art. 3 pkt 23 lit. d ustawy wskazuje, że utratą dochodu jest między innymi utrata (...) renty, a uzyskaniem zgodnie z art. 3 pkt 24 lit. d ustawy jest uzyskanie (...) emerytury. Sposób ustalenia dochodu rodziny w sytuacji utraty dochodu został określony w art. 5 ust 4 ustawy. Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub po tym roku ustalając ich dochód nie uwzględnia się dochodu utraconego. Art. 5 ust. 4b ustawy rozstrzyga z kolei kwestię uzyskania dochodu po roku bazowym. Nakazuje, aby dochód rodziny (...) ustalić na podstawie dochodu (...) powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu (...).

Nie zweryfikowano również dochodu pełnoletniego członka rodziny – córki ■  
W aktach sprawy pojawiły się sprzeczne informacje co do jego osiągnięcia. Na podstawie danych pozyskanych z systemu informatycznego Ministerstwa Finansów ustalono, że system nie zawiera deklaracji podatkowych za podany okres, z kolei Wnioskodawczyni złożyła oświadczenie, że „córka w 2017 r. wykonywała pracę w ramach praktyk zawodowych i z tego tytułu rozliczyła się w urzędzie skarbowym”. Tak jak i w powyższej nieprawidłowości MGOPS miał obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, na co wskazuje już przywoływany art. 7 k.p.a. oraz zobowiązany był pozyskać i zweryfikować dane o czym stanowi art. 23b ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania (...) informacji o dochodzie podlegającym opodatkowaniu (...). Organ nie powziął działań aby wyjaśnić sporną kwestię, przyjął za poprawną informację wygenerowaną z systemu.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] Ośrodek

winien zatem dokonać ponownego przeliczenia dochodu rodziny zgodnego ze wskazaniem art. 5 ust. 7 ustawy. Zgodnie z jego treścią (...) ustalając dochód rodziny w przeliczeniu na osobę, nie uwzględnia się osoby umieszczonej w pieczy zastępczej lub w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie. W sytuacji przekroczenia ustawowego kryterium dochodowego należy wszcząć postępowanie administracyjne w celu uchylecia decyzji i uznania wypłaconego zasiłku rodzinnego z dodatkami na córkę [REDACTED] za świadczenia nienależnie pobrane oraz orzec o obowiązku ich zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„Tutejszy Ośrodek nie wystąpił do ZUS o podanie wysokości składek ponieważ zasugerowano się wydrukiem weryfikacji informacji o składkach na ubezpieczenie zdrowotne, w którym widniała kwota 0. W dochodzie rodziny nie uwzględniono utraty i uzyskania dochodu, ponieważ w chwili składania i weryfikacji wniosku Strona nie posiadała decyzji ZUS, dokument ten został dostarczony w styczniu 2019 r. przez pracownika socjalnego i wpięty do akt. Tutejszy Ośrodek zweryfikował dochody [REDACTED] w Ministerstwie Finansów i w ZUS, zasugerowano się wydrukami weryfikacji, w których widniała informacja o braku rozliczenia za 2017 r. [REDACTED]*

(dowód: akta kontroli str.233-235 )

3) W sprawie tej również niepoprawnie ustalono okres przysługiwania zasiłku rodzinnego dla córki [REDACTED]. Przyznano prawo do zasiłku na okres od 1.11.2018 r. do 31.10.2019 r, w sytuacji gdy dziecko, które jest pełnoletnie, wg oświadczenia matki kontynuuje naukę w szkole tylko w roku szkolnym 2018/2019. Zatem świadczenie winno być przyznane do dnia 31.08.2019 r. O powyższym stanowi art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z jego treścią zasiłek rodzinny przysługuje (...) do ukończenia przez dziecko nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21 roku życia.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„System omyłkowo przyznał [REDAKT] prawo do zasiłku rodzinnego do 31.10.2019 r. natomiast pozostałe dodatki przyznał poprawnie. W tej sytuacji tutejszy Ośrodek zawiadomi stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji w zakresie okresu przyznania zasiłku rodzinnego na [REDAKT]”*

(dowód: akta kontroli str. 231-233)

4) Nieprawidłowość, o której mowa w pkt. 3 niniejszego sprawozdania ma wpływ na prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. Niezgodnie z regulacją zawartą w art. 12a ust. 2 ustawy ustalono okres przysługiwania prawa do przedmiotowego dodatku [REDAKT], która od dnia 1.09.2019 r. będzie drugim, a nie trzecim dzieckiem w rodzinie uprawnionym do zasiłku rodzinnego. Tak więc należało ustalić jej prawo do dodatku, o którym mowa do 31.08.2019 r., a nie do 31.10.2019 r.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„Dodatek został przyznany w wyniku błędnego przyznania zasiłku rodzinnego na [REDAKT] do 31.10.2019 r. W tej sytuacji tutejszy ośrodek zawiadomi stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji w zakresie okresu przyznania dodatku z tyt. wielodzietności [REDAKT]”*

(dowód: akta kontroli str. 233)

5) W sprawie tej decyzją 000178/ZR/03/2019 dokonano zmiany decyzji 001159/ZR/12/2018 z dnia 15.12.2018r. na podstawie art. 155 k.p.a. W aktach sprawy nie było wniosku strony o powyższe. Organ, jak wyjaśniono dokonał tej czynności z urzędu na podstawie art. 32 ustawy. Nie zawiadomił strony o wszczęciu takiego postępowania, co winien uczynić zgodnie z art. 61§ 4 k.p.a. Przywołany przepis prawa stanowi, że o wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Ponadto błędnie przywołano datę zmienianej decyzji. Decyzje administracyjne wydawane zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. winny być sporządzane w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszystkich przepisów, które legły u podstaw ich wydania, zgodnych ze stanem faktycznym oraz zebraną w prowadzonym postępowaniu dokumentacją.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:



*„W podstawie prawnej omyłkowo został wpisany art. 155 KPA decyzja została wydana w oparciu o art. 32 — a więc z urzędu.”, a błędne przywołanie daty decyzji „nastąpiło w wyniku błędu pisarskiego.”*

(dowód: akta kontroli str. 235)

6) W sprawie nr 2 ■■■ (decyzja 000179/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r. ) w podstawie prawnej przywołano art. 7 pkt 2 oraz art. 32 ust.1d ustawy, które nie mają zastosowania w niniejszej sprawie. Pierwszy z przywołanych artykułów reguluje kwestie nieprzysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego, drugi zaś odnosi się do decyzji przyznających. Wydana decyzja jest decyzją uchylającą i dotyczy zasiłku pielęgnacyjnego. Uchylenia decyzji dokonano również tylko w oparciu o art. 104 k.p.a. Nie posiłowano się art. 155 lub 163 k.p.a., które pozwalają na uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo. Art. 107 § 1 k.p.a. stanowi, że podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„(...)artykuły zostały przywołane z powodu błędu pisarskiego.”*

(dowód: akta kontroli str. 262)

7) W sprawie nr 3 ■■■ (decyzja 000181/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r. ) analogicznie do sprawy nr 2 ■■■ w podstawie prawnej przywołano art. 7 pkt 2 oraz art. 32 ust.1d ustawy, które nie mają zastosowania w sprawie. Ponadto wydano decyzję uchylającą w oparciu o art. 155 k.p.a. bez złożonego przez stronę wniosku w tym zakresie. Analogicznie jak w sprawie nr 2 ■■■ prawidłowa podstawa prawna powinna zawierać powołanie wszystkich przepisów, które legły u podstaw jej wydania oraz w sposób rzetelny powinna odzwierciedlać stan faktyczny sprawy.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„(...) Zapis w decyzji w podstawie prawnej nastąpił w wyniku błędu pisarskiego.”*

8) Nieprawidłowości, o których mowa w pkt. 7 niniejszego sprawozdania występują również w sprawie nr 4 [REDAKTURA] (decyzja 000180/ZP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.). W podstawie prawnej przywołano art. 7 pkt 2 oraz art. 32 ust.1d ustawy, które nie mają zastosowania w sprawie oraz wydano decyzję uchylającą w oparciu o art. 155 k.p.a. bez wniosku strony. W sprawie tej w uzasadnieniu decyzji 000294/ZP/07/2018 z dnia 5.07.2018 r. przywołano fakty nie mające odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Przywołano imię i nazwisko osoby, której sprawa nie dotyczy. W decyzji 000953/ZP/11/2018 z dnia 9.11.2018 r. w części merytorycznej w pkt 2 błędnie wpisano czasookres przysługującego świadczenia. Wpisano, że „zasilek pielęgnacyjny w okresie od 1.11.2019 r. do – bezterminowo przysługuje w kwocie 215,84 zł miesięcznie” w sytuacji gdy prawo do świadczenia zostało zgodnie z wnioskiem strony decyzją 000294/ZP/07/2018 z dnia 5.07.2018 r. przyznane do 30.04.2020 r. Wskazane nieprawidłowości są niezgodne z dyspozycją przywoływanego już art. 107 § 1 k.p.a., który wskazuje, że decyzja ma zawierać powołanie podstawy prawnej, uzasadnienie faktyczne i prawne, a § 3 nakazuje aby uzasadnienie faktyczne decyzji zawierało wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (...).

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„(...) Zapis w decyzji w podstawie prawnej nastąpił w wyniku błędu pisarskiego. Zapis w uzasadnieniu decyzji nastąpił w wyniku błędu pisarskiego. Zapis w sentencji decyzji – bezterminowo - nastąpił w wyniku oczywistej omyłki. Zasilek pielęgnacyjny przyznany jest zgodnie z pierwotną decyzją do 30-04-2020 r. ”*

9) W skontrolowanej sprawie nr 5 [REDAKTURA] (decyzja 000182/SP/03/2019 z dnia 7.03.2019 r.) analogicznie jak w sprawach omówionych w pkt 7 i 8 niniejszego sprawozdania przywołano w podstawie prawnej art. 7 pkt 2 oraz art. 32 ust. 1 d ustawy, które nie znajdują zastosowania w sprawie. Tu również uchylenia decyzji 000160/SP/04/2013 z dnia 16.04.2013 r. dokonano w trybie art. 155 k.p.a - bez wniosku strony. Ponadto uchylono wyżej przywołaną decyzję z dniem 1.03.2019 r., co nie jest prawidłowe. Z akt sprawy wynika, że matka nie sprawowała osobistej opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem od dnia 26.02.2019 r. Zatem od tego dnia nie przysługuje jej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w kwocie 169,60 zł. Należało

zatem uchylić decyzję z dnia 26.02.2019 r. Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej przysługuje matce albo ojcu jeżeli nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniem (...). Kwotę świadczenia pielęgnacyjnego przysługującą za niepełny miesiąc ustala się dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia (...) zaokrągliła się do 10 groszy w górę, o czym stanowi art. 17 ust. 4 ustawy. Wypłacone w okresie od 26.02.2019 r. do 28.02.2019 r. w wysokości 169,60 zł świadczenie pielęgnacyjne jest świadczeniem nienależnie pobranym i podlega zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, o czym stanowi art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 2b oraz ust. 8 ustawy. Zgodnie z treścią przywołanych przepisów prawa osoba, która nienależnie pobrała świadczenia rodzinne jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się świadczenia (...) wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych lub zmniejszenie wysokości przysługujących świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części (...). Od kwot nienależnie pobranych świadczeń (...) naliczane są odsetki ustawowe za opóźnienie. Kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy (...). Należy zatem wszcząć postępowanie administracyjne w powyższym zakresie.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„(...) artykuły zostały uchylone z dnia 1.03.2019 r. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zostało uchylone począwszy od 1.03.2019 r., ponieważ zasugerowano się datą wpływu pisma [redacted] do MGOPS. Pismo to wpłynęło w dniu 1.03.2019 r. ”*

(dowód: akta kontroli str. 262)

W zakresie świadczenia wychowawczego skontrolowano decyzje administracyjne o następujących numerach:

1. [redacted] - 001510/SW/12/2018 z dnia 5.12.2018 r.,

000059/SW/03/2019 z dnia 6.03.2019 r.

Na złożonym w dniu 17 października 2018 r. wniosku o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wniosek zawierał nazwę i adres organu właściwego, dane dotyczące wnioskodawcy i członków rodziny wnioskodawcy, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, numer PESEL i numer telefonu, klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, wskazanie w części 3.B. wniosku, na które dziecko wnioskodawca wnosi o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego. Nie wskazano stanu cywilnego wnioskodawcy oraz nie wypełniono części 2.A. wniosku dotyczącej danych pierwszego dziecka. Ponadto we wniosku nie wskazano organu emerytalno-rentowego, do którego są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne za wnioskodawcę i członka rodziny. Ośrodek samodzielnie weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika.

Decyzje administracyjne wydano w terminie. W sposób prawidłowy określały elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a. za wyjątkiem decyzji uchylającej prawo do świadczenia. Rozstrzygnięcie decyzji wskazywało dane dziecka, na które przyznano świadczenie, okres jego przysługiwania oraz jego wysokość. Wydana decyzja przyznająca świadczenie była z mocy prawa natychmiast wykonalna. Sposób doręczenia decyzji był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.

Rozstrzygnięcie decyzji 001510/SW/12/2018 z dnia 5.12.2018 r. zawierało prawidłowe kwoty ustalone zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

**W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1) W sprawie nr 1 [REDAKTURA] (001510/SW/12/2018 z dnia 5.12.2018 r.) złożony w dniu 17.10.2018 r. wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego nie był poprawnie wypełniony. Zawierał skreślenie członka rodziny dokonane ołówkiem z dopiskiem „mylny wpis” i poprawki, które nie były opatrzone podpisem Wnioskodawczyni. Nie wypełniono jego części 2.A., 6, 7 i 7.3. Nie w pełni uzupełniono również oświadczenie dotyczące formy wypłaty i oświadczenie o dochodach nieopodatkowanych, w którym wpisana kwota dochodu z tytułu stypendium nie była czytelna. Błędnie wpisano również niektóre pesele. Organ nie wezwał strony do poprawienia i uzupełnienia złożonego wniosku co winien uczynić w świetle art. 19 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Przywołany przepis prawa stanowi, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenie wychowawcze wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenie do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...). Ponadto art. 71 k.p.a. stanowi, że skreśleń i poprawek należy (...) tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne (...). Do akt sprawy nie załączono również wydruków weryfikacji danych PESEL dla członków rodziny. Zostały one w trakcie kontroli wydrukowane i okazane do wglądu.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„Wniosek o świadczenie wychowawcze wypełniany był przez klientkę błędnie kilkakrotnie. Pani [REDAKTURA] nie potrafiła wypełnić podstawowych danych we wnioskach, z w/w jest utrudniony kontakt komunikacyjny. Pani [REDAKTURA] w części 2 wniosku zaznaczyła jednak, iż składa wniosek na pierwsze dziecko. (...) W związku z natłokiem pracy w nowym okresie zasiłkowym został przyjęty wniosek bez podpisów przy skreśleniach. Nadmieniamy, iż Pani [REDAKTURA] była przez pracowników wielokrotnie upominana o konieczności złożenia wniosków w tutejszym Ośrodku na co w/w odpowiadała, iż posiada odłożone środki finansowe na koncie osobistym i, że nie widzi potrzeby składania terminowo wniosku. Nie wypełniono części 6, 7 wniosku z powodu przeoczenia. W części w formy wypłaty świadczeń strona wpisała nr rachunku bankowego w związku z powyższym oczywistym był fakt iż konto należy do Pani [REDAKTURA], ponieważ jest ona świadoma odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Budząca wątpliwość kwota otrzymanego stypendium szkolnego za 2017 r. została zweryfikowana w tut. Ośrodku u pracownika zajmującego się wypłatą stypendium szkolnego. W momencie składania wniosku pracownik nie jest w stanie zweryfikować poprawności wpisywanych przez stronę danych osobowych. Wszystkie weryfikacje zostały wykonane w momencie*

wprowadzania wniosku, figurują one w systemie dziedzicznym.”

(dowód: akta kontroli str. 426-430)

2) W powyższej sprawie niepoprawnie ustalono też dochód rodziny. Analogicznie do wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego nie pomniejszono przychodu Pana ■. za rok bazowy o składki na ubezpieczenie zdrowotne, co jest niezgodne z treścią art. 2 pkt 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci odwołującym się do art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przywołany przepis prawa wskazuje, że dochodem są przychody podlegające opodatkowaniu (...), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Ośrodek przyjął jako właściwą informację ZUS wygenerowaną z systemu informatycznego, wskazującą na kwotę składki 0 zł. MGOPS posiadał wiedzę, że członek rodziny w 2017 r. uzyskiwał dochody z tytułu renty i, że miał od niej potrącone składki na ubezpieczenie zdrowotne. W aktach sprawy znajdowała się kopia decyzji ZUS znak: ENPU/1/043174208 z dnia 3.01.2018 r. oraz kopia pit 40A. Swym postępowaniem organ naruszył dyspozycję art. 7 k.p.a. obligującą organy administracji publicznej (...) do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (...), nie wykonał również obowiązku, który nakłada art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci stanowiący, że organy właściwe obowiązane są do samodzielnego uzyskania (...) informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (...). Do powyższej kwestii odniosło się również Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w swym komunikacie przywołanym w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Z załączonej do akt sprawy decyzji ZUS wynikało również, że członek rodziny dnia 24.12.2017 r. utracił prawo do renty, a uzyskał prawo do emerytury. Zatem analogicznie jak w sprawie zasiłku rodzinnego z dodatkami należało pomniejszyć dochód rodziny o dochód utracony przez jej członka w 2017 r. i powiększyć go o dochód uzyskany w 2018 r. Stosowne regulacje wynikają z treści art. 2 pkt 19 lit. d oraz z art. 2 pkt 20 lit. d ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Analogicznie również jak w świadczeniach rodzinnych, na gruncie niniejszej ustawy utratą dochodu jest między innymi utrata (...) renty, a uzyskaniem uzyskanie (...) emerytury. Sposób ustalenia dochodu rodziny w sytuacji utraty i uzyskania dochodu określa art. 7 ust. 1 i 3 cytowanej wyżej ustawy. Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny (...) w roku

kalendaryzowym poprzedzającym okres na jaki ustalane jest prawo do świadczenia wychowawczego, lub po tym roku, ustalając ich dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego, a w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny (...) dochód ich ustala się na podstawie dochodu (...) powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu (...). Nie zbadano wnikliwie i dogłębnie kwestii osiągnięcia w roku bazowym dochodu przez pełnoletniego członka rodziny – córkę ■. Tak jak i we wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego w zgromadzonych w sprawie dokumentach znajdowały się dwie sprzeczne informacje co do jego uzyskania. Wydruk z systemu informatycznego Ministerstwa Finansów wskazał, że system nie zawiera deklaracji podatkowych za podany okres, z kolei Wnioskodawczyni złożyła oświadczenie, z treści którego wynika że „córka w 2017 r. wykonywała pracę w ramach praktyk zawodowych i z tego tytułu rozliczyła się w urzędzie skarbowym”. W sytuacji tej MGOPS winien zgodnie z art. 7 k.p.a. wyjaśnić rozbieżność poprzez pozyskanie i zweryfikowanie danych o czym stanowi art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Zgodnie z jego brzmieniem organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczenia wychowawczego są obowiązani do samodzielnego uzyskania (...) informacji o dochodzie podlegającym opodatkowaniu (...). Ośrodek przyjął za poprawną informację wygenerowaną z systemu.

W składzie rodziny wpisana została, niewystępująca we wniosku o zasiłek rodzinny córka ■, której dane zostały skreślone ołówkiem, a obok skreślenia widniał zapis „mylny wpis”. Członek rodziny, o którym mowa nie został uwzględniony w dochodzie rodziny. Nie zweryfikowano również jego danych, dochodów i składek zdrowotnych w systemie dziedzinowym.

■  
■  
■

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 4 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w przypadku (...) umieszczenia członka rodziny (...) w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie, ustalając dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie uwzględnia się osoby umieszczonej w (...) instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

*„Tutejszy Ośrodek nie wystąpił do ZUS o podanie wysokości składek ponieważ zasugerowano się wydrukiem weryfikacji informacji o składkach na ubezpieczenie zdrowotne, w którym*

widniała kwota „0”. W dochodzie rodziny nie uwzględniono utraty i uzyskania dochodu, ponieważ w chwili składania i weryfikacji wniosku strona nie posiadała decyzji ZUS, dokument ten został dostarczony w styczniu 2019 r. przez pracownika socjalnego i wpięty do akt. Tutejszy Ośrodek zweryfikował dochody ■ w Ministerstwie Finansów i ZUS, zasugerowano się wydrukami weryfikacji w których widniała informacja o braku rozliczenia rocznego za 2017 r. Pani ■ poinformowała pracownika, iż nie chce aby córka ■ widniała w składzie rodziny we wniosku, ponieważ jest ona pełnoletnia i zamieszkuje osobno. Dział świadczeń rodzinnych i świadczeń wychowawczych nie posiadał informacji o fakcie umieszczenia ■ w ■.

(dowód: akta kontroli str. 428-432)

3) W skontrolowanej sprawie (decyzja 000059/SW/03/2019 z dnia 6.03.2019 r.) w podstawie prawnej decyzji przywołano tylko art. 27 ust. 1 i art. 28 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Żaden z nich nie wskazuje na powód uchylenia decyzji. Nie posilkowano się również art. 163 k.p.a., który pozwala na uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej na mocy której strona nabyła prawo. Organ, jak wyjaśniono uchylił decyzję z urzędu, jednakże nie zawiadomił strony o wszczęciu takiego postępowania, co winien uczynić zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. Przywołany przepis prawa wskazuje, że o wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Ponadto art. 107 § 1 k.p.a. stanowi, że decyzje winny zawierać dokładne powołanie podstawy prawnej, ze wskazaniem wszystkich przepisów, które stanowiły podstawę jej wydania, odzwierciedlających stan faktyczny, potwierdzony w zgromadzonej dokumentacji.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została uchylona o art. 27 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, a więc z urzędu.”

(dowód: akta kontroli str. 432)

#### **W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Niestaranne i nierzetelne sporządzanie podstaw prawnych decyzji.
2. Brak zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania z urzędu.
3. Brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego przy ustalaniu prawa do świadczeń rodzinnych i świadczeń wychowawczych.



4. Brak pozyskania i weryfikacji informacji o wysokości dochodu i składek na ubezpieczenie zdrowotne.
5. Błędne ustalenie dochodu rodziny.
6. Brak wezwania Strony do poprawienia i uzupełnienia wniosku.
7. Błędne wskazanie daty uchylecia decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.
8. Nieprawidłowe ustalenie okresu przysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej.

**W wyniku przeprowadzonej kontroli wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:**

1. Podstawy prawne decyzji administracyjnych i ich uzasadnienia sporządzać w sposób staranny i rzetelny z powołaniem wszystkich faktycznych przepisów, które stanowiły podstawę do ich wydania.  
Podstawa prawna: art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).  
Termin realizacji: na bieżąco.
2. O wszczęciu postępowania z urzędu zawiadamiać wszystkie osoby będące stronami w sprawie.  
Podstawa prawna: art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).  
Termin realizacji: na bieżąco.
3. W sytuacji zaistnienia rozbieżności między pozyskanymi danymi, a przedłożoną dokumentacją dokładnie wyjaśniać stan faktyczny.  
Podstawa prawna: art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).  
Termin realizacji: na bieżąco.
4. Samodzielnie pozyskiwać i weryfikować informacje o wysokości dochodu i składek na ubezpieczenie zdrowotne.  
Podstawa prawna: art. 23b ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2134 ze zm.).  
Termin realizacji: na bieżąco.
5. Prawidłowo ustalać dochód rodziny, stosować przepisy o utracie i uzyskaniu dochodu, dokonywać ponownego przeliczenia dochodu rodziny w związku ze zmianą sytuacji

rodzinnej, po umieszczeniu członka rodziny w pieczy zastępczej lub instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie.

Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit. a, 23 i 24, art. 5 ust. 4, 4b i ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.) oraz art. 2 pkt 1, 19 i 20, art. 7 ust. 1, 3 i 4 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2134 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wzywać osoby do poprawienia lub uzupełnienia wniosku.

Podstawa prawna: art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.) oraz art. 19 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2134 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Decyzje administracyjne ustalające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego uchylać z dniem, w którym osoba przestaje być uprawniona do świadczeń.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

- W związku z tym wypłacone świadczenie pielęgnacyjne w okresie od 26.02.2019 r. do 28.02.2019 r. w kwocie 169,60 zł należy uznać za dotację udzieloną z budżetu państwa i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i zwrócić do budżetu gminy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Podstawa prawna: art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

Termin realizacji: 15 dni od dnia doręczenia sprawozdania.

8. Przyznawać prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków na właściwy okres.

Podstawa prawna: art. 6 ust. 1 pkt 2 oraz art. 12a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Sprawozdanie sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dyrektor jednostki podlegającej kontroli, drugi Burmistrz Miasta, trzeci włącza się do akt kontroli.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji

rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092 ze zm.) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Zgodnie z treścią art. 49 ww. ustawy, kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania informuje tut. Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*b.w.*

.....  
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Do wiadomości:

- 1) Burmistrz Miasta Leśna
- 2) a/a