



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 czerwca 2019 r.

ZP-NKWR.431.2.28.2019.EM

Pan
Marian Zwolenik
Dyrektor
Domu Dziecka „Sobieradzik”
w Wojcieszowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 3 kwietnia 2019 roku do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęło pismo z Biura Rzecznika Praw Dziecka w sprawie informacji o nieprawidłowościach w Domu Dziecka „Sobieradzik” w Wojcieszowie przy ul. Targowej 4. Podnoszone zastrzeżenia i uwagi dotyczyły nieprzestrzegania praw dziecka, głównie wobec wychowanka D. P.

W związku z powyższym i na prośbę Rzecznika Praw Dziecka przeprowadzono w dniach 17, 18 i 26 kwietnia 2019 roku kontrolę w trybie uproszczonym w Domu Dziecka „Sobieradzik” na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 140 z dnia 5 kwietnia 2019 roku oraz upoważnień nr ZP-NKWR.0030.278.2019.EM i ZP-NKWR.0030.279.2019.EM wydanych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 11 kwietnia 2019 roku.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów w składzie: Emilia Molska - Kaźmierczak - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu oraz Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki - kontroler.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki Pana Mariana Zwolenika, rozmów z wychowankami i pedagogiem. W trakcie kontroli sporządzono notatki z rozmów z dziećmi, przyjęto do protokołu ustne wyjaśnienia. Kontrola została odnotowana w zeszycie kontroli pod datą 17 kwietnia 2019 r. Celem przeprowadzonego

postępowania kontrolnego była ocena funkcjonowania jednostki w zakresie wniesionych zastrzeżeń, ze szczególnym zwróceniem uwagi na sytuację wychowanka D. P.

W zakresie działalności Placówki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowością, której przyczyną jest nieprzestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, za co odpowiedzialność ponosi Dyrektor Placówki. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Dom Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie, zwany dalej „Placówką” lub „Domem”, jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Złotoryjski na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.I.A 9013/12/08 z dnia 12 lutego 2008 roku. Placówka zabezpiecza 30 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą nr 213/2013 Zarządu Powiatu Złotoryjskiego z dnia 6 września 2013 r. z późniejszymi zmianami. Ustalono, że został on opracowany, m.in. w oparciu o zapisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2018, poz. 998 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720). Powyższy dokument określał m.in. cele i zadania Placówki oraz prawa i obowiązki wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 14-24, 74)

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 33 wychowanków, w tym troje dzieci w wieku: 15 tygodni (z matką) oraz 2 lata 8 miesięcy, 6 lat 3 miesiące. W postępowaniu kontrolnym ZP-KNPS.431.2.69.2018.PSZ wydano zalecenie dotyczące uregulowania pobytu w Placówce dwojga z wyżej wymienionych dzieci. W dniach 17, 18 i 26 kwietnia 2019 r. w Domu Dziecka obecnych było łącznie 19 wychowanków, przy czym dziewczynki w wieku 5 i 6 lat przebywały w przedszkolu. Dzieci w wieku szkolnym w tym czasie nie uczęszczały do placówek oświatowych z uwagi na ogólnopolski strajk nauczycieli. W związku z powyższym i z rozpoczynającą się wiosenną przerwą świąteczną pozostałych wychowanków urlopowano do rodzin, a jeden pozostał w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, zwanym dalej „MOW”. Na okres świąteczny z MOW wróciło czworo wychowanków. Rozmowy przeprowadzono z 13 dziećmi, które wyraziły na to zgodę, w tym z D. P. oraz dwójką jego starszego rodzeństwa. Pytania dotyczyły m.in. znajomości

praw i obowiązków, zasad nagradzania i karania, realizacji standardów opieki i wychowania.

(dowód: akta kontroli str. 28-36, 100-101)

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego oraz zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji ustalono następujący stan faktyczny w odniesieniu do zastrzeżeń i uwag zawartych w piśmie:

Wychowanek D. P. przebywa w Domu Dziecka „Sobieradzik” od 13 marca 2014 roku. Do Placówki został skierowany wraz z trójką starszego rodzeństwa. W listopadzie 2018 roku najstarsza siostra osiągnęła pełnoletniość i usamodzielniała się. W aktach osobowych dziecka znajdowała się następująca dokumentacja: odpis aktu urodzenia, orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce, dokumenty szkolne oraz informacje o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach oraz dokumentacja o stanie zdrowia. Załączone było także „*OŚWIADCZENIE Zgoda rodzica (prawnego opiekuna) na badania i leczenie oraz podawanie leków*” podpisane przez matkę dziecka w dniu 1 września 2014 roku.

(dowód: akta kontroli str. 37, 65, 68, 92-93)

Ze zgromadzonej dokumentacji medycznej wynikała zasadność podejmowanych działań w zakresie diagnostyki i leczenia chłopca. Jego problemy zdrowotne były diagnozowane od 2014 r. i na przestrzeni lat udzielano mu pomocy medycznej. Chłopiec był konsultowany i leczony w zakresie układu pokarmowego i oddechowego. W okresie od 9 marca 2019 r. do 30 marca 2019 r. przebywał w Szpitalu Rehabilitacyjno - Lecznicy dla Dzieci SP ZOZ w Wojnowie, zwanym dalej „szpitalem”. Był przyjęty celem leczenia i rehabilitacji z powodu częstych infekcji dróg oddechowych. Łącznie dziewięcioro dzieci z Placówki w powyższym wskazanym terminie było poddanych oddziaływaniom rehabilitacyjnym i leczniczym. Przed przyjęciem dzieci, dyrektor szpitala skierował do Domu Dziecka „Sobieradzik” informację zawierającą, m.in. termin rozpoczęcia rehabilitacji i leczenia dzieci, wykaz niezbędnej dokumentacji (książeczka zdrowia dziecka z uzupełnionymi wpisami o szczepieniach, dokumentacji lekarskiej i badań wykonanych do chwili przyjęcia do szpitala, karty informacyjne z podejmowanego leczenia, orzeczenia), niezbędnego wyposażenia, porach zabiegów rehabilitacyjnych i zajęć szkolnych, odwiedzinach. Wskazano także kto, kiedy i w jakich godzinach udziela informacji o stanie zdrowia dzieci, wynikach w nauce i zachowaniu. Zawarto również informację: „*Prosimy o nie pozostawianie dzieciom telefonów komórkowych. Szpital nie utrudnia dzieciom kontaktów z Rodzicami, natomiast pozostawiony telefon dezorganizuje pracę Szpitala*” oraz „*Nie bierzemy odpowiedzialności za pieniądze i przedmioty wartościowe będące własnością dzieci*”. Dyrektor Placówki oświadczył, że w kontakcie telefonicznym z dziećmi i personelem szpitala pozostawała pedagog

Placówki. W rozmowie D. P. wskazał, że w trakcie pobytu został odwiedzony przez matkę w Wojnowie. Ponadto nie zgłaszał niepokojących uwag do pobytu w szpitalu, tak samo jak czwórka innych dzieci, z którymi możliwa była rozmowa. Chłopiec został wypisany z dalszymi zaleceniami, w tym „*ponowne leczenie klimatyczno – rehabilitacyjne za 6-8 miesięcy*”.

(dowód: akta kontroli str. 69-71, 74-75)

W Placówce prowadzono „Księgę przepustek wychowanków Domu Dziecka Sobieradzik w Wojcieszowie”. W ww. dokumencie odnotowywano imię i nazwisko wychowanka, imię i nazwisko osoby odbierającej dziecko, stopień pokrewieństwa, termin, adres pobytu dziecka, podpis pracownika wydającego dziecko, podpis osoby zabierającej dziecko. W wyniku analizy powyższego dokumentu stwierdzono, że w 2018 roku chłopiec był urlopowany przez matkę w okresie wakacyjnym, tj. od 23 lipca do 31 sierpnia. Natomiast w roku bieżącym był pięciokrotnie urlopowany do jej miejsca zamieszkania w terminach 25.01.-10.02.2019 r., 15-17.02.2019 r., 23-24.02.2019 r., 01-03.03.2019 r., 05-22.04.2019 r. Ponadto, w analizowanym okresie, jedenastokrotnie był urlopowany do domu ojca oraz raz do domu wujka.

(dowód: akta kontroli str. 75-76)

W złożonym oświadczeniu Dyrektor wyjaśnił, że matka od początku pobytu dzieci w Placówce zgłaszała niezadowolenie z faktu niemożności zabierania do siebie dzieci „*zawsze i kiedy tylko zechce*”. Odmowa udzielenia przepustki dla matki przez Dyrektora związana była, m.in. z częstą zmianą jej adresu zamieszkania, niestabilną sytuacją bytową, finansową, brakiem stabilizacji w zakresie związków partnerskich, niesprawowaniem właściwej opieki. Czasowo były także wstrzymywane przepustki do ojca z uwagi na niewłaściwe sprawowanie opieki.

(dowód: akta kontroli str. 66-67)

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w prowadzonych kartach pobytu. Uzupełniane były one nie rzadziej niż raz w miesiącu i zawierały informacje we wszystkich wymaganych w rozporządzeniu obszarach. Z kart pobytu wynikało, że niewyrażenie zgody przez Dyrektora Placówki na urlopowanie chłopca do matki było uzasadnione wskazanymi wcześniej powodami oraz niemożnością sprawowania opieki w czasie odbywania kary pozbawienia wolności (wrzesień 2018 r. – styczeń 2019 r.). W kartach pobytu zawarte były powtarzające się informacje o pozostawianiu chłopca przez matkę pod opieką partnera, w tym również o powierzeniu opieki nad D. P. i jedną z córek byłemu partnerowi, podczas gdy sama spędzała czas z nowym partnerem (wpis z września 2017 r.), libacjach alkoholowych, awanturach w obecności dzieci. Podczas odwiedzin w Placówce dochodziło do kłótni między rodzeństwem a matką, padały wulgaryzmy. Dyrektor zwrócił też uwagę na zachowanie chłopca po powrocie z przepustek do matki, był „*agresywny, wulgarny, zbuntowany wobec*

personelu placówki". W kartach pobytu odnotowano również zmiany w zachowaniu zachodzące w okresie, gdy chłopiec nie miał kontaktu z matką, np. „*paradoksalnie brak kontaktu z matką wpłynął na (...) pozytywnie, uspokoił się, zaczął brać udział w życiu placówki, ma bardzo dobry kontakt z rówieśnikami jak i wychowawcami. Zadaje pytania o rodzinę*". W aktualizacji diagnozy sporządzonej 20.03.2019 r. (brak podpisu osoby sporządzającej) zapisano: „*od ostatnich wakacji przebywał w placówce, sporadycznie kontaktował się z ojcem. Stał się spokojniejszy, chętniej bawił się z dziećmi, systematycznie uczęszczał do szkoły, respektował zasady współżycia w placówce. Od czasu gdy matka zabiera dziecko na przepustki, małoletni stał się uparty, agresywny słownie, często nie reaguje na polecenia wychowawców, wręcz się im przeciwstawia używając przy tym słów wulgarnych, czego nie robił wcześniej*". Ze sporządzonych wpisów w kartach pobytu wynikało także, że chłopiec jest związany z matką, lubi do niej jeździć, ale równocześnie wyraża złość na jej zachowanie, gdy przestaje się nim interesować.

Wychowawca kierujący procesem wychowawczym przygotowywał na początku roku szkolnego plan pomocy dla D. P. Zapoznano się z planem obowiązującym na rok szkolny 2017/2018 i 2018/2019. Wyznaczano cel pracy uwzględniający powrót dziecka do rodziny. Plany zostały opracowane bez udziału asystenta bądź podmiotu organizującego pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka. W związku z koniecznością udziału ww. podmiotu w opracowaniu planu pomocy dziecku zostało wydane zalecenie pokontrolne w dniu 7 grudnia 2018 r. (ZP-KNPS.431.2.69.2018.PSZ). W planie określone zostały cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe w obszarach dotyczących potrzeb zdrowotnych i rozwoju fizycznego, edukacji szkolnej i rozwoju zainteresowań, rozwoju osobowości, umiejętności społecznych i przygotowania do samodzielności. Modyfikacji dokonywano podczas posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Z terminów posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka wynikało, iż okresową ocenę sporządzano rzadziej niż co pół roku, obejmując okresy luty – czerwiec i wrzesień – styczeń, z wyłączeniem informacji dotyczących wakacji letnich. W ciągu ostatniego roku zespoły ds. okresowej oceny sytuacji dziecka odbyły się 21 czerwca 2018 r. oraz 24 stycznia 2019 r. a więc z przekroczeniem ustawowego terminu, co stanowi nieprawidłowość. Wskazania do modyfikacji w każdym planie były tożsame. Ponadto modyfikacje zawarte w planie pomocy stanowiły w znacznej mierze opis funkcjonowania chłopca, odzwierciedlały informacje zawarte w karcie pobytu. W pojedynczych przypadkach wskazano działania jakie należy podjąć, by osiągnąć zmianę w dotychczasowym funkcjonowaniu dziecka. Stwierdzono powtarzającą się omyłkę pisarską dotyczącą daty przybycia dziecka do Placówki.

Rodzice byli informowani o terminach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka i listownie zapraszani na nie (dokumenty okazano do wglądu). Z dokumentacji wynikał brak możliwości powrotu dziecka do domu, wskazywano przyczyny takiego stanu. Zawarto również informacje dotyczące kontaktów dziecka z rodzicami, opisano sytuacje powodujące wstrzymanie przepustek do matki lub ojca, odnotowywano brak kontaktów wskazując przy tym zaistniałe okoliczności. Matka uczestniczyła w posiedzeniu zespołu jeden raz, tj. 24 stycznia 2019 roku.

Dla D. P. prowadzony był arkusz badań i obserwacji psychologiczno - pedagogicznych, w którym wyodrębniono obszary: rozwój umysłowy, rozwój emocjonalno - społeczny, rozwój psychomotoryczny, rozwój umiejętności samoobsługowych, przygotowanie do usamodzielnienia, relacje dziecka z rodziną i osobami najbliższymi. Uwagi z obserwacji odnotowywane co kwartał były spójne ze spostrzeżeniami i adnotacjami zawartymi w pozostałej dokumentacji chłopca. *(dowód: akta kontroli str. 38-64, 94-98, 128-144)*

Ustaleń w zakresie przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami (poprzedzonych wprowadzeniem) oraz obserwacji ich zachowań oraz zachowań dzieci młodszych. Dzieci podjęły dialog z kontrolującymi, wypowiadały się w zakresie poruszanych tematów.

W rozmowie indywidualnej D. P. chętnie odpowiadał na pytania, opowiadał o różnych zdarzeniach, był pogodny. Tematem wielokrotnie przywoływanym przez chłopca w czasie rozmowy były gry komputerowe. Preferowaną przez niego formą spędzania wolnego czasu jest właśnie korzystanie z urządzeń mobilnych (tablet, telefon). Chłopiec podczas pobytu u matki dużo czasu poświęcał na gry komputerowe lub oglądanie telewizji „do godziny 20 i później”, podczas gdy mama w tym czasie była skupiona na rozmowach telefonicznych i „pisanii na telefonie”. Wówczas również oglądał w serwisie internetowym porady na temat gier. Stwierdził, że w tym czasie jedzenie i picie nie jest dla niego ważne. W kontekście kłopotów z wypróżnieniem chłopiec podał, iż celowo wstrzymuje mocz i kał podczas gier, by nie tracić czasu na chodzenie do toalety. W czasie pobytów u matki lubi odwiedzać pełnoletnią siostrę. Jednakże ze smutkiem zauważył, że nie jest to często możliwe, a w odczuciu chłopca zależy to od chęci matki, bo siostra zamieszkuje niedaleko niej. Starsze rodzeństwo chłopca (P. P. i S. P.) potwierdza jego bliską relację z matką, która kieruje swoją uwagę przede wszystkim do najmłodszego syna. Z zapisów zawartych w kartach pobytu starszych dzieci oraz przeprowadzonych z nimi rozmów wynikało, że matka nie wykazuje zainteresowania ich sprawami, a jeśli już to niewielkie. W odczuciu P. P. i S. P.

ich kontakt z matką wynika z jej przyjazdów do młodszego brata, czasem ją odwiedzają w jej miejscu pobytu.

D. P. z ostatniej przepustki do matki wrócił do Placówki chory, poinformował, że od razu otrzymał pomoc lekarską. Wskazał, iż zawsze miał zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej, był zaopatrywany w produkty lecznicze. W Placówce zapewniano mu wyżywienie dostosowane do potrzeb i stanu zdrowia (dieta bogatoresztkowa). Określił, że wyżywienie w Placówce jest dobre i urozmaicone. Mimo to powtarza, że jedzenie nie jest dla niego ważne, a wśród ulubionych artykułów spożywczych podał słodycze. Był zadowolony z faktu, że mama mu ich dużo kupuje. Chłopca wyposażano w Placówce w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, środki higieny osobistej. Obchodzono uroczystości takie jak święta, urodziny. Uczony był przestrzegania czystości. Otrzymywał kieszonkowe. Posiadał telefon, znał zasady dotyczące jego użytkowania, wiedział w jakich porach może z niego korzystać, choć wolałby cały dzień. W Placówce obowiązywał regulamin korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych, w którym określono czas ich używania tzn. w dni nauki szkolnej w godzinach od 19:00 do 20:30, a w dni wolne od nauki szkolnej od 9:00 do 20:30. Istniała możliwość korzystania ze służbowego telefonu stacjonarnego lub komórkowego w uzasadnionych sytuacjach, np. pilnego kontaktu z rodzicem.

(dowód: akta kontroli str. 25-27)

Chłopiec powiedział, że lubi rozmowy telefoniczne z wujkiem, spędzać czas ze starszym bratem, który pozwala mu grać na swoim komputerze. Poza tym w różnych sytuacjach brat występował w jego obronie i chłopiec celowo wykorzystywał jego uwagę w sytuacjach konfliktowych, np. gdy odmawiał wykonania jakiejś czynności starszy brat „stawał na straży jego praw” i próbował „chronić” przed realizacją obowiązków. Chłopiec otwarcie mówił, iż celowo zachowuje się wobec wychowawców w określony, niezgodny z obowiązującą normą sposób, by wyrazić swoją niechęć do przebywania w Placówce (odmowa, negowanie poleceń, manifestowanie określonych zachowań). Dotyczyło to, np. mycia zębów, sprzątanía. D. P. werbalizował przyczyny umieszczenia w Domu Dziecka „Sobieradzki” i wskazywał zachowania rodziców, które to spowodowały. Nakreślając stosunek mamy do Placówki w jego wypowiedziach wybrzmiewały jej negatywne osady.

(dowód: akta kontroli str. 102-106)

D. P. równocześnie deklarował, iż nie chce opuścić Placówki, jest mu w niej dobrze. Bardzo pozytywnie wypowiadał się o Panu Dyrektorzem i pani Pedagog.

Podał, że wychowawcy udzielają mu pomocy i wsparcia w różnych sytuacjach tego wymagających. Chłopiec nie zgłaszał niepokojących uwag o pobycie w Placówce.

Rodzeństwo D. P. pozytywnie wypowiadało się na temat Domu Dziecka „Sobieradzik” oraz standardach opieki i wychowania. Deklarowali, że po uzyskaniu pełnoletniości do czasu zakończenia nauki chcieliby zostać w Placówce. S. P. i P. P. formułowali opinie nt działań podejmowanych przez matkę i możliwych przyczynach oraz obawy jakie skutki może to przynieść. Nadchodzące święta Wielkanocne chcieli spędzić w Domu Dziecka, matkę planowali odwiedzić. Tak jak i pozostali wychowankowie, spośród osób pracujących z dziećmi w Placówce wskazywali osoby, które darzą zaufaniem. Z pomocą P. P. i sporządzonej listy osób pracujących z dziećmi w Placówce ustalono, że osoba określona w piśmie, które wpłynęło do Biura Rzecznika Praw Dziecka, jako „wychowawca Kewin” jest zatrudniona w Domu Dziecka „Sobieradzik” na stanowisku pracownika socjalnego. Chłopiec wskazał, że nie ma dobrego kontaktu z tym pracownikiem. Z rozmowy wynikało, że przyczyną jest zainteresowanie nastolatka egzekwowaniem swoich praw, a niechęć do stosowania się do wymagań i realizacji obowiązków, czego ww. osoba konsekwentnie przestrzega. Złość wywołało, np. to, że po powrocie z MOW (w dniu rozmowy) miał dołączyć do innych wychowanków wykonujących prace porządkowe w ogrodzie. P. P. w trakcie rozmowy prezentował wobec wychowawców postawę roszczeniową, sytuacyjnie opozycyjną. *(dowód: akta kontroli str. 79-82, 87-89)*

Wychowankowie, z którymi rozmawiano, znali zasady obowiązujące w Domu, sposoby nagradzania i konsekwencje za ich nieprzestrzeganie. Byli informowani o prawach i obowiązkach. Wychowankowie potwierdzali przestrzeganie w Placówce praw dziecka, w tym do podmiotowego traktowania, swobody wyrażania myśli i poglądów, ochrony zdrowia, nauki i wypoczynku, informacji. Respektowane było prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Wychowankowie, odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwali informacje i mogli wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących.

Dzieci miały zapewnioną całodobową opiekę. Zgłaszały one możliwość podtrzymywania kontaktów osobistych i telefonicznych z członkami rodzin, posiadały informacje o własnym pochodzeniu oraz znały swoją sytuację prawną.

Dzieci potwierdziły zaopatrzenie w podręczniki i przybory szkolne oraz pomoce do nauki i zabawki. Wychowankowie spędzali czas wolny spotykając się z rówieśnikami, bawiąc się w domu lub ogrodzie, brali udział w zajęciach dodatkowych w szkole oraz zajęciach rozwijających zainteresowania. Uczestniczyli także w wycieczkach

oraz w zorganizowanym wypoczynku letnim i zimowym. W rozmowie dzieci potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego.

Przygotowaniu do samodzielnego życia sprzyjały działania podejmowane w Placówce na co dzień. Dostosowywano je do wieku i stopnia rozwoju wychowanków, np. prace porządkowe w domu i ogrodzie, dbanie o higienę osobistą. Podczas pobytu w Placówce, kontrolujący mieli możliwość obserwacji zachowań dzieci podczas zabawy w ogrodzie i w domu, w tym w pokoju stanowiącym wspólną przestrzeń do wypoczynku i zabawy. Dziewczynki pomagały w opiece nad młodszymi dziećmi, w tym nad synkiem jednej z wychowanek. Dwoje chłopców było bardzo zainteresowanych toczącymi się pracami remontowymi na klatce schodowej. Wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o swoich opiekunach, padało określenie „sprawiedliwi i słowni”, potwierdzali, że wychowawcy wymagają przestrzegania zasad i realizacji obowiązków, równocześnie przestrzegając praw dzieci do ochrony i poszanowania godności, ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem. Osoby pracujące z dziećmi uczestniczyły w szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje. Dzieci o Placówce mówiły: „*Dom*”, „...*czuję, że to jest prawdziwy dom...*”, „*nie zamieniłabym Domu Dziecka na żaden inny*”, „*żyje mi się dobrze, lepiej niż w domu rodzinnym*”.

Dzieci z którymi rozmawiano wymieniały osobę którą szczególnie darzą sympatią i mają do niej zaufanie. Dzieci podkreślały, że bardzo dużo wsparcia otrzymują od Dyrektora Domu. Rozmowa z wychowankami, w tym umieszczonymi w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych wskazała, że powodami umieszczenia w ww. placówkach było, m.in. systematyczne uchylanie się od obowiązku szkolnego, bądź używanie środków psychoaktywnych w celu wprowadzenia się w stan odurzenia.

Dzieci nie wnosiły zastrzeżeń dotyczących przestrzegania ich praw w Placówce, jak również potwierdziły informacje odnoszące się do przestrzegania i realizacji standardów opieki i wychowania. (dowód: akta kontroli str. 72-73, 77-91, 107-109)

W zakresie kontrolowanych zagadnień zarzuty przywołane w piśmie, dotyczące nieprzebrzegania praw dziecka, w szczególności wobec wychowanka D. P. nie znalazły potwierdzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym w Domu Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie stwierdzono nieprawidłowość:

1. Okresowa ocena sytuacji dziecka dokonywana była rzadziej niż co pół roku.

Wobec stwierdzonej nieprawidłowości wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku, a w przypadku dziecka poniżej 3 lat nie rzadziej niż co trzy miesiące.

Podstawa prawna: art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jed.: Dz. U. z 2018 r., poz. 998 ze zm).

Termin realizacji: niezwłocznie

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2018, poz. 998 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia 30 sierpnia 2019 roku powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA KIEROWNICZKA WYDZIAŁU
Zdrowia i Opieki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

E. Maroń
.....
(członek zespołu inspektorów)

Grzegorz Paweł
.....
(członek zespołu inspektorów)