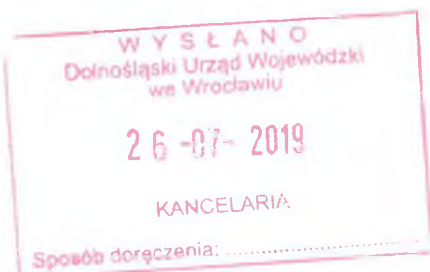




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 24 lipca 2019 r.

IF-IT.431.2.2019.PB



Pan
Jarosław Dudkowiak
Starosta Głogowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 12 marca 2019 r. i 5 kwietnia 2019 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniu 27 marca 2019 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zwanej dalej ustawą – Prawo o ruchu drogowym);
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zwanego dalej rozporządzeniem;
- 4) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Paweł Bolanowski – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
 - 2) Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Głogowie w zakresie zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Głogowski.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2019 r..

Kontrolą objęto okres od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia kontroli.

Łączna długość dróg powiatowych dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Głogowski (według stanu na dzień 4 marca 2019 r.) wynosi 128,577 km. Starosta Głogowski nie posiada informacji o łącznej długości dróg gminnych.

Dowód: akta kontroli, str. 16-18

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Jarosław Dudkowiak, wybrany Uchwałą Nr II/4/2014 Rady Powiatu Głogowskiego z dnia 8 grudnia

2014 r. oraz Uchwałą Nr II/10/2018 Rady Powiatu Głogowskiego z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Głogowskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 50

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Głogowie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 95/2016 Zarządu Powiatu Głogowskiego z dnia 24 października 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Głogowie (do 1 marca 2019 r.) oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Głogowie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 19/2019 Zarządu Powiatu Głogowskiego z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Głogowie (od 1 marca 2019 r.) sprawy z zakresu zarządzania ruchem na drogach realizowane są przez Wydział Infrastruktury Powiatu (IP)

Dowód: akta kontroli, str. 66-156

Zadania realizowane przez Wydział Infrastruktury Powiatu (IP) nadzorowane są przez Członka Zarządu Powiatu (zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 44/2016 Starosty Głogowskiego z dnia 25 października 2016 r., Zarządzenia Nr 31/2017 Starosty Głogowskiego z dnia 25 sierpnia 2017 r., Zarządzenia Nr 43/2018 Starosty Głogowskiego z dnia 29 listopada 2018 r. oraz Zarządzenia Nr 12/2019 Starosty Głogowskiego z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia szczegółowego podziału obowiązków i kompetencji pomiędzy Starostą Głogowskim, Wicestarostą, Członkiem Zarządu i Skarbnikiem.

W okresie kontroli funkcję tę pełnił Jeremi Hołownia, wybrany Uchwałą Nr II/6/2014 Rady Powiatu Głogowskiego z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Głogowskiego (do 28 listopada 2018 r.) oraz Bartosz Ławrowski wybrany Uchwałą Nr II/12/2018 Rady Powiatu Głogowskiego z dnia 28 listopada 2018 r. (od 28 listopada 2018 r.)

Dowód: akta kontroli, str. 52-65

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli byli:

- 1) Monika Stefaniak – p.o. Naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu do 31 grudnia 2018 r.;
- 2) Edward Borkowski - p.o. Naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu od 1 stycznia 2019 r. ;
- 3) Marcin Korpok – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Powiatu
- 4) Ewa Teodoru – Podinspektor w Wydziale Infrastruktury Powiatu od 2 maja 2017 r. do 20 grudnia 2018 r.
- 5) Anna Lechwar – Podinspektor w Wydziale Infrastruktury Powiatu do 31 października 2017 r.
- 6) Przemysław Weber – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Powiatu od 18 września 2017 r.
- 7) Roksana Klub – Podinspektor w Wydziale Infrastruktury Powiatu od 1 stycznia 2019 r.

Dowód: akta kontroli, str. 40-41, 159-175

Zarządzanie ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Głogowski

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Realizację obowiązków Starosty Głogowskiego – jako organu zarządzającego ruchem na drogach - ocenia się:

- 1) **w zakresie I** (tj. kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tryb zatwierdzania

projektów organizacji ruchu, informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.¹;

- 2) w zakresie II (tj. prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zakres kontroli obejmował:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
- 3) kontrolę oznakowania (ogłędziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 wpisów, dotyczących 15 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 15 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:

- a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
- c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 lutego 2019 r., IF-IT.431.2.2019.PB, Komendant Powiatowy Policji w Głogowie przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na drogach gminnych i powiatowych położonych na obszarze starostwa głogowskiego (za okres od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia 11 lutego 2019 r.).

Dowód: akta kontroli, str. 5-13

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano 3 lokalizacje dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg znajdujących się na terenie starostwa głogowskiego:

- 1) ul. Wojska Polskiego w Głogowie;
- 2) ul. Cisawa w Głogowie;
- 3) droga gminna nr 100046D w miejscowości Nielubia.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

ZAKRES I

- **kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,**
- **kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,**
- **tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu,**

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

- informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

I. Ustalenia w zakresie kompletności danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w Wydziale Infrastruktury Powiatu (IP). Ewidencja prowadzona jest w wersji papierowej.

Dowód: akta kontroli, str. 238-292

Liczbę wpisów w ewidencji w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

	Okres objęty kontrolą od 01.06.2017 do 12.03.2019	Razem
Organizacje ruchu o charakterze stałym	134	321
Organizacje ruchu o charakterze czasowym	187	

Dowód: akta kontroli, str. 16-21, 238-292

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

Lp.	Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia)	Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu	Uchybienia/Nieprawidłowości
1.	Numer kolejny projektu	Jest	Brak uwag
2.	Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy	Jest	Brak uwag
3.	Jednostka składająca projekt organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
4.	Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa)	Jest	Brak uwag
5.	Data zatwierdzenia projektu	Jest	Brak uwag

6.	Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu	Jest	Brak uwag
7.	Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
8.	przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu	Jest	Brak uwag

II. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
 - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;
- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;

- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
- 2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
132/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
143/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
163/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie**	Tak	Tak	Tak
171/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
12/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
39/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
44/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
58/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
66/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
73/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
139/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
158/2018	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Tak
171/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
12/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
17/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. stwierdzone nieprawidłowości

Stwierdzone uchybienie:

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze czasowym, bez podanej skali planu orientacyjnego - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 158/2018. Działaniem

takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Dowód: akta kontroli, str. 653-670

2. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze czasowym, w którym nie wskazano przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze – dotyczy projektu nr 163/2017 i 158/2018. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 517-526, 653-670

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 5 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
170/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
176/2017	Tak**	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
187/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
221/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
17/2018	Tak**	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
26/2018	Tak	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
37/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
49/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
57/2018	Tak	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
115/2018	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
151/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
181/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
190/2018	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
5/2019	Tak**	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
6/2019	Tak**	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

Stwierdzone uchybienie:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym zawierającym plan orientacyjny z niewłaściwą lub bez podanej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 170/2017, 176/2017, 17/2018, 5/2019, 6/2019. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Dowód: akta kontroli str. 293-485

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, których plan sytuacyjny nie zawiera wymaganej części składowej – parametrów geometrii drogi - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 176/2017, 17/2018, 57/2018, 5/2019, 6/2019. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (...).

Dowód: akta kontroli, str. 302-485

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach

2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, których plan sytuacyjny podany jest w niewłaściwej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 26/2018. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (...).

Dowód: akta kontroli, str. 358-376

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

3. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze stałym, bez planu orientacyjnego - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 115/2018, 190/2018. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Dowód: akta kontroli, str. 44, 420-464

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

III. Ustalenia w zakresie trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTA GŁOGOWSKI;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:

„Przed zmianą organizacji ruchu należy zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarządcę drogi oraz Komendanta Powiatowego Policji na 7 dni przed terminem jej wprowadzenia. Brak w/w zawiadomienia spowoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu na podstawie §12 ust. 4 wyżej cytowanego rozporządzenia.”

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Monikę Stefaniak – p.o. Naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu - pieczęć Z up. STAROSTY, Ewę Teodoru – Podinspektora w Wydziale Infrastruktury Powiatu – pieczęć z up. STAROSTY oraz Marcina Korpoka - Inspektora w Wydziale Infrastruktury Powiatu – pieczęć z up. STAROSTY.

Dowód: akta kontroli, str. 486,584,681 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
132/2017	Tak	Tak
143/2017	Tak	Tak
163/2017	Tak	Tak
171/2017	Tak	Tak
12/2018	Tak	Tak
39/2018	Tak	Tak
44/2018	Tak	Tak
58/2018	Tak	Tak
66/2018	Tak	Tak
73/2018	Tak	Tak
139/2018	Tak	Tak
158/2018	Tak	Tak

171/2018	Tak	Tak
12/2019	Tak	Tak
17/2019	Tak	Tak

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTA GŁOGOWSKI;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu
- 6) pouczenie o następującej treści:

„Przed zmianą organizacji ruchu należy zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarządcę drogi oraz Komendanta Powiatowego Policji na 7 dni przed terminem jej wprowadzenia. Brak w/w zawiadomienia spowoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu na podstawie §12 ust. 4 wyżej cytowanego rozporządzenia.”

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Monikę Stefaniak – p.o. Naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu - pieczęć Z up. STAROSTY, Ewę Teodoru – Podinspektora w Wydziale Infrastruktury Powiatu – pieczęć z up. STAROSTY oraz Marcina Korpoka - Inspektora w Wydziale Infrastruktury Powiatu – pieczęć z up. STAROSTY.

Dowód: akta kontroli, str. 320,358,465 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia stałej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
170/2017	Tak	Tak
176/2017	Tak	Tak
187/2017	Tak	Tak
221/2017	Tak	Tak
17/2018	Tak	Tak
26/2018	Tak	Tak
37/2018	Tak	Tak
49/2018	Tak	Tak
57/2018	Tak	Tak
115/2018	Tak	Tak
151/2018	Tak	Tak

181/2018	Tak	Tak
190/2018	Tak	Tak
5/2019	Tak	Tak
6/2019	Tak	Tak

IV. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. W żadnej z kontrolowanych spraw, w przypadku braku zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem nie przekazał do zarządu dróg informacji o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Stwierdzona nieprawidłowość:

Brak realizacji przez Starostę Głogowskiego obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 40-41

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 12 ust. 4 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 12 ust. 4 rozporządzenia, którego treść stanowi, że jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Przy piśmie z dnia 27 marca 2019 r. (IP.7123.4.2019) Starosta Głogowski stwierdził, że „(...) organ zarządzający ruchem na drogach, w zatwierdzeniach organizacji ruchu podaje informację o konieczności zawiadomienia przed zmianą organizacji ruchu: organu zarządzającego ruchem, zarządcę drogi oraz Komendanta Powiatowego Policji na 7 dni przed terminem jej wprowadzenia oraz informacje o fakcie, że brak tegoż zawiadomienia spowoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”. Nie mniej jednak należy uznać, że treść przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia jednoznacznie mówi o obowiązku informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu **po** upływie terminu, o którym mowa w § 8 ust. 7 rozporządzenia. Oceniana dyspozycja nie pozwala na przyjęcie swoistego domniemania utraty ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Dowód: akta kontroli, str. 40-41

ZAKRES II

- prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,**
- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.**

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia
170/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
176/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
187/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
221/2017	14.12.2018	20.12.2018
17/2018	15.02.2018	Brak informacji o kontroli
26/2018	28.02.2018	Brak informacji o kontroli
37/2018	31.08.2018	7.09.2018
49/2018	30.07.2018	Brak informacji o kontroli
57/2018	30.04.2018	Brak informacji o kontroli
115/2018	30.09.2018	Brak informacji o kontroli
151/2018	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
181/2018	16.01.2019	28.01.2019
190/2018	1.02.2019	Brak informacji o kontroli
5/2019	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
6/2019	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*

*Dotyczy organizacji ruchu dla której nie minął jeszcze termin, w którym powinna zostać wprowadzona w terenie, nie podano informacji o wprowadzeniu organizacji ruchu w terenie, została zastąpiona innym projektem organizacji ruchu lub utraciła ważność

** wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzona nieprawidłowość

Stwierdzona nieprawidłowość:

Nieprzeprowadzenie kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia – dotyczy stałych projektów organizacji ruchu nr: 17/2018, 26/2018, 49/2018, 57/2018, 115/2018, 190/2018.

Dowód: akta kontroli, str. 47

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 12 ust. 3 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Starosta Głogowski w piśmie z dnia 29 kwietnia 2019 r. (IP.7123.4.2019) poinformował o zrealizowaniu obowiązku, o którym mowa w §12 ust. 5 rozporządzenia w I i II półroczu 2017 roku oraz I półroczu 2018. Z przeprowadzanych kontroli sporządzane są protokoły, które są następnie przesyłane do zarządców dróg z wezwaniem do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości.

W tej samej korespondencji organ zarządzający ruchem poinformował także, iż w drugim półroczu 2018 r. kontrola się nie odbyła.

Dowód: akta kontroli str. 44

Stwierdzona nieprawidłowość:

Nieprzeprowadzenie kontroli, o której mowa w §12 ust. 5 rozporządzenia w drugim półroczu 2018 roku.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

Dowód: akta kontroli str. 44

POZOSTAŁE USTALENIA KONTROLNE

I. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg położonych na terenie powiatu głogowskiego.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

1. Ul. Wojska Polskiego w Głogowie.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 26 marca 2018 r. projektu organizacji ruchu nr 49/18 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu znaki B-33 „40” oraz F-10 znajdujące się niedaleko skrzyżowania z ul. Morcinka powinny być ustawione na jednym słupku – zob. zdjęcie nr 5
 - w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono, istniejącego w rzeczywistości, znaku F-6 znajdującego się niedaleko skrzyżowania z ul. Morcinka, zob. zdjęcie nr 5
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- zbyt nisko umieszczony znak B-33 „40” znajdujący się na jednym słupku ze znakiem B-36 – zob. zdjęcie nr 1
 - zbyt nisko umieszczony znak F-10 znajdujący się przed przystankiem autobusowym w kierunku skrzyżowania z ul. Armii Krajowej - zob. zdjęcie nr 3
 - skrzywiony znak F-6 znajdujący się przed przystankiem autobusowym w kierunku skrzyżowania z ul. Armii Krajowej – zob. zdjęcie nr 2
3. W zakresie kompletności oznakowania stwierdzono rozbieżność między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu, polegającą na braku tabliczki informacyjnej pod znakiem D-15 na nowo wyznaczonym przystanku autobusowym – zob. zdjęcie nr 4

2. Ul. Cisawa w Głogowie.

Na podstawie zatwierzonego w dniu 14 września 2017 r. projektu organizacji ruchu nr 187/17 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejących w rzeczywistości znaków A-31 oraz B-18 „2,5t” z tabliczką w rejonie skrzyżowania z ul. Piłsudskiego – zob. zdjęcie nr 1
 - zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu znak A-31 znajdujący się na wysokości działki nr 194 powinien zostać usunięty, ponadto pod znakiem B-18 „2,5t” w projekcie nie ma uwzględnionej tabliczki informacyjnej – zob. zdjęcie nr 2

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości:
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu.

3. Droga gminna nr 100046D w miejscowości Nielubia.

Z racji tego, iż zatwierdzony projekt organizacji ruchu nr 176/17 nie został wprowadzony, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - skrzywione znaki D-6 po obu stronach drogi przed skrzyżowaniem z drogą krajową nr 12 — zob. zdjęcia nr 1 i 2

Dodatkowo stwierdzono, że w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu nr 176/17 użyto nieprawidłowego symbolu znaku B-5 (zamieniono go z właściwym istniejącym B-18) – zob. zdjęcie nr 3

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez osoby uczestniczące w czynnościach.
Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 282-292

II. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.

- 1) W okresie objętym kontrolą do Wydziału Komunikacji nie wpłynęły żadne wnioski o wydanie opinii w zakresie geometrii drogi w projektach budowlanych
Dowód: akta kontroli, str. 40-41

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnosząc o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia;

- 2) Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;
- 3) Przeprowadzanie i odpowiednie dokumentowanie kontroli, o których mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia.
- 4) Realizowanie obowiązku, o którym mowa w §12 ust. 4 rozporządzenia poprzez właściwe poinformowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu po upływie wskazanego terminu.
- 5) Regularne realizowanie obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WICEWOJEWODA DOLNOSŁĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński
Kamil Krzysztof Zieliński

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Jarostaw Barańczak
Jarostaw Barańczak

Z-ca Kierownika Oddziału

Dariusz Kozłowski
Dariusz Kozłowski