



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 lipca 2019 r.

ZP-NKWR.431.2.39.2019.EM

s. Gabriela Kała

Dyrektor

Zespołu Placówek Opiekuńczo

-Wychowawczych typu socjalizacyjnego

Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza

Nr 1 „Sasanka”

w Kłodzku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 12, 13, 14 czerwca 2019 roku na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1111 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Emilia Molska - Kaźmierczak - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu i Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 1 „Sasanka” przy ul. Wandy 6 w Kłodzku, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”.

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2019 roku.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 czerwca 2018 roku do dnia 12 czerwca 2019 roku. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki pełniła s. Gabriela Kała, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora, wyjaśnień pedagoga, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, indywidualnych rozmów z wychowankami oraz wizji lokalnej Placówki. Kontrola została odnotowana w zeszycie kontroli pod numerem 63.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Zespół Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Nr 1 „Sasanka” w Kłodzku jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek Najświętszej Maryi Panny Niepokalanie Poczętej na zlecenie powiatu kłodzkiego. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.50.2013 z dnia 27 listopada 2013 roku. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych całkowicie lub częściowo opieki rodzin własnych. Bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny. Ustalono, że został on opracowany, m.in. w oparciu o zapisy ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwanego w dalszej części „rozporządzeniem”. Powyższy dokument określał m.in. cele i zadania Placówki, zasady funkcjonowania, zadania i zakres sprawowanej opieki oraz prawa i obowiązki wychowanków. W Regulaminie stwierdzono następujące zapisy:

1. W § 2 ust. 6 wskazano, że Wojewoda Dolnośląski sprawuje nadzór nad działalnością Placówki. Zgodnie z art. 122 ustawy wojewoda sprawuje kontrolę nad działalnością placówek opiekuńczo - wychowawczych.
2. W § 5 ust. 1 zapisano, że *„Podstawą skierowania do Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej Sasanka jest a. orzeczenie Sądu; b. lub wniosek dziecka, rodziców, opiekunów prawnych”*. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zamiast *„opiekunów prawnych”* winno być *„osoby trzeciej”*.
3. W § 6 ust. 1 wymieniono, nieznanym uzasadnieniem w obowiązujących przepisach prawa, ograniczenia dotyczące przyjmowanych dzieci.
4. W § 10 ust. 2 pkt c użyto określenia *„arkusze badań psychologiczno - pedagogicznych”*, a winno być *„arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych”*.

Powyższe zapisy mimo, iż niezgodne z zapisami ustawy i rozporządzenia, nie spowodowały nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednostki. (dowód: akta kontroli str. 24-38)

W okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało łącznie 21 dzieci. W ciągu ostatniego roku czworo wychowanków powróciło do domów rodzinnych, dwoje zostało przeniesionych do innych placówek. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, w tym cztery rodzeństwa. W chwili przyjęcia tylko dwoje dzieci było powyżej 10 roku życia. Aktualnie 8 wychowanków ma mniej niż 10 lat. W 5 przypadkach umieszczenie nastąpiło wspólnie ze starszym rodzeństwem. Troje dzieci, tj. rodzeństwo w wieku 4 lata 3 miesiące i 7 lat 9 miesięcy oraz dziecko w wieku 7 lat 11 miesięcy, zostało umieszczone w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie postanowienia sądu o umieszczeniu w „rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej”, „pieczy zastępczej” oraz skierowania wydanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku do placówki opiekuńczo - wychowawczej typu socjalizacyjnego. Powyższa kwestia będzie przedmiotem odrębnego postępowania wyjaśniającego. W chwili obecnej wskazane powyżej rodzeństwo na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku, od dnia 19 czerwca 2019 r. pozostaje w okresie styczności z kandydatami na rodzinę przysposabiającą. Stwierdzono, iż dzieci były przenoszone między poszczególnymi placówkami wchodzącymi w skład Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych, zwanego dalej ZPOW. Rodzeństwo czworga dzieci było umieszczone w pozostałych placówkach ZPOW.

Dyżury wychowawcze w Placówce były pełnione w godzinach od 6:00 do 14:00, od 14:00 do 22:00 oraz od 22:00 do 6:00. Analiza dokumentacji wykazała, iż od września 2018 roku przekraczano w Placówce regulaminową liczbę miejsc (stan na dzień 30.09.2018 r. - 15 dzieci, od października 2018 r. do kwietnia 2019 r. - 17 dzieci, maj 2019 r. - 15 dzieci), co stanowi nieprawidłowość wynikającą z nieprzestrzegania zapisu art. 95 ust. 3 ustawy. Na podstawie przedłożonych grafików stwierdzono, że dyżury były sprawowane przez wychowawcę, opiekuna dziecięcego, pomoc opiekunki. Zaznaczyć należy, że pomoc opiekunki nie widnieje w katalogu osób pracujących z dziećmi, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy, a więc dyżur był pełniony przez osobę nieuprawnioną, co stanowi nieprawidłowość. W odniesieniu do powtarzających się sytuacji ustalono, iż opiekę nad dziećmi pełniła samodzielnie pomoc opiekunki. Ponadto liczba dzieci pozostających pod opieką jednej osoby była większa niż dopuszczalna. Nie przestrzegano więc zapisu § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi. W sytuacji interwencji, jeśli liczba wychowanków przekroczy 14, należy zapewnić opiekę dwóch osób.

Przestrzegano przepisu § 10 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego liczby dzieci pozostających pod opieką pedagoga, psychologa albo osoby prowadzącej terapię w czasie prowadzonych przez nich zajęć. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 49-81, 226, 258-259, 262, 278)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci. Dla wychowanków sporządzone były diagnozy psychofizyczne, plany pomocy, karty pobytu, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla wytypowanych dzieci.

Ustalono, że diagnozy psychofizyczne i ich aktualizacje przygotowywał psycholog i pedagog, w porozumieniu z pracownikiem socjalnym. Diagnozy były sporządzane w terminie do 4 miesięcy od momentu przyjęcia dziecka do Placówki. Systematycznie dokonywano ich aktualizacji. Zgodnie z § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami i pracy z rodziną dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 82-107)

Zgodnie z § 15 rozporządzenia i art. 100 ust. 1 ustawy po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z jego rodziną lub we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka, opracowywał plan pomocy. Plany pomocy wychowanków nie uwzględniały w obszarach działań krótko i długoterminowych wskazań do pracy wynikających z diagnozy psychofizycznej dziecka. Ponadto działania długoterminowe i krótkoterminowe nie były względem siebie spójne lub dotyczyły elementów już uregulowanych w rozporządzeniu w zakresie obowiązków placówki w sferze przestrzegania standardów opieki i wychowania. W poddanej analizie dokumentacji dziewięciorga wychowanków stwierdzono również, że w planie pomocy dla dziecka W. J. nie wyznaczono celu pracy z dzieckiem, co stanowi nieprawidłowość. Jest nią również nieopracowanie planu pomocy dla O. J. po przyjęciu do Placówki. Nie rzadziej niż co pół roku dokonywano modyfikacji planów pomocy. *(dowód: akta kontroli str. 108-131, 260-262)*

Analizie poddano karty pobytu dzieci za miesiąc czerwiec i grudzień 2018 roku oraz maj 2019. Karty pobytu zawierały wymagane opisy i informacje, były prowadzone zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. od a) do i) rozporządzenia. Stwierdzono sporadyczne braki adnotacji w obszarze współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka

i rodziny, w tym z asystentem rodziny. Wskazane jest zamieszczanie wpisów odnoszących się do każdej sfery, tak by karta w pełni odzwierciedlała pobyt dziecka w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 132-147)

Przestrzegano przepisu § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia dotyczącego prowadzenia kart udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla wytypowanych dzieci. W oparciu o diagnozę psychofizyczną pedagog, psycholog, logopeda konstruował indywidualny plan zajęć.

(dowód: akta kontroli str. 148-166)

Zatrudniony w Placówce pedagog nie prowadził arkusza badań i obserwacji pedagogicznych, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 148)

Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, tj. począwszy od dnia 19 września 2014 r., powinien złożyć do sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej. Do wniosku załącza się opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. Postępowanie kontrolne wykazało, że Dyrektor Placówki nie dopełnił powyższego obowiązku w stosunku do jednego dziecka tego wymagającego, co stanowi nieprawidłowość. Ustalono także, iż w sytuacji gdy rodzice nie podejmowali działań mających na celu powrót dziecka do rodziny, Dyrektor występował o uregulowanie jego sytuacji prawnej. Działania te podejmował przed upływem 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. Ustalono, że taka sytuacja dotyczyła 6 wychowanków. Jedna wychowanka z uregulowaną sytuacją prawną została zgłoszona do ośrodka adopcyjnego. Pozostałe postępowania są w toku.

(dowód: akta kontroli str. 41-48)

Na podstawie oświadczenia Dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za przygotowywanie posiłków odpowiadał personel kuchenny. Przy ustalaniu jadłospisu w miarę możliwości uwzględniano zdanie wychowanków. Posiłki dzieci spożywały w jadalni, miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych.

(dowód: akta kontroli str. 167-195, 222)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w przychodni „Eskulap” w Kłodzku. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji m. in. dermatologa, okulisty, stomatologa, ortodonta, neurologa, psychiatry, endokrynologa, chirurga, ortopedy, laryngologa, alergologa. Zgodnie

z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne. Za kontakty z lekarzami i realizację recept odpowiadała pielęgniarka lub inna wyznaczona osoba, natomiast wydawanie leków nadzorowali wychowawcy. W okresie kontrolnym jedna wychowanka była hospitalizowana. Obecnie troje wychowanków pozostaje pod opieką lekarza psychiatry i przyjmuje zalecane leki.

Placówka zapewniała każdemu dziecku odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku. Zakup odzieży sezonowej, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem. Wychowankowie byli wyposażeni w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Każdy z wychowanków otrzymywał środki higieny osobistej. We współpracy ze szkołami Placówka zaopatrywała wychowanków w podręczniki szkolne. Placówka zapewniała dzieciom również pomoce i przybory szkolne.

(dowód: akta kontroli str. 202-218, 222-223, 227-232, 259, 263)

Zgodnie ze złożonym przez Dyrektora oświadczeniem, Placówka zapewniała dzieciom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych w Placówce oraz poza nią. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci, w zależności od wskazań i potrzeb, brały udział w zajęciach logopedycznych oraz zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga, rehabilitanta – fizjoterapeutę. Jeden z wychowanków od lutego br. uczestniczył w projekcie „Siłą dziecka jest rodzina”, w ramach którego brał udział w „Treningu kompetencji i umiejętności społecznych” oraz zajęciach socjoterapii. Objęty został także specjalistycznym poradnictwem i działaniami terapeutycznymi świadczonymi przez przychodnię lekarską.

Obowiązek szkolny na poziomie szkoły podstawowej realizowało 9 wychowanków. Sześcioro dzieci uczęszczało do przedszkola. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 223, 236, 238, 263)

Wychowankowie mieli zapewnioną pomoc w nauce. Przy odrabianiu zadań domowych dzieci korzystały z pomocy wychowawców oraz opiekunów i wolontariuszy. W ciągu tygodnia czas na indywidualną pomoc w nauce i odrabianie zadań domowych został wyznaczony w godzinach popołudniowych. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialny był pedagog i wychowawcy. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci oraz mieli dostęp do dzienników elektronicznych.

Wychowankowie uczestniczyli w dodatkowych zajęciach rekreacyjno - sportowych i pozalekcyjnych takich jak np. zajęcia taneczne, sportowe, fotograficzne. Dzieci brały także udział m.in. w wyjściach na basen, lodowisko, stadion, do stacji meteorologicznej, jednostki

straży pożarnej, koncertach, festynach, konkursach plastycznych, przygotowały i wystawiały jasełka. Organizowano wycieczki do Wrocławia, Ziemeńca, Barda, Ząbkowic Śląskich, Leśnicy, Ścinawki Średniej, Dusznik Zdroju, Polanicy Zdroju, na Górę św. Anny oraz kolonie letnie we Władysławowie. *(dowód: akta kontroli str. 224, 233-235, 241, 243-249)*

Dzieci uczyły się w miejscowości, w której znajduje się placówka opiekuńczo - wychowawcza, w związku z tym nie ponoszono opłat za pobyt w bursie lub internacie. Pokrywano koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 222, 263)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Ustalono, że w Placówce obowiązywał regulamin kieszonkowego określający zasady jego przyznawania. Zapis § 9 przywołanego dokumentu wskazywał na możliwość wstrzymania kieszonkowego, co należy uznać za nieprawidłowość. Kompetencją dyrektora jest ustalenie wysokości kwoty kieszonkowego i ewentualne uwzględnienie przesłanek wpływających na wysokość przyznanej kwoty. W okresie objętym kontrolą nie zaistniała sytuacja, w której zastosowano by przytoczony powyżej zapis regulaminu, stąd nie stwierdza się nieprawidłowości powodującej konieczność wydania zalecenia pokontrolnego. Zapisy regulaminu winny zostać dostosowane do przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. W wyniku analizy ww. dokumentów stwierdzono, że minimalna wysokość kieszonkowego w okresie od czerwca 2018 roku do marca 2019 roku włącznie była niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, tzn. wynosiła mniej niż 1% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Od kwietnia 2019 r. dzieci otrzymywały kieszonkowe w wysokości 15 zł. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie. Wskazane jest, by wychowankowie kwitowali podpisem jego odbiór. Dzieciom należy wypłacić zaległe kieszonkowe, za okres od czerwca 2018 r. do marca 2019 r. włącznie, wynikające z różnicy pomiędzy kwotą wypłaconą a stanowiącą 1% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 196-201, 262)*

Wychowankom zapewniono pokoje mieszkalne nie większe niż 5-osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Mieszcząca się na parterze budynku mieszkalnego Placówka, składała się z trzech pokoi, salonu, przedpokoju, aneksu kuchennego z jadalnią, garderoby oraz trzech łazienek. Pokoje dzieci wyposażono w łóżka, biurka, krzesła oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Były one zadbane i estetycznie urządzone. Wychowankowie korzystali z łazienek i toalet w sposób zapewniający intymność.

Placówka zapewniała również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz miejsce do nauki. Posiłki przygotowywane były w kuchni głównej i przekazywane do Placówki. Zapewnione zostały odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Placówka zapewniała wspólną przestrzeń mieszkalną (salon) stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. Była ona wyposażona w stół, krzesła, kanapę, telewizor, komputery. W Placówce była również sala rekreacyjno - sportowa i sala doświadczenia świata. Dzieci mogły korzystać z urządzeń rekreacyjno - zabawowych znajdujących się w ogrodzie przylegającym do Placówki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 253-257)

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi, tj. wychowawcy, pedagog, opiekun dziecięcy, miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy. Dyrektor posiadał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1, 2, 6 ustawy. Na etapie zatrudniania Dyrektor od żadnego z pracowników nie odebrał oświadczenia, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 3 ustawy. W trakcie kontroli uzupełniono je i okazano do wglądu. Przedstawiono również oświadczenia o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 3 - 5 ustawy. Powyższe traktuje się jako nieprawidłowość, która została usunięta w trakcie czynności kontrolnych. Stwierdzono również, że od kwietnia 2019 r. w Placówce zatrudnione były dwie osoby na stanowiskach „pomoc opiekunki”. W myśl art. 98 ustawy, osoba pracująca z dziećmi winna posiadać wykształcenie wyższe lub średnie o odpowiednim kierunku. Osoby zatrudnione jako pomoc opiekunki pełniły dyżury dzienne wraz z wychowawcą bądź z opiekunem dziecięcym oraz samodzielne dyżury dzienne i nocne, co stanowi nieprawidłowość i zagrożenie bezpieczeństwa dzieci przebywających w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 219-221, 263)*

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z jedenaściorgiem wychowanków dokonano ustaleń w zakresie przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy. Wychowankowie znali swoje prawa i obowiązki oraz sposoby nagradzania i konsekwencje za nieprzestrzeganie zasad. Dzieci mogły utrzymywać kontakty osobiste i telefoniczne z członkami rodzin, posiadały informacje o swoim pochodzeniu oraz znały swoją sytuację prawną. Wychowankowie byli objęci kształceniem. W rozmowie potwierdzali uczestnictwo w dodatkowych zajęciach organizowanych na terenie Placówki oraz w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno - sportowych sprzyjających rozwojowi ich zainteresowań i uzdolnień. Wychowankowie brali udział w wycieczkach organizowanych przez szkoły oraz Placówkę.

Przygotowaniu do samodzielnego życia sprzyjały działania podejmowane w Placówce. Dostosowywano je do wieku i stopnia rozwoju wychowanków, np. drobne prace porządkowe w swoich pokojach i przestrzeniach wspólnych. Dzieci zwracały uwagę na to, iż miały wpływ na wystrój swoich pokoi. Respektowane było prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Przestrzegano prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem. Wychowankowie, odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwali informacje i mogli wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących. Dzieci nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce, jak również potwierdziły informacje odnoszące się do standardów opieki i wychowania.

(dowód: akta kontroli str. 266-277)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym Zespole Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 1 „Sasanka” przy ul. Wandy 6 w Kłodzku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Liczba dzieci przebywających w Placówce była niezgodna z decyzją Wojewody Dolnośląskiego.
2. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy, od września 2018 roku do dnia kontroli, przebywało więcej niż 14 dzieci.
3. Niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej nie opracowywano planu pomocy dziecku.
4. W planie pomocy dziecku nie wyznaczono celu pracy.
5. Pedagog nie prowadził arkusza badań i obserwacji pedagogicznych dla każdego dziecka.
6. Dyrektor Placówki nie składał do sądu wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej.
7. Minimalna wysokość wypłat kieszonkowego w okresie od czerwca 2018 r. do marca 2019 r. włącznie była niezgodna z obowiązującymi przepisami.
8. Opiekę nad dziećmi sprawowały dwie osoby zatrudnione na stanowiskach pomocy opiekunki i nie posiadające wymaganych kwalifikacji do pracy z dziećmi.

Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Doprowadzić do zgodności liczbę wychowanków Placówki do limitu miejsc określonego w decyzji Wojewody Dolnośląskiego.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.), decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.50.2013 z dnia 27 listopada 2013 roku.

Termin realizacji: niezwłocznie.

2. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy pozostawiać nie więcej niż 14 dzieci.

Podstawa prawna: § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: niezwłocznie.

3. Niezwłocznie po opracowaniu diagnozy psychofizycznej dziecka opracowywać plan pomocy.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco.

4. W planie pomocy dziecku wyznaczać cel pracy.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco.

5. Dla każdego dziecka prowadzić arkusz badań i obserwacji pedagogicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco

6. Składać do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami minimalną wysokość wypłat kieszonkowego dla wychowanków.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco.

8. Uregulować kwestię zatrudnienia dwóch osób na stanowiskach pomocy opieki i nie posiadających wymaganych kwalifikacji do pracy z dziećmi.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

Proszę w terminie **do dnia 30 września 2019 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
(kierownik jednostki kontrolującej)
Zdrowia i Polityki Społecznej

E. Maro
.....
(członek zespołu inspektorów)

G. Kowale
.....
(członek zespołu inspektorów)

