



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 29 lipca 2019 r.

ZP-KNPS.431.6.26.2019.HS

Pani
Anna Frankowska
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Nowej Rudzie

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 25 – 27 maja 2019 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki, kontroler, Krzysztof Jakubowski – inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowej Rudzie mieszczącym się przy ul. Kolejowej 18, 57- 400 Nowa Ruda z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 25 maja 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na I półrocze 2019 r.

Jednostką kieruje Pani Anna Frankowska zatrudniona na stanowisku Kierownika MOPS w Nowej Rudzie od 6 stycznia 1992 r., która ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Podpisany przez Panią w dniu 4 lipca 2019 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Rudzie w zakresie zgodności

zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowywania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8, 9 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie zamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9).

Gmina Miejska Nowa Ruda nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych specjalnych (pkt 1),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki (pkt 3),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach oraz realizacji Programu Aktywizacja i Integracja, o którym mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (pkt 5).

Gmina nie realizuje natomiast zadań z art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3a ustawy, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze (pkt 2),
- opracowania i realizacji projektów socjalnych (pkt 3a).

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy, które dotyczą:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 5),
- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6).

Gmina nie realizuje zadań wynikających z art. 18 ust. 1 pkt 4, 7, 8 i 9 bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z kłęską żywnościową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

W Gminie Miejskiej Nowa Ruda zadanie wskazane w art. 110 ust. 5 ustawy, dotyczące wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców nie było realizowane. Pracownicy socjalni zatrudnieni w MOPS w Nowej Rudzie udzielają w tym zakresie informacji.

W okresie objętym kontrolą MOPS w Nowej Rudzie kierował do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kłodzku wnioski o ustalenie niezdolności do pracy i stopnia niepełnosprawności. Pracownicy socjalni udzielali informacji podopiecznym o możliwości ubiegania się o ustalenie stopnia niepełnosprawności, nabycia uprawnień np. emerytury, udostępniali niezbędne druki (art. 110 ust. 6).

Kierownik MOPS w Nowej Rudzie składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Kierownik MOPS w Nowej Rudzie spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni terenowi zatrudnieni w MOPS realizujący pracę socjalną w środowisku.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje obszar Gminy Miejskiej Nowa Ruda zamieszkały na dzień kontroli przez 21 702 mieszkańców, w tym 317 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowej Rudzie w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 11 pracowników socjalnych terenowych (11 etatów).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W przypadku MOPS w Nowej Rudzie powyższy wskaźnik został spełniony zarówno w stosunku do liczby mieszkańców gminy, jak i do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Pan J.J. przebywa w Schronisku św. Brata Alberta dla Bezdomnych Mężczyzn w Szczoderm, a Gmina Miejska Nowa Ruda do dnia kontroli nie zawarła umowy z podmiotem niepublicznym na zakup usługi udzielania tymczasowego schronienia dla ww. osoby.

Gmina Miejska Nowa Ruda w dniu 24 czerwca 2019 r. zawarła stosowną Umowę z Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta Koło Wrocławskie w zakresie zapewnienia schronienia osobom bezdomnym. Przedmiotowa umowa została zawarta na czas określony od 24 czerwca 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.

W sprawach dotyczących przyznania schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych, zasiłków celowych z tytułu zdarzenia losowego, usług opiekuńczych, dożywiania dzieci, ustalających odpłatność za pobyt w dps, zasiłków dla osób po opuszczeniu zakładu karnego, zasiłków stałych, zasiłków specjalnych celowych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w podstawie prawnej wszystkich skontrolowanych decyzji administracyjnych stwierdzono brak publikatora kodeksu postępowania administracyjnego

Zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawach dotyczących udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skontrolowanych sprawach nr 1 (A.J.) przy decyzji Nr MOPS.SSW.412s.392.2018 z dnia 24.10.2018 r. i nr 2 (M.J.) przy decyzji Nr MOPS.SSW.412s.279.2018 z dnia 24.09.2018 r. stwierdzono brak wniosków Stron o udzielenie pomocy w formie schronienia.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Ustawa o pomocy społecznej nie formułuje wymogów, jakim powinien odpowiadać wniosek o przyznanie

pomocy. Może być to żądanie zgłoszone w formie pisemnej, jak i ustnej. W tym ostatnim przypadku pracownik Ośrodka, któremu osoba zainteresowana ustnie zgłosiła wniosek winien stosownie do wymogów art. 67 § 2 pkt 1 k.p.a. sporządzić protokół z ustnego przyjęcia podania. Ponadto zaznaczyć należy, że wszelką dokumentację dostarczoną do Ośrodka przez stronę należy oznaczyć datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty złożenia wniosku, a tym samym ustalenia, od kiedy przysługuje pomoc.

2. We wszystkich sprawdzonych sprawach stwierdzono brak zawarcia kontraktu socjalnego przed wydaniem decyzji o przyznaniu tymczasowego miejsca schronienia w schronisku dla osób bezdomnych.

Zgodnie z art. 48a ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, schronisko dla osób bezdomnych zapewnia osobom bezdomnym, które podpisały kontrakt socjalny, całodobowe, tymczasowe schronienie oraz usługi ukierunkowane na wzmacnianie aktywności społecznej, wyjście z bezdomności i uzyskanie samodzielności życiowej.

W sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W skontrolowanych sprawach nr 1 (B.M.) i nr 2 (J.W.) stwierdzono brak wniosków Stron o udzielenie pomocy.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących zapewnienia miejsca tymczasowego schronienia, zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być udzielana z urzędu.

W aktach nie udokumentowano pisemnie faktu przyznania pomocy z urzędu, zgodnie z obowiązującą na podstawie art. 14 k.p.a. zasadą pisemności postępowania administracyjnego.

W sprawach dotyczących organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze stwierdzono brak wskazania miejsca ich świadczenia.

Zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej, przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

2. W sprawie nr 2 (A.K.) - decyzja MOPS.SSW.420.15.1.2019 z dnia 25.01.2019 r oraz w sprawie nr 3 (M.K.) - decyzja MOPS.SSW.420.2.1.2018 z dnia 28.02.2018 r. w rozstrzygnięciach decyzji nie przywołano decyzji, która jest zmieniana, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. Rozstrzygnięcie decyzji musi być sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, a nie co najwyżej pośrednio wynikać z uzasadnienia decyzji. Winno być sformułowane w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości i pozwalało na wykonanie decyzji.

3. W sprawie nr 2 (A.K.) - decyzja MOPS.SSW.420.15.1.2019 z dnia 25.01.2019 r. na wniosek strony z dnia 14.01.2019 r. zmieniono ilość godzin świadczonych usług opiekuńczych z dwóch na trzy godzinny dziennie przez siedem dni w tygodniu. Przed wydaniem decyzji nie przeprowadzono ze Stroną wywiadu środowiskowego, tylko zmianę pomocy dopisano do wywiadu przeprowadzonego w dniu 27.12.2018 r.

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 4 ustawy decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (...) wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, który przeprowadza się u osób i rodzin korzystających lub ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej (...) w celu ustalenia ich sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej (...), o czym stanowi art. 107 ust. 1 ustawy. Strona dnia 27.12.2018 r. złożyła wniosek o przyznanie usług opiekuńczych. Dnia 27.12.2018 r. Ośrodek przeprowadził wywiad po czym dnia 2.01.2019 r. wydał decyzję o przyznaniu usług w ilości dwóch godzin dziennie. Dnia 14.01.2019 r. Strona złożyła wniosek o zwiększenie liczby ich godzin z dwóch do trzech dziennie. Należało zatem w świetle przywołanych wyżej przepisów przeprowadzić wywiad środowiskowy część IV w celu ustalenia aktualnej sytuacji osoby i nowych okoliczności zaistniałych w sprawie, które były powodem złożenia takiego wniosku.

4. W sprawie nr 3 (M.K.) – decyzja MOPS.SSW.420.2.1.2018 z dnia 28.02.2018 r. analogicznie jak w sprawie nr 2 (A.K.) – decyzja MOPS.SSW.420.15.1.2019 z dnia 25.01.2019 r. przed wydaniem decyzji nie przeprowadzono wywiadu środowiskowego.

Zmiana została dopisana do wywiadu przeprowadzonego dnia 14.12.2017 r., na podstawie którego decyzją MOPS.SSW.420.2.2018 z dnia 29.12.2017 r. przyznano wnioskodawcy usługi opiekuńcze w ilości 11 godzin tygodniowo od poniedziałku do soboty. Strona dnia 26.02.2018 r. złożyła wniosek o zmniejszenie liczby godzin przyznanych usług. Należało zatem przed wydaniem decyzji przeprowadzić wywiad środowiskowy część IV i w oparciu o uzyskane w nim informacje, dotyczące m.in. powodu i okoliczności złożenia takiego wniosku przez Stronę wydać rozstrzygnięcie w sprawie, o czym stanowi przywoływany wyżej art. 106 ust. 4 i art. 107 ust. 1 ustawy.

5. W sprawie nr 2 (A.K.) - decyzja MOPS.SSW.420.15.2019 z dnia 2.01.2019 r. nie została prawidłowo doręczona. Na decyzji widnieje tylko podpis strony, brakuje wskazania daty jej odbioru.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Zgodnie z art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (art. 46 § 1 k.p.a.).

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany.

W sprawach dotyczących organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na wniosek z dnia 27.12.2017 r. o udzielenie pomocy, decyzja administracyjna przyznająca pomoc wydana została dopiero w dniu 25.01.2018 r., natomiast na wniosek z dnia 3.12.2018 r. decyzja administracyjna została wydana w dniu 31.01.2019 r. tj. po upływie miesiąca od daty złożenia wniosku w Ośrodku. Pomimo

przedłużającego się postępowania administracyjnego nie został wyznaczony nowy termin załatwienia sprawy.

Organy administracji publicznej zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3). O każdym niezakończonym w terminie postępowaniu zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W sprawach dotyczących prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach nie sporządzano aktualizacji wywiadu, którą zgodnie z treścią art. 107 ust. 4 ustawy (...) w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy sporządza się nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono nieprawidłowości:

1. brak wniosku o udzielenie pomocy w formie schronienia i zdarzenia losowego,
2. brak zawarcia kontraktu socjalnego przed wydaniem decyzji o przyznaniu tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych,
3. brak wskazania publikatora k.p.a. w podstawie prawnej wszystkich sprawdzonych decyzji administracyjnych przyznających świadczenia i nieprecyzyjne formułowanie rozstrzygnięcia decyzji w sprawach dotyczących przyznania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze,
4. brak wskazania w decyzjach administracyjnych miejsca świadczenia usług opiekuńczych,
5. brak przeprowadzenia wywiadów środowiskowych w sprawie usług opiekuńczych oraz aktualizacji wywiadu u osób korzystających z ŚDS,
6. brak potwierdzenia odbioru przez stronę decyzji ustalającej odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej,

7. nieterminowe wydanie decyzji w sprawie przyznania specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,
8. brak wskazania w podstawie prawnej decyzji przyznających pomoc w formie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi szczegółowych przepisów, a w ich rozstrzygnięciu zakresu usług zgodnie § 2 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych,
9. brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Świadczenia z pomocy społecznej udzielać na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku udzielania pomocy z urzędu dokumentować przyczynę takiego postępowania.
Podstawa prawna: art. 14, art. 102 ust.1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) oraz art. 67 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
2. Przed wydaniem decyzji w zakresie przyznania tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych sporządzać z daną osobą kontrakt socjalny.
Podstawa prawna: art. 48a ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy jej wydania oraz wskazywać aktualne publikatory aktów prawnych. Rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych formułować ze szczególną dbałością o ich jasność i zrozumienie.
Podstawa prawna: art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2056 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
4. W decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych wskazywać ich miejsce świadczenia.

Podstawa prawna: art. 50 ust. 5, art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. W przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także, gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie sporządzać aktualizację wywiadu. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządzać nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Decyzje administracyjne doręczać stronom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej, dopilnować, aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

7. Sprawy dotyczące przyznania pomocy społecznej załatwiać w terminach wskazanych w Kodeksie postępowania administracyjnego. O każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie, zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia nawet, jeśli zwłoka w załatwianiu sprawy nastąpiła z przyczyn niezależnych od organu.

Podstawa prawna: art. 35 § 3 i 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

8. W decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi uwzględniać rodzaj usług wskazanych w § 2 rozporządzenia, a w podstawie prawnej zamieszczać szczegółowe przepisy, które miały zastosowanie w sprawie.

Podstawa prawna: art. 18 ust. 1 pkt 3, art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.), § 2 rozporządzenia

Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r., Nr 189, poz. 1598 ze zm.), art. 107 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Podjąć działania zmierzające do realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

Termin wykonania: 31.12.2019 r.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Nowa Ruda
- 2.a/a

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli i Nadzoru w Pomocy Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Ewelina Zygmunt

