



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.16.2019.MG

Wrocław, dnia 25 lipca 2019 r.

Pani
Lidia Dienstbier
Kierownik
Domu Ania w Tomisławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 marca 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Magdalena Grodzka, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli), oraz Sylwia Geppert, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową Domu Ania w Tomisławiu 41c, zwanym dalej „Jednostką” lub „Placówką”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r. Działalność Jednostki została oceniona pod kątem standardu wynikającego z art. 68 i art. 68 a ustawy. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 25 marca 2019 r.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem Placówki była Pani Lidia Dienstbier, odpowiedzialna za realizację zadań podlegających kontroli.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w podpisanym w dniu 18 kwietnia 2019 roku protokole kontroli, do którego pismem z dnia 5 maja 2019 roku wniesiono zastrzeżenie dotyczące nazwy podmiotu prowadzącego Dom. Sporządzono aneks do protokołu kontroli kompleksowej Domu Ania w Tomisławiu, który został podpisany przez osoby tworzące spółkę PHU Ania sp. z o.o. sp. k. – Panią Andżelikę Rosę w dniu 30 maja 2019 r. i Panią Lidię Dienstbier w dniu 7 lipca 2019 r.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że liczba mieszkańców przebywających w dniu kontroli w Placówce nie przekraczała ilości miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 kwietnia 2018 r. Nr PS-KNPS.9423.1.2016 z późniejszymi zmianami.

Budynek Jednostki i jego otoczenie pozbawione były barier architektonicznych, co jest zgodne z art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy. Na potrzeby mieszkańców przeznaczono 3 pokoje dwuosobowe (6 miejsc), wyposażone zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy. Metraż pokoi nie budził zastrzeżeń.

W obiekcie znajdowały się pomieszczenia, o których mowa w art. 68 ust. 5 ustawy. Liczba łazienek spełniała normę wyznaczoną przepisami, tj. jedna łazienka dla nie więcej niż pięciu osób i jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom niepełnosprawnym korzystanie z tych pomieszczeń.

Z informacji uzyskanej w toku kontroli od osób tworzących spółkę PHU Ania sp. z o.o. sp. k. wynikało, że organizacja wyżywienia w Placówce spełniała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy, w zakresie liczby posiłków, zapewnienia mieszkańcom możliwości spożywania ich w pokojach, a w razie potrzeby – karmienia, z zachowaniem 4 godzinnej przerwy między posiłkami, podawaniem kolacji o godz. 18⁰⁰. W toku kontroli przeprowadzono rozmowę z jedyną mieszkanką w kontakcie słownym, która podała inną ilość posiłków oraz godziny ich podawania niż osoby prowadzące działalność oraz wskazała, że pomieszczenia sprzątane są co drugi dzień. Biorąc pod uwagę fakt, że informacje pochodzą od jednej osoby i nie było innej możliwości zweryfikowania danych podanych przez prowadzące Placówkę należy podkreślić, że art. 68 ust. 6 pkt 1-2 ustawy wskazuje, że Placówka powinna zapewniać co najmniej 3 posiłki dziennie, w tym posiłki dietetyczne, zgodnie ze wskazaniem lekarza i przerwę między posiłkami nie krótszą niż 4 godziny, przy czym ostatni posiłek nie powinien być podawany wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰ a art. 68 ust. 6 pkt 6 ustawy obliguje Placówkę do zapewnienia sprzątania pomieszczeń, w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz dziennie. Całodobowo zapewniano dostęp do wody pitnej, a drobne przekąski oraz napoje podawano pensjonariuszom na życzenie.

Osoby tworzące spółkę PHU Ania sp. z o.o. sp. k. wskazywały, że mieszkańcy Jednostki mieli zapewnioną stałą opiekę, a personel opiekuńczy udzielał pensjonariuszom pomocy w czynnościach dnia codziennego, co jest zgodne z art. 68 ust. 1 pkt. 1 lit a oraz ust. 3 pkt 1 ustawy. W zakresie zapewnienia środków higieny osobistej oraz pomocy w zakupie odzieży Placówka gwarantowała standard określony w art. 68 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 5 ustawy. Stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budziły zastrzeżeń.

Jednostka zapewniała podopiecznym pielęgnację w chorobie oraz pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, co spełnia wymóg art. 68 ust. 3 pkt 4 ustawy. Lekarz pierwszego kontaktu przyjmował pensjonariuszy w ramach wizyt domowych na terenie Placówki w ramach potrzeb. W nagłych przypadkach wzywano pogotowie ratunkowe. Ponadto Placówka udzielała mieszkańcom pomocy w dotarciu do specjalistów oraz na badania diagnostyczne. Na terenie Jednostki usługi medyczne zabezpieczały zatrudnione pielęgniarki.

Placówka oferuje mieszkańcom organizację czasu wolnego poprzez udział w ćwiczeniach wzmacniających funkcje poznawcze tj. czytanie książek, słuchanie muzyki, oglądanie filmów. Dom dysponuje terenem rekreacyjnym dostępnym dla mieszkańców. Pensjonariusze utrzymują kontakt z rodziną.

Informacje uzyskane w trakcie kontroli wskazują, że sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną, indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców, co spełnia warunki określone w art. 68 ust. 2 ustawy. Nie odnotowano uwag świadczących o braku poszanowania prawa do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa pensjonariuszy

Prowadzono dokumentację osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, co jest zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. a ustawy. Ustalono jednak, że losowo sprawdzone umowy podpisane były przez osoby trzecie, a w dokumentacji nie było stosownych pełnomocnictw bądź postanowień Sądu, niemniej odnotowano zgody mieszkańców na pobyt w Placówce. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 96 Kodeksu cywilnego umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). Szczegółowa dokumentacja zawierała dane identyfikacyjne osób przebywających w Placówce, informacje dotyczące ich stanu zdrowia oraz dane kontaktowe osób przez nich wskazanych, co spełnia wymóg art. 68 a pkt 1 lit. b i c ustawy. W Jednostce nie prowadzono ewidencji zawierającej adnotacje o korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki, co uchybiało zapisom art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy. Jednostka prowadziła ewidencję przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego. W dniu kontroli nie stwierdzono wpisów.

W toku kontroli ustalono, że tablica na zewnątrz budynku zawierała nazwę Placówki, adres oraz numer porządkowy z rejestru Wojewody Dolnośląskiego placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. Na ww. informacja na tablicy nie zawierała numeru wpisu do ww. rejestru, co uchybiało zapisom z art. 68 a pkt 2. Wewnątrz budynku w pomieszczeniu biurowym umieszczono tablicę zawierające informacje wskazane w art. 68 a pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Nie prowadzono ewidencji przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki.
2. Tablica na zewnątrz budynku nie zawierała numeru wpisu do Rejestru Wojewody Dolnośląskiego placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1

Prowadzić ewidencję przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki, ze wskazaniem daty i zakresu tych świadczeń oraz danych świadczeniodawcy udzielającego świadczeń zdrowotnych.

Podstawa prawna: art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco

Ad. 2

Uzupełnić informację znajdującą się w widocznym miejscu na budynku o numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę.

Podstawa prawna: art. 68 a pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 31 sierpnia 2019 r.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.), jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka obowiązana jest w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń.

Do wiadomości:

1. Andżelika Rosa, PHU Ania sp. z o.o. sp. k.