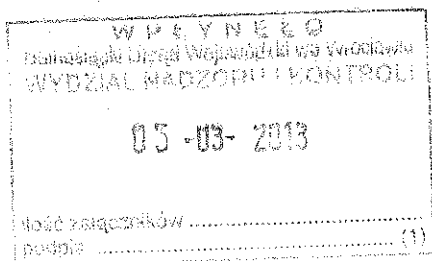




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 marca 2013 r.

PS-KNPS.431.7.1.2013



Pan
Jarosław Telka
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Kopernika 13
56-400 Oleśnica

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 14,16,17 stycznia 2013 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Zarządzenia Nr 300 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie kontroli zewnętrznych prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r., poz. 1228) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Ewelina Zygmunt –inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, ul. Kopernika 13, 56-400 Oleśnica z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 01.11.2011 r. – do dnia kontroli, natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 01.10.2011 r. – do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował Pan Jarosław Telka zatrudniony na stanowisku Dyrektora od dnia 1 czerwca 2009 roku. Pan Jarosław Telka jest odpowiedzialny za wykonywanie zadań w jednostce.

Realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie objętym kontrolą zajmowali się następujący pracownicy:

- p. Małgorzata Czajkowska – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Pani Małgorzacie Czajkowskiej został udzielony urlop wychowawczy na okres od 27.06.11 r. do 26.06.13 r.

- p. Ewelina Strózik – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Pani Ewelina Strózik w okresie od 01.03.10 r. do 31.08.10 r. zatrudniona była na podstawie prac

interwencyjnych, w okresie od 01.09.10 r. – zatrudniona jest na podstawie umowy na zastępstwo na czas nieobecności Pani Małgorzaty Czajkowskiej.

- p. Marek Konarzewski – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Pan Marek Konarzewski zatrudniony jest w Ośrodku od 16.04.12 r.

- p. Urszula Stawicka – specjalista pracy socjalnej. Pani Urszula Stawicka zatrudniona była przy realizacji ustaw na ½ etatu od 01.06.09 r. do 31.03.12 r.

- p. Kamila Zamarzły - pracownik socjalny. Pani Kamila Zamarzły zatrudniona była w Ośrodku w okresie od 01.12.10 r. do 10.03.12 r.

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- a) niezgodny z art. 39 i art. 46 kpa sposób doręczania decyzji administracyjnych przyznających świadczenia rodzinne oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
- b) brak zmiany decyzji i wyrównania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka do kwoty po 250 zł m-nie po przedłożeniu przez stronę kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności, stanowiącego kontynuację poprzedniego orzeczenia,
- c) błędne ustalanie początkowej daty przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego,
- d) przyznanie dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka w wysokości 250 zł m-nie w przypadku dziecka legitymującego się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności,
- e) błędnie ustalony dochód rodziny w przypadku ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- f) przewlekłe prowadzone postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych, bez zachowania terminów o których owa w art. 35 kpa.

Ilekróć poniżej jest mowa o:

- ustawie o świadczeniach rodzinnych – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.);

- rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 105, poz. 881 ze zm.) - w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.

- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 298, poz. 1769) – w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.

- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. Nr 129, poz. 1058).

- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 roku w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz.U. z 2012 r., poz. 959).

- ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.);

- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.);
- k.p.a. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.);
- k.k. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:

1. Dyrektor Ośrodka – Jarosław Telka

Informacje ogólne:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony na mocy Uchwały Nr 88/XVII/99 Rady Gminy Oleśnica z dnia 22 października 1999 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy o nazwie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek funkcjonował w oparciu o Statut przyjęty Uchwałą Nr XXIII/156/12 Rady Gminy Oleśnica z dnia 14 września 2012 roku (wcześniej na podstawie Uchwały Nr XXXIV/154/09 Rady Gminy Oleśnica z dnia 8 kwietnia 2009 roku) oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/12 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy z dnia 6 grudnia 2012 roku (wcześniej na podstawie Zarządzenia Nr 3 z dnia 02 czerwca 2009 roku oraz Nr 10/12 z dnia 3 września 2012 roku).

Zgodnie z § 12 Regulaminu Organizacyjnego w razie niemożności pełnienia obowiązków służbowych przez Dyrektora Ośrodka z powodu urlopu lub dłuższej nieobecności, zastępstwo obejmuje upoważniony przez Dyrektora pracownik.

Wójt Gminy Oleśnica wydał następujące upoważnienia/zarządzenia:

1. Zarządzeniem Nr 223/09 z dnia 1 lipca 2009 r. na podstawie m.in. art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono Pana Jarosława Telka – Dyrektora Ośrodka do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
2. Zarządzeniem Nr 96/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228) upoważniono z dniem 1 stycznia 2013 r. Pana Jarosława Telka – Dyrektora Ośrodka do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. (Przez dniem 1 stycznia 2013 r. ww. zadania realizowane były przez Pana Jarosława Telka na podstawie Zarządzenia Nr 221/09 z dnia 1 lipca 2009 r.).
3. Zarządzeniem Nr 95/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. na podstawie art. 8a, art. 8b, art. 8c ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012 r., poz. 1228) upoważniono z dniem 1 stycznia 2013 r. Pana Jarosława Telka – Dyrektora Ośrodka do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji oraz przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, wynikających z: 1) należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia, 2) należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia

22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. (Przed dniem 1 stycznia 2013 r. działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone były przez Pana Jarosława Telka na podstawie Zarządzenia Nr 294/10 z dnia 14 czerwca 2010 r.).

4. Upoważnieniem z dnia 1 września 2010 r. na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono z dniem 1 września 2010 r. Panią Ewelinę Strózik: do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń w tych sprawach.
5. Upoważnieniem z dnia 1 września 2010 r. na podstawie art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 1 września 2010 r. Panią Ewelinę Strózik: do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań, a także wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.
6. Upoważnieniem z dnia 1 września 2010 r. na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 1 września 2010 roku Panią Ewelinę Strózik: do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
7. Upoważnieniem z dnia 12 grudnia 2012 r., Nr SOO.077.61.2012 na podstawie art. 8a, art. 8b, art. 8c ustawy z dnia 7 września 2007 r., o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228) upoważniono z dniem 12 grudnia 2012 r. Panią Ewelinę Strózik do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, wynikających z: 1) należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia, 2) należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.
8. Upoważnieniem z dnia 24 maja 2012 r., Nr SOO.077.28.2012 na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono z dniem 24 maja 2012 r. Pana Marka Konarzewskiego do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
9. Upoważnieniem z dnia 24 maja 2012 r., Nr SOO.077.26.2012 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 24 maja 2012 r. Pana Marka Konarzewskiego do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
10. Upoważnieniem z dnia 24 maja 2012 r., Nr SOO.077.27.2012 na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 24 maja 2012 r. Pana Marka Konarzewskiego do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

11. Upoważnieniem z dnia 12 grudnia 2012 r. Nr SOO.077.60.2012 na podstawie art. 8a, art. 8b, art. 8c ustawy z dnia 7 września 2007 r., o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228) upoważniono z dniem 12 grudnia 2012 r. Pana Marka Konarzewskiego do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, wynikających z: 1) należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia, 2) należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych, wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.
12. Upoważnieniem z dnia 01 lipca 2009 r. na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono z dniem 1 lipca 2009 r. Panią Małgorzatę Czajkowską do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń w tych sprawach w czasie nieobecności dyrektora Ośrodka.
13. Upoważnieniem z dnia 14 czerwca 2010 r. na podstawie art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 14 czerwca 2010 r. Panią Małgorzatę Czajkowską do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań, a także wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach w czasie nieobecności dyrektora Ośrodka.
14. Upoważnieniem z dnia 1 lipca 2009 r., na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 1 lipca 2009 r. Panią Małgorzatę Czajkowską do prowadzenia postępowania w sprawach dłużników alimentacyjnych oraz postępowania w sprawach funduszu alimentacyjnego, a także wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń w tych sprawach w czasie nieobecności dyrektora Ośrodka.
15. Upoważnieniem z dnia 3 stycznia 2011 r. na podstawie art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 3 stycznia 2011 r. Panią Kamilę Zmarzły do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tych sprawach.
16. Upoważnieniem z dnia 3 stycznia 2011 r. na podstawie art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 3 stycznia 2011 r. Panią Martę Ozgę – pracownika socjalnego do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tej sprawie.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

„Pracownik socjalny pani Marta Ozga zatrudniona w GOPS w Oleśnicy od dnia 03.01.2011r. została upoważniona przez Wójta Gminy Oleśnica z dniem 03 stycznia 2011 r., na wniosek Dyrektora, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tych sprawach. Powyższe upoważnienie miało na celu zapewnienie ciągłości prowadzonych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych, w sytuacji nieobecności

pracownika realizującego zadania w zakresie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów".
(dowód: akta kontroli str. 25)

Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są w kasie urzędu pocztowego, przelewem na konto świadczeniobiorcy lub sporadycznie przekazem pocztowym.

Godziny pracy Ośrodka: poniedziałek - piątek: 7:00-15:00.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika, iż Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy realizuje art. 26 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych poprzez zamieszczanie na stronie biuletynu informacji publicznej informacji o terminach składania wniosków o których mowa w ust. 3 i 4 w art. 24 w/w ustawy oraz wywiesza informacje na tablicy ogłoszeń w siedzibie GOPS.

(dowód: akta kontroli str. 27)

1. Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego – wraz z dodatkami oraz świadczeń opiekuńczych.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Oleśnicy wypłacono 12 907 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 3 291,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 8 283,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 1 309,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 24.

Ośrodek wypłacił 6 458 dodatków, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 56,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 375,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 384,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 146,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 85,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 499,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 778,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 42,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 2 081,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 2 012.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 4 470 zasiłków pielęgnacyjnych, 947 świadczeń pielęgnacyjnych, 386 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne oraz 174 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wypłacił 1 775 zasiłków rodzinnych, z czego na dzieci w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 451,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 158,
- powyżej 18 roku życia, do ukończenia 21 roku życia – 164,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 2.

W analizowanym okresie rodziny te skorzystały z 856 dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 13,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 41,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.170 zł m-nie – 46,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.250 zł m-nie – 19,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia - 14,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 84,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 13,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 10,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 338,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 278.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 752 zasiłków pielęgnacyjnych, 178 świadczeń pielęgnacyjnych, 438 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne oraz 29 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 świadczenia rodzinne pobierało 938 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 579 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 249,
- na 2 dzieci – 223,
- na 3 dzieci – 75,
- na 4 i więcej dzieci – 32.

W okresie od 01.11.12 roku do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierało 848 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 470 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 192,
- na 2 dzieci – 185,
- na 3 dzieci – 61,
- na 4 i więcej dzieci – 32.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 Ośrodek wydał 1 236 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 79 decyzji odmownych. Od treści 4 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy 3 decyzje organu właściwego, a 1 decyzję uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W okresie od 1 listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wydał 511 decyzji administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym 56 decyzji odmownych. Od treści 3 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji jest w trakcie rozpatrywania odwołań.

Przyczyny wydania przez Ośrodek decyzji odmownych to: przekroczone kryterium dochodowe, brak stosownych zaświadczeń lekarskich potwierdzających pozostawanie kobiety pod opieką medyczną oraz niespełnione warunki do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, zasiłków pielęgnacyjnych oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

1.D.K.-B.- Nr 000967/ZP/11/2011 z dn.17.11.11r.

2.D.K.-B.- Nr 001168/ZR/11/2011 z dn.30.11.11r., Nr 001101/ZR/12/2012 z dn.11.12.12r.

3.D.K.-B.- Nr 000129/SP/02/2012 z dn.21.02.12r., Nr 000197/02/2012 z dn.27.02.12r., Nr 000392/06/2012 z dn.26.06.12r., Nr 000530/09/2012 z dn.12.09.12r.

4.E.W.- Nr 000408/SP/08/2011 z dn.17.08.11r., Nr 000974/11/2011 z dn.17.11.11r., Nr 000048/02/2012 z dn.06.02.12r., Nr 000388/06/2012 z dn.26.06.12r., Nr 000545/09/2012 z dn.12.09.12r.

5.E.W.- Nr 000407/ZP/08/2011 z dn.17.08.11r., Nr 000518/ZP/09/2012 z dn.20.09.12r.

6.E.W.- Nr 000823/ZR/11/2011 z dn.02.11.11r., Nr 000708/ZR/11/2012 z dn.05.11.12r.

7.A.G.- Nr 000368/SP/07/2011 z dn.20.07.11r., Nr 001021/11/2011 z dn.18.11.11r., Nr 000163/02/2012 z dn.23.02.12r., Nr 000380/06/2012 z dn.22.06.12r., Nr 000524/09/2012 z dn.12.09.12r., Nr 000420/SP/07/2012 z dn.10.07.12r.

8.A.G.- Nr 000367/ZP/07/2011 z dn.20.07.11r., Nr 000419/ZP/07/2012 z dn.10.07.12r.

9.D.K.- Nr 000554/SP/09/2011 z dn.26.09.11r., Nr 001027/11/2011 z dn.18.11.11r., Nr 000024/SP/01/2012 z dn.24.01.12r., Nr 000138/02/2012 z dn.10.02.12r., Nr 000377/06/2012 z dn.22.06.12r., Nr 000532/09/2012 z dn.12.09.12r.

10.D.K.- Nr 000023/ZP/01/2012 z dn.24.01.12r.

11.J.K.- Nr 000115/ZP/03/2011 z dn.03.03.11r., Nr 000341/06/2012 z dn.06.06.12r.

12.J.K.- Nr 001091/ZR/11/2011 z dn.24.11.11r., Nr 000818/ZR/11/2012 z dn.13.11.12r.

13.J.K.- Nr 000949/SP/11/2011 z dn.16.11.11r., Nr 001060/11/2011 z dn.22.11.11r., Nr 000164/02/2012 z dn.23.02.12r., Nr 000379/06/2012 z dn.22.06.12r., Nr 000533/09/2012 z dn.12.09.12r.

14.W.N.- Nr 001076/ZR/11/2011 z dn.23.11.11r., Nr 000264/ZM/04/2012 z dn.12.04.12r., Nr 000939/ZR/11/2012 z dn.22.11.12r.

15.W.N.- Nr 002165/ZP/11/2009 z dn.12.11.09r., Nr 000251/ZP/03/2012 z dn.28.03.12r.

16.W.N.- Nr 001151/SP/11/2010 z dn.04.11.10r., Nr 000250/SP/03/2012 z dn.28.03.12r., Nr 001008/11/2011 z dn.17.11.11r., Nr 000148/02/2012 z dn.23.02.12r., Nr 000252/03/2012 z dn.28.03.12r., Nr 000386/06/2012 z dn.26.06.12r., Nr 000537/09/2012 z dn.12.09.12r.

17.B.T.- Nr 001229/ZR/12/2011 z dn.09.12.11r., Nr 000423/ZM/07/2012 z dn.11.07.12r., Nr 000569/ZM/09/2012 z dn.26.09.12r., Nr 000840/ZR/11/2012 z dn.14.11.12r.

18.B.T.- Nr 000428/SP/07/2012 z dn.12.07.12r., Nr 000547/09/2012 z dn.12.09.12r.

19.B.T.- Nr 000064/ZP/02/2009 z dn.16.02.09r., Nr 000417/ZP/07/2012 z dn.10.07.12r.,

20.A.Cz.- Nr 000732/ZR/10/2011 z dn.26.10.11r., Nr 000888/ZR/11/2012 z dn.20.11.12r.

21.I.H.- Nr 000316/ZR/05/2012 z dn.17.05.12r., Nr 001172/ZR/12/2012 z dn.14.12.12r.

22.I.H.- Nr 000289/517/04/2012 z dn.18.04.12r.

23.M.M.- Nr 001010/517/12/2011 z dn.01.12.11r.

24.M.M.- Nr 001302/ZR/12/2011 z dn.14.12.11r.

25.M.K.- Nr 001322/ZR/12/2011 z dn.15.12.11r., Nr 000861/ZR/11/2012 z dn.12.12.12r.

26.A.G.- Nr 000836/ZR/11/2011 z dn.03.11.11r., Nr 000735/ZR/11/2012 z dn.06.11.12r.

27.I.Sz.- Nr 001118/ZR/11/2011 z dn.25.11.11r., Nr 000958/ZR/11/2012 z dn.23.11.12r.

28.M.M.- Nr 000915/ZR/11/2011 z dn.14.11.11r., Nr 000938/ZR/11/2012 z dn.22.11.12r.

29.Z.K.- Nr 001133/ZR/11/2011 z dn.30.11.11r., Nr 000948/ZR/11/2012 z dn.23.11.12r.

30.M.Z.- Nr 000802/ZR/11/2011 z dn.02.11.11r., Nr 000526/ZM/09/2012 z dn.26.09.12r.,
Nr 000660/ZR/10/2012 z dn.23.10.12r.

31.M.G.- Nr 001188/ZR/12/2011 z dn.05.12.11r., Nr 000837/ZR/11/2012 z dn.13.11.12r.

32.A.S.- Nr 000029/ZR/01/2012 z dn.20.01.12r., Nr 000407/ZM/07/2012 z dn.05.07.12r.,
Nr 001177/ZR/12/2012 z dn.21.12.12r.

33.E.Ś.- Nr 001067/ZR/11/2011 z dn.23.11.11r., Nr 000580/ZR/10/2012 z dn.08.10.12r.,
Nr 000761/ZR/11/2012 z dn.07.11.12r.

34.E.S.- Nr 001292/ZR/12/2011 z dn.13.12.11r., Nr 000576/ZM/09/2012 z dn.28.09.12r.

35.E.S.- Nr 000324/ZP/05/2012 z dn.21.05.12r., Nr 000474/ZP/09/2012 z dn.18.09.12r.

36.G.S.- Nr 000873/ZP/11/2012 z dn.19.11.12r.

37.G.S.- Nr 000874/ZR/11/2012 z dn.19.11.12r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 69 zasiłków rodzinnych oraz 112 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym:
 - z tytułu urodzenia dziecka – 5,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 5,
 - samotnego wychowywania dziecka – 12,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 14,
 - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 15,
 - rozpoczęcia roku szkolnego – 46,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 8,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 7,
- 15 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 10 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 2 jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka,
- 25 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Oleśnicy w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. oraz z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. W decyzjach w sposób prawidłowy wykazywano elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały zaświadczenia lub oświadczenia stwierdzające wysokość uzyskanych dochodów, skrócone odpisy aktów urodzenia dzieci, dokumenty stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia.

W celu określenia dochodu z gospodarstwa rolnego świadczeniobiorcy dostarczali zaświadczenia właściwego organu gminy o wielkości posiadanego gospodarstwa rolnego wyrażoną w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Odpowiednio strona składała oświadczenie członków rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne w aktach sprawy znajdowały się stosowne dokumenty potwierdzające faktyczną wysokość otrzymanych świadczeń. W przypadku gdy osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się aktualne zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego oraz zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzające, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku, gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły poza miejscem zamieszkania oraz zaświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się wymagane dokumenty tj. kopia skróconego aktu zgonu drugiego z rodziców dziecka, odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwiarytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający

oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia."

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- Sposób doręczenia decyzji przyznających świadczenia rodzinne nie zawsze był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a. W aktach sprawdzonych spraw nie można było zweryfikować, czy decyzja przyznająca świadczenia została doręczona stronie oraz w jakiej dacie. Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialnotechniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialnoprawne stron. Przepisy art. 39 i następne k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. W przypadku doręczenia przez pocztę taki pocztowy dowód doręczenia przesyłki jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a., co oznacza, że stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Nie można uznać, że książka nadawcza GOPS ostemplowana przez Poczta Polską S.A. stanowi dowód, iż decyzja organu została wysłana do strony. Tego typu dokument nie stanowi dowodu doręczenia i sam w sobie nie potwierdza, że przesyłka dotarła do adresata. W związku z powyższym decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Wszystkie decyzje administracyjne rozpatrzone na korzyść klienta, wysyłane są listem poleconym, który jest przesyłką rejestrowaną, przyjętą za potwierdzeniem nadania i doręczana adresatowi za pokwitowaniem odbioru. Dowodami na to są pocztowe książki nadawcze, w których wykazana jest data nadania listu poleconego, adresat z potwierdzeniem przyjęcia do realizacji przez Poczta Polską. W razie konieczności potwierdzenia daty otrzymania przez klienta decyzji administracyjnej, w każdej chwili można zwrócić się do poczty o rejestr doręczonych listów. Decyzja nie odebrana przez adresata wraca do tut. Ośrodka. W związku z powyższym, mając na uwadze względy ekonomiczne (gospodarkę finansami publicznymi) decyzje administracyjne przyznające świadczenia są wysyłane bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, natomiast decyzje odmowne oraz decyzje dot. zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, wysyłane są listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. (...)"

(dowód: akta kontroli str. 29)

- w sprawie nr 6 (E.W.) stwierdzono, że dziecko legitymowało się orzeczeniem o niepełnosprawności wydanym do dnia 31.08.12r. Decyzją nr 000823/ZR/11/2011 z dnia 02.11.11r. przyznano Stronie m.in. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka w wysokości 250 zł m-nie na okres 01.11.11r. – 31.08.12r. oraz w wysokości 170 zł m-nie na okres 01.09.12r. – 31.10.12r. Ponownie wnioski o ustalenie niepełnosprawności został złożony w dniu 16.08.12r. Po przedłożeniu do Ośrodka w dniu 05.09.12r. kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności, stanowiącego kontynuację poprzedniego orzeczenia, nie dokonano zmiany decyzji i nie wyrównano Stronie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka do kwoty po 250 zł m-nie za IX i X.12r.

Zgodnie z obowiązującym do dnia 31.12.12r. zapisem art. 24 ust. 3a ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku utraty ważności orzeczenia o niepełnosprawności

lub stopniu niepełnosprawności i ponownego ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności stanowiącego kontynuację poprzedniego orzeczenia, prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności ustala się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia, jeżeli osoba spełnia warunki uprawniające do nabycia tych świadczeń oraz złożyła wniosek o ustalenie: 1) niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w terminie miesiąca od dnia utraty ważności poprzedniego orzeczenia i 2) prawa do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności w terminie trzech miesięcy od dnia wydania orzeczenia. Od dnia 01.01.13r. powyższe reguluje zapis art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W związku z tym należy Stronie wyrównać dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka za IX i X.12r. w łącznej kwocie 160 zł.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy wyjaśnia, że przyznał Pani E.W. dodatek z tyt. samotnego wychowywania dziecka w wysokości 250,00 zł w okresie od 1 listopada 2011 do 31 sierpnia 2012r., które legitymowało się orzeczeniem o niepełnosprawności na w/w okres. Od 1 września do 31 października 2012r. świadczenie przyznano w kwocie 170,00 zł miesięcznie. W dniu 5 września 2012r. zostało dostarczone nowe orzeczenie o niepełnosprawności dziecka, a pracownik (...) nie dokonała zmiany w decyzji. Informuje, że zostanie wydana decyzja zmieniająca i niedopłacona kwota świadczenia za miesiąc wrzesień i październik 2012r. (160,00 zł), zostanie wypłacona Pani E.W.”

(dowód: akta kontroli str. 31)

- w poniższych sprawach błędnie ustalono początkową datę przysługiwania Stronom świadczenia pielęgnacyjnego:

- a) nr 3 (D.K.-B.) – na wniosek z dnia 08.02.12r. decyzją nr 000129/SP/02/2012 z dnia 21.02.12r. przyznano świadczenie od 06.02.12r., zamiast od 01.02.12r.;
- b) nr 4 (E.W.) – na wniosek z dnia 09.08.11r. decyzją nr 000408/SP/08/2011 z dnia 17.08.11r. przyznano świadczenie od 09.08.11r., zamiast od 01.07.11r.;
- c) nr 7 (A.G.) – na wniosek z dnia 30.06.11r. decyzją nr 000368/SP/07/2011 z dnia 20.07.11r. przyznano świadczenie od 30.06.11r., zamiast od 01.06.11r.;
- d) nr 9 (D.K.) – na wniosek z dnia 20.09.11r. decyzją nr 000554/SP/09/2011 z dnia 26.09.11r. przyznano świadczenie od 20.09.11r., zamiast od 02.09.11r.;
- e) nr 13 (J.K.) – na wniosek z dnia 14.11.11r. decyzją nr 000949/SP/11/2011 z dnia 16.11.11r. przyznano świadczenie od 14.11.11r., zamiast od 02.10.11r.;
- f) nr 18 (B.T.) – na wniosek z dnia 10.07.12r. decyzją nr 000428/SP/07/2012 z dnia 12.07.12r. przyznano świadczenie od 13.03.12r., zamiast od 01.03.12r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego, prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Natomiast zgodnie z obowiązującym do dnia 31.12.12r. zapisem art. 24 ust. 3a ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku utraty ważności orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności i ponownego ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności stanowiącego kontynuację poprzedniego orzeczenia, prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności ustala się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia, jeżeli osoba spełnia warunki uprawniające do nabycia tych świadczeń oraz złożyła wniosek o ustalenie: 1) niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w terminie miesiąca od dnia utraty ważności poprzedniego orzeczenia i 2) prawa do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności w terminie trzech miesięcy od dnia wydania

orzeczenia. Od dnia 01.01.13r. powyższe reguluje zapis art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W związku z tym należy przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w sprawie:

- a) nr 3 (D.K.-B.) – w kwocie 104 zł;
- b) nr 4 (E.W.) – w kwocie 641,30 zł;
- c) nr 7 (A.G.) – w kwocie 502,60 zł;
- d) nr 9 (D.K.) – w kwocie 312 zł;
- e) nr 13 (J.K.) – w kwocie 745,30 zł;
- f) nr 18 (B.T.) – w kwocie 190,60 zł.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy przyznawał świadczenia pielęgnacyjne od dnia złożenia wniosku w oparciu o art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który wskazuje, że powyższe świadczenie jest świadczeniem proporcjonalnie wypłacanym w wysokości 1/30 wartości świadczenia. W związku z powyższym Ośrodek wypłacał świadczenie pielęgnacyjne od dnia złożenia wniosku do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy przez osobę uprawnioną”.

(dowód: akta kontroli str. 33)

- w sprawie nr 37 (G.S.) decyzją nr 000874/ZR/11/2012 z dnia 19.11.12r. przyznano Stronie dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka od 01.11.12r. do 31.10.13r. w wysokości 250 zł m-nie, zamiast w wysokości 170 zł m-nie. Z dołączonego do akt sprawy orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wynika, że dziecko legitymuje się umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Zgodnie z art. 11a ust. 4 ustawy dodatek w wysokości 250 zł przysługuje w przypadku dziecka legitymującego się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Mając powyższe na uwadze dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka winien być wypłacany w wysokości 170 zł m-nie, zamiast w kwocie 250 zł m-nie. W związku z tym nadpłaconą dotację za okres 01.11.12r.–31.12.12r. w wysokości 160 zł należy zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy wyjaśnia, że mylnie wydał decyzję przyznającą Panu G.S. dodatek z tyt. samotnego wychowywania dziecka w kwocie 250,00 zł miesięcznie, za okres listopad-grudzień 2012r., a powinien wypłacić kwotę 170,00 zł miesięcznie. W związku z powyższym zostanie wydana decyzja zmieniająca, a nadpłacona kwota w wysokości 160,00 zł zostanie zwrócona do budżetu państwa. W miesiącu styczniu 2013r. dodatek zostanie wypłacony w kwocie 170,00 zł”.

(dowód: akta kontroli str. 35)

2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano dla 123 osób z 98 rodzin. W okresie tym wypłacono 1 099 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 935 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 164 świadczenia,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski nie

wypłacano świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W tym okresie Ośrodek wydał 133 decyzje administracyjne w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wydano 4 decyzje odmowne. Od treści 1 wydanej decyzji strona złożyła odwołanie do organu II instancji. SKO pozostawiło w mocy decyzję organu właściwego.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli z pomocy w formie funduszu alimentacyjnego korzystało 105 dzieci z 80 rodzin. W okresie tym wypłacono 313 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 269 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 44 świadczenia,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski nie wypłacano świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W tym okresie Ośrodek wydał 97 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 8 decyzji odmownych. Od treści 2 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do organu II instancji. Do dnia kontroli SKO nie zajęło stanowiska w sprawach.

Powodami wydania decyzji odmownych było przekroczone kryterium dochodowe oraz niezamieszkiwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres świadczeniowy osoby uprawnionej do alimentów.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 47 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 35 decyzjami administracyjnymi dla 15 wnioskodawców.

1.J.Cz.– Nr 000136/FA/11/2011 z dn.04.11.11r., Nr 000147/FA/10/2012 z dn.22.10.12r.

2.O.C.– Nr 000006/FA/02/2012 z dn.20.02.12r., Nr 000105/FA/10/2012 z dn.17.10.12r.

3.M.G.– Nr 000082/FA/10/2011 z dn.21.10.11r., Nr 000102/FA/10/2012 z dn.16.10.12r.

4.K.G.– Nr 000177/FA/11/2012 z dn.13.11.12r.

5.D.P.– Nr 000149/FA/12/2011 z dn.07.12.11r., Nr 000117/FA/10/2012 z dn.17.10.12r.

6.A.M.– Nr 000063/FA/10/11 z dn.07.10.11r., Nr 000064/FA/10/2011 z dn.07.10.11r.
Nr 000140/FA/10/2012 z dn.22.10.12r., Nr 000142/FA/10/2012 z dn.22.10.12r.

7.T.Z.– Nr 000128/FA/10/2012 z dn.18.10.12r.

8A.T.– Nr 000096/FA/10/2012 z dn.16.10.12r.

9.P.W.– Nr 000122/FA/10/2012 z dn.18.10.12r.

10.I.B.– Nr 000139/FA/11/2011 z dn.08.11.11r., Nr 000020/ZMFA/05/2012 z dn.21.05.12r.,
Nr 000161/FA/10/2012 z dn.25.10.12r.

11.M.L.–Nr 000075/FA/10/2011 z dn.12.11.11r., Nr 000120/ZMFA/10/2012 z dn.18.10.12r.,
Nr 000143/FA/10/2012 z dn.22.10.12r.

12.A.K.– Nr 000112/FA/10/2011 z dn.21.10.11r., Nr 000132/FA/10/2011 z dn.19.10.12r.

13.A.M.- Nr 000123/FA/10/2011 z dn.21.10.11r., Nr 000124/FA/10/2011 z dn.21.10.11r., Nr 000126/FA/10/2012 z dn.18.10.12r., Nr 000127/FA/10/2012 z dn.18.10.12r., Nr 000008/FA/02/2012 z dn.20.02.12r., Nr 000093/FA/10/2012 z dn.10.10.12r.

14.J.W.- Nr 000162/FA/10/2012 z dn.25.10.12r.

15.J.W.- Nr 000129/FA/11/2011 z dn.02.11.11r., Nr 000102/ZK/03/2012 z dn.30.03.12r., Nr 000152/FA/10/2012 z dn.23.10.12r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały dokumenty poświadczające wysokość dochodu rodziny, dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądającego alimenty, zaświadczenia lub oświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej.

W przypadku utraty dochodu lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W przypadku, gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu, ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy.

Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia."

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- Sposób doręczenia decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego nie zawsze był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a. W aktach sprawdzonych spraw nie można było zweryfikować, czy decyzja przyznająca świadczenia została doręczona stronie oraz w jakiej dacie. Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialnotecznicze doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialnoprawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. W przypadku doręczenia przez pocztę taki pocztowy dowód doręczenia przesyłki jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a., co oznacza, że stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Nie można uznać, że książka nadawcza GOPS ostemplowana przez Poczta Polska S.A. stanowi dowód, iż decyzja organu została wysłana do strony. Tego typu dokument nie stanowi dowodu doręczenia i sam w sobie nie potwierdza, że przesyłka dotarła do adresata. W związku z powyższym decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby

lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Wszystkie decyzje administracyjne rozpatrzone na korzyść klienta, wysyłane są listem poleconym, który jest przesyłką rejestrowaną, przyjętą za potwierdzeniem nadania i doręczana adresatowi za pokwitowaniem odbioru. Dowodami na to są pocztowe książki nadawcze, w których wykazana jest data nadania listu poleconego, adresat z potwierdzeniem przyjęcia do realizacji przez Poczta Polską. W razie konieczności potwierdzenia daty otrzymania przez klienta decyzji administracyjnej, w każdej chwili można zwrócić się do poczty o rejestr doręczonych listów. Decyzja nie odebrana przez adresata wraca do tut. Ośrodka. W związku z powyższym, mając na uwadze względy ekonomiczne (gospodarkę finansami publicznymi) decyzje administracyjne przyznające świadczenia są wysyłane bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, natomiast decyzje odmowne oraz decyzje dot. zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, wysyłane są listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. (...)”

(dowód: akta kontroli str. 37)

- W sprawie nr 14 (J.W.) błędnie ustalono dochód rodziny w przeliczeniu na osobę. Do dochodu rodziny nie zostały doliczone alimenty na dziecko, co jest niezgodne z art. 3 pkt 1 lit c tiret 14, zgodnie z którym dochód – oznacza m.in. inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, w tym alimenty na dzieci.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

„ W trakcie kontroli uzupełniono wpis w oświadczeniu Pani J.W. o otrzymywaniu dobrowolnych alimentów. Po ponownym przeliczeniu łącznego dochodu, ustalono, że rodzina w dalszym ciągu kwalifikuje się do otrzymywania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Błąd spowodowany został przeoczeniem pracownika”.

(dowód: akta kontroli, str. 41)

Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz.1228 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2011/2012 Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 93 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 45 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 28 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 26 osób. W 17 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Skierowano 40 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz 11 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 33 informacje gospodarcze o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Do zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie decyzji administracyjnej zobowiązano 89 dłużników. W tym okresie Ośrodek wydał 41 decyzji uznających dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 59 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 36 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 16 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy nie zobowiązano dotychczas żadnej osoby. W 14 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Nie kierowano wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 4 informacje gospodarcze o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Do dnia kontroli nie wydano decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 20 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (L.Cz.), nr 2 (T.S.), nr 3 (K.M.), nr 4 (H.G.), nr 5 (P.P.), nr 6 (K.O.), nr 7 (D.P.), nr 8 (T.R.), nr 9 (M.W.), nr 10 (A.B.), nr 11 (Z.L.), nr 12 (A.K.), nr 13 (A.S.), nr 14 (A.Ś.), nr 15 (P.W.), nr 16 (J.S.), nr 17 (R.S.), nr 18 (S.P.), nr 19 (M.W.), 20 (S.Dz.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek prowadzi postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych w sposób przewlekły i opieszale.

Ustalono, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 w sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy Oleśnica Ośrodek kierował informacje do dłużnika o stanie zadłużenia oraz wnioski do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej z opóźnieniem tj. od 2 do 4 miesięcy po wystawieniu decyzji ustalającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy Oleśnica Ośrodek wzywał dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Wezwania zostały wystosowane w okresie od 2-4 miesięcy od dnia wystawienia decyzji ustalających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym. W sytuacjach, gdy dłużnik nie stawiał się na wezwanie Ośrodek po upływie okresu do 6 miesięcy ponownie wzywał dłużnika na wywiad. W okresie tym nie podejmował, żadnych innych czynności wobec dłużnika.

W sytuacji gdy dłużnik alimentacyjny nadal uniemożliwiał przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub nie zarejestrował się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy Ośrodek wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Gdy decyzje w powyższej sprawie stawały się ostateczne, składano wnioski do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny.

Wystąpienie do starosty z prośbą o wskazanie czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz do prokuratury z wnioskiem o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 k.k. miało

miejsce dopiero w miesiącu grudniu 2012 roku ze względu na zastosowaną podwójną procedurę wzywania dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu.

Wobec powyższego uznać należy, iż ponowne wezwanie jest czynnością fakultatywną. Ustawodawca bowiem nie nakłada takiego obowiązku. Działania takie są bezzasadne, wydłużają jedynie czas trwającego postępowania.

W sytuacji gdy dłużnik umożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego przekazywano komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. Dłużników alimentacyjnych, którzy nie mogli wywiązać się ze zobowiązań alimentacyjnych z powodu braku zatrudnienia, zobowiązywano do zarejestrowania się jako bezrobotny, albo w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny, jako poszukujący pracy.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Ww. decyzje w związku z przedłużającym się postępowaniem wystawione zostały dopiero w styczniu 2013 r. Wystawienie powyższych decyzji było poprzedzone właściwym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Do dnia kontroli nie zostały podjęte czynności celem ściągnięcia należności w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym tj., nie wystosowano żadnego wezwania, a co za tym idzie tytułu wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień winny być podejmowane bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

„Wydłużony okres realizacji postępowań wobec dłużników alimentacyjnych spowodowany był zmianami kadrowymi tj. z przebywaniem pracownika – referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego M.Cz. na zwolnieniu lekarskim, urlopie macierzyńskim i urlopie wychowawczym. Pracownik zatrudniony na umowę na zastępstwo musiał wdrożyć się zarówno w postępowania w zakresie świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Priorytetem dla Ośrodka było bieżące wydawanie decyzji dot. przyznawania świadczeń osobom uprawnionym i dlatego nastąpiło opóźnienie w wydawaniu decyzji żądających zwrotu. W roku 2012 podjęto decyzję o zwiększeniu zatrudnienia do dwóch pełnych etatów w Dziale Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego. Na dzień dzisiejszy wydano wszystkie zaległe decyzje żądające zwrotu organowi właściwemu wierzyciela, należności z tyt. świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym. Po uprawomocnieniu się decyzji zostaną podjęte dalsze czynności o których mowa w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.

(dowód: akta kontroli, str. 41)

W okresie świadczeniowym 2012/2013 Ośrodek w sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy Oleśnica kierował informacje do dłużnika o stanie zadłużenia oraz wnioski do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej, natomiast w sytuacji gdy dłużnik zamieszkiwał na terenie gminy Oleśnica Ośrodek wzywał dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 7.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Decyzje administracyjne doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 46 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustalać począwszy od miesiąca w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Mając na uwadze powyższe należy w sprawach:

- nr 6 (E.W.) przyznać i wyrównać Stronie dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka do wysokości po 250 zł m-nie za IX i X.12r. w łącznej kwocie 160 zł;

- nr 3 (D.K.-B.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 104 zł;

- nr 4 (E.W.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 641,30 zł;

- nr 7 (A.G.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 502,60 zł;

- nr 9 (D.K.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 312 zł;

- nr 13 (J.K.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 745,30 zł;

- nr 18 (B.T.) przyznać i wyrównać świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 190,60 zł.

Podstawa prawna: art. 24 ust 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: niezwłocznie.

3. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka w wysokości 250 zł m-nie przyznawać w przypadku dziecka legitymującego się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Mając na uwadze sprawę nr 37 (G.S.) gdzie w okresie od 01.11.12r. do 31.12.12r. wypłacano dodatek w wysokości 250 zł zamiast 170 zł nadpłaconą dotację w wysokości 160 zł należy zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Podstawa prawna: art. 11a ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin realizacji: w ciągu 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

4. Ustalając sytuację dochodową rodziny na okres świadczeniowy uwzględniać osiągnięte w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy m.in. inne dochody niepodlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych wymienione w przepisie, również alimenty na dzieci.

Podstawa prawna: art. 2 pkt 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 3 pkt 1 lit c, tiret 14 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, podejmować bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Podstawa prawna: art. 35 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia

otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tutaj. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dyrektor jednostki podlegającej kontroli, drugi Wójt Gminy, trzeci włącza się do akt kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska
Z-CIA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Kasina
Wójt Gminy Oleśnica
Urząd Gminy
ul. 11 Listopada 24
56-400 Oleśnica
2. a/a

24
38