



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 czerwca 2019 r.

ZP-KNPS.431.1.23.2019.AŁ

Pan  
**Marcin Kozuchowski**  
Dyrektor Domu Seniora „Magdalena”  
w Dusznikach Zdroju

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11-12 kwietnia 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Anna Łata, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli), oraz Sylwia Geppert inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową Domu Seniora „Magdalena” w Dusznikach Zdroju, ul. Sprzymierzonych 11, zwany również „Placówką”, „Jednostką”, „Domem”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r. Działalność Jednostki została oceniona pod kątem standardu wynikającego z art. 68 i art. 68 a ustawy o pomocy społecznej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 11 kwietnia 2019 r.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Placówki był Pan Marcin Kozuchowski, odpowiedzialny za realizację zadań podlegających kontroli.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń dnia 31 maja 2019 r. przez Pana

Marcina Kożuchowskiego Dyrektora Jednostki a jednocześnie Prezesa Zarządu jednostki prowadzącej Placówkę – Scortea Polska Sp. z o.o w Kłodzku – zwanego dalej „Dyrektorem”.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że liczba mieszkańców przebywających w dniu kontroli w Placówce nie przekraczała ilości miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 września 2018 r. Nr ZPNPS.9423.1.22.2018.DK. Budynek Jednostki i jego otoczenie pozbawione były barier architektonicznych, co jest zgodne z art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy. W budynku znajdowała się czynna winda osobowa. Na potrzeby mieszkańców przeznaczono 45 pokoi mieszkalnych: 8 jednoosobowych, 19 dwuosobowych i 18 trzyosobowych wyposażonych zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy. Metraż pokoi nie budził zastrzeżeń.

W obiekcie znajdowały się pomieszczenia, o których mowa w art. 68 ust. 5 ustawy. Liczba łazienek spełniała normę wyznaczoną przepisami, tj. jedna łazienka dla nie więcej niż pięciu osób i jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom niepełnosprawnym korzystanie z tych pomieszczeń.

Organizacja wyżywienia w Placówce spełniała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 1, 3, 4 ustawy. Placówka zapewniała śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek, kolację oraz posiłki dietetyczne. Pensjonariuszom zapewniono dostęp do posiłków i napoi przez całą dobę oraz możliwość spożywania posiłków w pokoju, jak również karmienia. Nie zachowany jest natomiast standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy. Przepis ten wskazuje, że ostatni posiłek powinien być podawany nie wcześniej niż o 18<sup>00</sup>. Ustalenie ostatnim posiłkiem w ciągu dnia podwieczorku, który z definicji jest spożywany późnym popołudniem, „pod wieczór” i podawany jest w postaci zwykle lekkich przekąsek np. lodów, owoców, ciastek itp. w sytuacji gdy posiłek ten powinien „wypełniać” przerwę między obiadem a kolacją, powoduje, że przerwa między jednym z trzech głównych posiłków jakim jest w Polsce kolacja a śniadaniem wynosi 16 godzin. Kolacja zdaniem 1 mieszkanki podawana jest zbyt wcześnie, wskazywała ponadto, że wieczorem przez to jest głodna. Ustawodawca nie wskazał, że kolacja jest ostatnim posiłkiem, jednak posiłek to zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia, a właściwą porą spożywania kolacji - ostatniego posiłku wieczornego w Polsce i innych krajach europejskich to godziny między 18<sup>00</sup> a 21<sup>00</sup>.

Ustalenia kontroli kompleksowej wykazały, że mieszkańcy Jednostki mieli zapewnioną stałą opiekę, a personel opiekuńczy udzielał im pomocy w czynnościach dnia codziennego, co jest zgodne z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz ust. 3 pkt 1 ustawy. W zakresie zaopatrzenia w środki higieny osobistej ustalono, że Placówka zapewnia papier toaletowy oraz

mydło, szampon, kremy nawilżające, pastę do zębów, przybory i środki do golenia. Mieszkańcy tylko częściowo potwierdzili te ustalenia, wszyscy jednak potwierdzili, że mają zabezpieczone potrzeby w tym zakresie co jest zgodne z art. 68 ust. 6 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej. Placówka udzielała również pomocy w zakupie odzieży gwarantując standard określony w art. 68 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej. Stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budziły zastrzeżeń.

Jednostka zapewniała podopiecznym pielęgnację w chorobie oraz pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, co spełnia wymóg art. 68 ust. 3 pkt 4 ustawy. Trzech lekarzy przyjmowało pensjonariuszy w ramach wizyt domowych na terenie Placówki wg potrzeb. W nagłych przypadkach wzywano pogotowie ratunkowe. Ponadto Placówka udzielała mieszkańcom pomocy w dotarciu do specjalistów oraz na badania diagnostyczne. Na terenie Jednostki usługi medyczne zabezpieczały pielęgniarki oraz zatrudnieni na umowę zlecenie trzej lekarze.

W myśl art. 68 ust. 3 pkt 2 ustawy Placówka, w ramach usług opiekuńczych, organizowała czas wolny mieszkańców m.in. zapewniała możliwość spędzania czasu przez udział w zajęciach plastycznych i terapeutycznych. Organizowano również rekreację na świeżym powietrzu, zapewniała dostęp do TV. Obchodzone były święta wynikające z kalendarza liturgicznego i spotkania okolicznościowe, a także umożliwiano udział mieszkańców w praktykach religijnych.

Jednostka, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. e, zapewniała pensjonariuszom kontakt z otoczeniem poprzez spotkania z dziećmi z zaprzyjaźnionej szkoły podstawowej. Mieszkańcy utrzymywali kontakty z rodzinami i opiekunami.

Ustalono, że sposób świadczenia usług w Placówce nie uwzględniał w pełni stanu zdrowia, sprawności fizycznej i intelektualnej, indywidualnych potrzeb i możliwości mieszkańców. W rozmowach 4 pensjonariuszy nie wnosilo uwag świadczących o braku poszanowania ich prawa do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa, natomiast dwóch rozmówców miało uwagi do tego zakresu. Pierwsza osoba skarżyła się na zamykanie drzwi wejściowych do budynku bez możliwości samodzielnego, swobodnego opuszczenia obiektu. W związku z tym należy rozważyć powrót do poprzedniego systemu opuszczania obiektu tj. na tzw. chip dostępny osobom samodzielnym (co postulowali mieszkańcy) lub takie zabezpieczenie obsady recepcji by wyjście na zewnątrz i powrót do obiektu nie wiązało się z długim oczekiwaniem na pracownika, który otwiera drzwi.

Drugi z mieszkańców miał uwagi dotyczące niewłaściwego zachowania się opiekunki (krzyki i awanturowanie się) co nie spełnia w całości warunków określonych w art. 68 ust. 2 ustawy odnośnie prawa do godności i bezpieczeństwa.

Prowadzono dokumentację osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, co jest zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. a ustawy. Szczegółowa dokumentacja zawierała dane identyfikacyjne osób przebywających w Placówce, informacje dotyczące ich stanu zdrowia oraz dane kontaktowe osób przez nich wskazanych, co spełnia wymóg art. 68 a pkt 1 lit. b i c ustawy. W Jednostce prowadzono ewidencję zawierającą adnotacje o korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki.

Wszystkie wpisy zawierały daty i zakres świadczeń oraz dane świadczeniodawcy udzielającego świadczeń zdrowotnych, co było zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy. W myśl ww. przepisu Jednostka prowadziła również ewidencję przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego. W dniu kontroli nie stwierdzono wpisów.

W toku kontroli ustalono, że na zewnątrz budynku umieszczono informacje o rodzaju posiadanego zezwolenia, oraz numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Wewnątrz budynku znajdowały się informacje o zakresie działalności prowadzonej w Placówce oraz siedzibie podmiotu prowadzącego Placówkę.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:

1. Wydawanie mieszkańcom kolacji w godzinach od 16<sup>30</sup> do 17<sup>30</sup> oraz ustalenie jako ostatniego posiłku w czasie dnia podwieczorku wydawanego o 18<sup>00</sup>
2. Niewłaściwy sposób komunikacji werbalnej personelu Placówki z mieszkańcami tj. awanturowanie się, krzyki.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) wydaje się następujące zalecenie pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1

Zmienić kolejność wydawania posiłków podwieczorku i kolacji oraz ustalić, że ostatnim posiłkiem w ciągu doby jest kolacja i podawać ją nie wcześniej niż o godzinie 18<sup>00</sup>.

*Podstawa prawna:* § 68 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 z późn. zm.).

*Termin realizacji zalecenia:* niezwłocznie

Ad. 2

Zorganizować szkolenie dla personelu z zakresu profesjonalnej komunikacji z osobami starszymi.

*Podstawa prawna:* § 68 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 z późn. zm.)

*Termin realizacji zalecenia:* 30 września 2019 r.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka obowiązana jest w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
  
Dorota Zawilla  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej

