



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 kwietnia 2019 r.

ZP-KNPS.431.1.8.2019.AŁ

Pani  
**Dorota Giżewska**  
Dyrektor  
Domu Seniora „Przystań”  
w Ścinawie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 22 i 25 lutego 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Anna Łata, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli), oraz Dorota Kamińska, starszy inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową Domu Seniora „Przystań” w Ścinawie, ul. Królowej Jadwigi 5, zwanego dalej „Placówką” lub „Jednostką”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r. Działalność Jednostki została oceniona pod kątem standardu wynikającego z art. 68 i art. 68 a ustawy o pomocy społecznej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 22 lutego 2019 r.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Placówki była Pani Dorota Giżewska, odpowiedzialna za realizację zadań podlegających kontroli.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowością.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń dnia 5 kwietnia 2019 r. przez Panią Dorotę Giżewską Dyrektora Jednostki a jednocześnie Prezesa „Fundacji Przystań w Ścinawie” prowadzącej Placówkę.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że liczba mieszkańców przebywających w dniu kontroli w Placówce nie przekraczała ilości miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 kwietnia 2015 r. Nr PS- KNPS.9423.11.2015. EP.

Budynek Jednostki i jego otoczenie pozbawione były barier architektonicznych, co jest zgodne z art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy. W budynku znajdowała się czynna winda osobowa. Na potrzeby mieszkańców przeznaczono 18 pokoi mieszkalnych: 6 jednoosobowych i 12 dwuosobowych, wyposażonych zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy. Metraż pokoi nie budził zastrzeżeń.

W obiekcie znajdowały się pomieszczenia, o których mowa w art. 68 ust. 5 ustawy. Liczba łazienek spełniała normę wyznaczoną przepisami, tj. jedna łazienka dla nie więcej niż pięciu osób i jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom niepełnosprawnym korzystanie z tych pomieszczeń.

Organizacja wyżywienia w Placówce spełniała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy. Placówka zapewniała śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek, kolację oraz posiłki dietetyczne. Zachowana była przerwa 4 godzinna między posiłkami, natomiast kolacja podawana była nie wcześniej niż o godz. 18<sup>00</sup>. Pensjonariuszom zapewniono dostęp do posiłków i napoi przez całą dobę oraz możliwość spożywania posiłków w pokoju, jak również karmienia.

Ustalenia kontroli kompleksowej wykazały, że mieszkańcy Jednostki mieli zapewnioną stałą opiekę, a personel opiekuńczy udzielał im pomocy w czynnościach dnia codziennego, co jest zgodne z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz ust. 3 pkt 1 ustawy. W zakresie zaopatrzenia w środki higieny osobistej ustalono, że Placówka zapewnia papier toaletowy oraz mydło w dozownikach. W sytuacji gdy mieszkańcowi czegoś brakuje Dom zapewnia mydło, żele i pianki do kąpieli, kremy i balsamy do ciała, pudry i płyny dezynfekcyjne, maszynki i pianki do golenia co jest zgodne z art. 68 ust. 3 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej. Placówka udzielała również pomocy w zakupie odzieży gwarantując standard określony w art. 68 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej. Stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budziły zastrzeżeń.

Jednostka zapewniała podopiecznym pielęgnację w chorobie oraz pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, co spełnia wymóg art. 68 ust. 3 pkt 4 ustawy. Lekarz pierwszego kontaktu przyjmował pensjonariuszy w ramach wizyt domowych na terenie Placówki wg potrzeb. W nagłych przypadkach wzywano pogotowie ratunkowe. Ponadto Placówka udzielała mieszkańcom pomocy w dotarciu do specjalistów oraz na badania diagnostyczne. Na terenie Jednostki usługi medyczne zabezpieczały pielęgniarki oraz zatrudniony na umowę zlecenie lekarz.

W myśl art. 68 ust. 3 pkt 2 ustawy Placówka, w ramach usług opiekuńczych, organizowała czas wolny mieszkańców m.in. zapewniano możliwość spędzania czasu przez

udział w zajęciach plastycznych i terapeutycznych (rękodzieło artystyczne, zajęcia florystyczne, komputerowe, kulinarne i muzyczne). Organizowano również zajęcia ruchowe (nordicwalking, hortiterapia, joga, terapia tańcem), zapewniono dostęp do TV. Obchodzone były święta wynikające z kalendarza liturgicznego i spotkania okolicznościowe, a także umożliwiano udział mieszkańców w praktykach religijnych.

Jednostka, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. e, zapewniała pensjonariuszom kontakt z otoczeniem poprzez wyjazdy do kina, do teatru, na wycieczki na rzecz integracji ze środowiskiem. Mieszkańcy utrzymywali kontakty z rodzinami i opiekunami.

Ustalono, że sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną, indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców. W rozmowach pensjonariusze nie wnosili uwag świadczących o braku poszanowania ich prawa do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa, co spełnia warunki określone w art. 68 ust. 2 ustawy. W trakcie kontroli stwierdzono funkcjonowanie w 6 pokojach mieszkańców monitoringu wizyjnego. Ustawodawca nie zawarł w ustawie o pomocy społecznej przepisów normujących kwestie stosowania monitoringu w placówkach całodobowej opieki, jak również gromadzenia, przetwarzania i przechowywania nagrań z monitoringu. Brak przepisów regulujących tę materię prowadzi do wniosku, że obecnie instalowanie monitoringu w placówkach może naruszać przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Instalowanie kamer w tego typu placówkach może stanowić ingerencję w prywatność pensjonariuszy, pracowników oraz innych osób znajdujących się na terenie obserwowanego budynku. Zainstalowanie systemu monitoringu w pokojach mieszkańców powinno mieć miejsce jedynie wtedy, gdy jest to absolutnie konieczne ze względu na zagrożenie ich życia lub zdrowia

Prowadzono dokumentację osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, co jest zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. a ustawy. Szczegółowa dokumentacja zawierała dane identyfikacyjne osób przebywających w Placówce, informacje dotyczące ich stanu zdrowia oraz dane kontaktowe osób przez nich wskazanych, co spełnia wymóg art. 68 a pkt 1 lit. b i c ustawy. Odnotowano również zgody mieszkańców na pobyt w Placówce. W Jednostce prowadzono ewidencję zawierającą adnotacje o korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki. Wszystkie wpisy zawierały daty i zakres świadczeń oraz dane świadczeniodawcy udzielającego świadczeń zdrowotnych, co było zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy. W myśl ww. przepisu Jednostka prowadziła również ewidencję przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego. W dniu kontroli nie stwierdzono wpisów.

W toku kontroli ustalono, że na zewnątrz budynku umieszczono informacje o rodzaju posiadanego zezwolenia, brak było numeru wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Wewnątrz budynku brak było informacji o siedzibie podmiotu prowadzącego Placówkę. Braki te uchybiają wymogom wynikającym z art. 68 a pkt 2 i pkt 3 ustawy o pomocy społecznej.

Nieprawidłowość stwierdzona w toku kontroli:

1. Brak na zewnątrz budynku informacji o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numeru wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Brak wewnątrz budynku informacji o siedzibie podmiotu prowadzącego Placówkę.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) wydaje się następujące zalecenie pokontrolne wynikające ze stwierdzonej nieprawidłowości:

Ad. 1

Uzupełnić informację znajdującą się w widocznym miejscu na budynku o rodzaj posiadanego zezwolenia oraz numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Uzupełnić informację znajdującą się wewnątrz budynku na tablicy ogłoszeń o dane siedziby podmiotu prowadzącego Placówkę.

*Podstawa prawna:* art. 68 a pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

*Termin realizacji zalecenia:* do 31 maja 2019 r.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka obowiązana jest w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń.