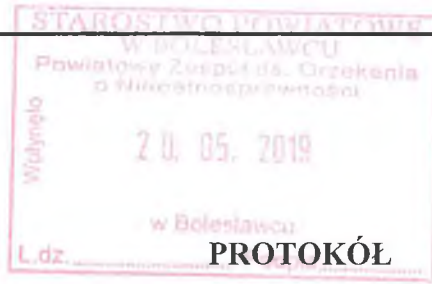


WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI  
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 47 340 66 14

e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

WZON.431.3.2019



Wrocław, dnia 14 maja 2019 r.

**z kontroli problemowej**

Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu ul. Armii Krajowej 12, 59-700 Bolesławiec, przeprowadzonej w dniu 25 kwietnia 2019 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Sławomir Węgrzynowicz - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Nocko – Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Bożena Kowalewska – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Krystyna Szwej – członek Wojewódzkiego Zespołu,

Przewodniczący zespołu kontrolnego: Sławomir Węgrzynowicz.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm. – zwanej dalej „Ustawą”) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak, z dnia 21 marca 2019 r.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 Ustawy - była działalność Powiatowego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

- Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu – Pani Emilia Meier.

Kontrolą objęto działalność Powiatowego Zespołu w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 25 kwietnia 2019 roku.

W 2017 roku jednostka kontrolowana wydała 2095 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 134 orzeczeń, czyli 6.40% z ogółu wydanych decyzji Powiatowego Zespołu w Bolesławcu zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2018 roku Powiatowy Zespół wydał 2221 orzeczeń, z czego 146 rozstrzygnięć, czyli 6.57% z ogółu wydanych decyzji zostało zaskarżonych do organu II instancji.

Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio 17 osób. Natomiast danym miesiącu organizowanych jest średnio 12 posiedzeń składu orzekającego.

W toku kontroli analizie poddano 80 akta według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

## KADRA POWIATOWEGO ZESPOŁU

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu powołani są następujący członkowie:

<b>Funkcja</b>	<b>Imię i nazwisko/liczba członków</b>
Przewodniczący Zespołu	Emilia Meier
Sekretarz Zespołu	Beata Klimowska
Lekarze i członkowie:	
internista	3
pediatra	2
psychiatra	1
laryngolog	1
okulista	1
ortopeda	brak*
neurolog	2
doradca zawodowy	2
pracownik socjalny	4
psycholog	1

*Emilia Meier*

pedagog	2
Inne: chirurg	1

\* Z uzyskanych informacji wynika, że osoby mające schorzenia ortopedyczne orzeka członek powiatowego zespołu - lekarz chirurg.

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Zespołu - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027 – zwanego dalej „Rozporządzeniem”). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Powiatowym Zespole orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

#### ***Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna***

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

#### ***Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna z nieprawidłowościami***

Pomimo podjęcia szeregu działań przez Przewodniczącą PZON w Bolesławcu w celu pozyskania do współpracy lekarza ortopedy w składzie Powiatowego Zespołu w Bolesławcu nadal brakuje lekarza o tej specjalizacji.

#### **BAZA LOKALOWA**

Siedziba Powiatowego Zespołu w Bolesławcu znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego przy Ul. Armii Krajowej 12. Przy głównym wejściu do ścianie gmachu umieszczona jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Powiatowy Zespół do

Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach (windy). Ponadto, dodatkowo w głównym holu budynku utworzono biuro podawcze dla osób zainteresowanych, które chcą m.in. złożyć wniosek lub odebrać orzeczenie. Dodatkowo przed głównym wejściem do tego budynku znajdują się specjalne miejsca parkingowe przeznaczone wyłącznie dla osób niepełnosprawnych. Zespół posiada do dyspozycji pomieszczenie służące jako podręczne archiwum. Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia*
Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia

\*Warto podkreślić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu oprócz gabinetu lekarskiego posiada również dwa oddzielne pomieszczenia przeznaczone do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję.

*Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.*

**Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna**

*WA [signature]*

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

**1. Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenia.**

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		21.05.2018	28.05.2018	Zachowany termin
2.		16.02.2018	22.02.2018	Zachowany termin
3.		24.01.2018	24.01.2018	Zachowany termin
4.		19.09.2018	19.09.2018	Zachowany termin
5.		25.10.2018	5.11.2018	Zachowany termin
6.		27.08.2018	24.08.2018	Zachowany termin
7.		23.08.2018	27.07.2018	Zachowany termin
8.		2.07.2018	30.07.2018	Zachowany termin
9.		15.11.2017	15.11.2017	Zachowany termin
10.		7.11.2017	10.11.2017	Zachowany termin
11.		27.04.2018	2.05.2018	Zachowany termin

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

12.		10.10.2018	10.10.2018	Zachowany termin
13.		20.12.2018	7.01.2019	Zachowany termin
14.		4.12.2018	4.12.2018	Zachowany termin
15.		21.06.2018	22.06.2018	Zachowany termin
16.		16.03.2017	3.04.2017	Zachowany termin
17.		20.03.2017	3.04.2017	Zachowany termin
18.		12.11.2017	13.11.2017	Zachowany termin
19.		11.09.2018	12.09.2018	Zachowany termin
20.		30.07.2018	30.07.2018	Zachowany termin
21.		23.10.2018	24.10.2018	Zachowany termin
22.		14.11.2017	14.11.2017	Zachowany termin
23.		10.09.2018	13.09.2018	Zachowany termin
24.		7.11.2018 i 3.12.2018	7.11.2018	Zachowany termin
25.		19.06.2018	12.07.2018	Zachowany termin
26.		21.08.2018	6.09.2018	Zachowany termin
27.		15.02.2019	18.02.2019	Zachowany termin

*Handwritten signature in blue ink.*

28.		30.10.2017	31.10.2017	Zachowany termin
29.		27.12.2017	29.12.2017	Zachowany termin
30.		1.06.2017	5.06.2017	Zachowany termin
31.		13.12.2017	20.12.2017	Zachowany termin
32.		27.07.2017	31.07.2017	Zachowany termin
33.		1.08.2018	3.08.2018	Zachowany termin
34.		14.05.2018	14.05.2018	Zachowany termin
35.		5.11.2018	6.11.2018	Zachowany termin
36.		30.07.2018	14.08.2018	Zachowany termin
37.		23.08.2018	3.09.2018	Zachowany termin
38.		1.10.2018	3.10.2018	Zachowany termin
39.		29.12.2017	3.01.2018	Zachowany termin
40.		18.10.2017	30.10.2017	Zachowany termin

*Handwritten signature and text in blue ink.*

2. Doręczanie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 Rozporządzenia)

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		19.07.2018	1.08.2018	Zachowany termin
2.		23.03.2018	3.04.2018	Zachowany termin
3.		14.03.2018	23.03.2018	Zachowany termin
4.		24.10.2018	2.11.2018	Zachowany termin
5.		27.11.2018	10.12.2018	Zachowany termin
6.		20.09.2018	1.10.2018	Zachowany termin
7.		20.09.2018	1.10.2018	Zachowany termin
8.		11.09.2018	20.09.2018	Zachowany termin
9.		26.01.2018	6.02.2018	Zachowany termin
10.		4.01.2018	12.01.2018	Zachowany termin
11.		18.07.2018	26.07.2018	Zachowany termin
12.		24.10.2018	2.11.2018	Zachowany termin
13.		13.02.2019	22.02.2019	Zachowany termin

*Handwritten signature and initials in blue ink.*



14.		16.01.2019	24.02.2019	Zachowany termin
15.		9/08.2018	22.08.2018	Zachowany termin
16.		18.05.2017	29.05.2017	Zachowany termin
17.		11.05.2017	19.05.2017	Zachowany termin
18.		5.12.2017	14.12.2017	Zachowany termin
19.		4.10.2018	15.10.2018	Zachowany termin
20.		31.08.2018	11.09.2018	Zachowany termin
21.		22.11.2018	3.12.2018	Zachowany termin
22.		30.11.2017	13.12.2017	Zachowany termin
23.		11.10.2018	26.10.2018	Nie zachowany termin*
24.		6.12.2018	17.12.2018	Zachowany termin
25.		19.09.2018	2.10.2018	Zachowany termin
26.		13.11.2018	22.11.2018	Zachowany termin
27.		21.03.2019	1.04.2019	Zachowany termin
28.		23.11.2017	5.12.2017	Zachowany termin
29.		31.01.2018	9.02.2018	Zachowany termin

*Handwritten signature or initials in blue ink.*

30.		27.07.2017	7.08.2017	Zachowany termin
31.		25.01.2018	5.02.2018	Zachowany termin
32.		19.10.2017	25.10.2017	Zachowany termin
33.		31.08.2018	14.08.2018	Zachowany termin
34.		12.08.2018	21.08.2018	Zachowany termin
35.		6.12.2018	17.12.2018	Zachowany termin
36.		18.09.2018	27.09.2018	Zachowany termin
37.		11.10.2018	23.10.2018	Zachowany termin
38.		14.11.2018	23.11.2018	Zachowany termin
39.		8.02.2018	16.02.2018	Zachowany termin
40.		5.12.2017	14.12.2017	Zachowany termin

\* Zgodnie z §13 ust. 5 Rozporządzenia, orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się na piśmie osobom, o których mowa w §7 ust. 3, nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w jednaj na czterdzieści przeanalizowanych spraw, nie doręczył orzeczenia osobie zainteresowanej nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. W sprawie  decyzje doręczono wnioskodawcy za pośrednictwem Polskiego Operatora Poczтового „Poczta Polska”, co miało wpływ na datę doręczenia rozstrzygnięcia. Powiatowy Zespół nie zachował ww. terminu w 2,5% przeanalizowanych spraw.

*W. P. G. S. J. [Signature]*

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z uchybieniami; > 20 % - ocena negatywna,

**Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna**

**3. Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.**

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		28.05.2018	26.06.2018	19.07.2018	1*, 2
2.		22.02.2018	12.03.2018	23.03.2018	1*, 2
3.		24.01.2018	28.02.2018	14.03.2018	1**
4.		19.09.2018	4.10.2018	24.10.2018	1*, 2, 3
5.		5.11.2018	13.11.2018	27.11.2018	2
6.		24.08.2018	3.09.2018	20.09.2018	2
7.		27.07.2018	3.09.2018	20.09.2018	2
8.		30.07.2018	20.08.2018	11.09.2018	1, 2
9.		15.11.2017	12.01.2018	26.01.2018	1*, 2*, 3, 4
10.		10.11.2017	19.12.2017	4.01.2018	1*, 2**
11.		2.05.2018	2.07.2018	18.07.2018	1**, 2***, 3

12.		10.10.2018	12.10.2018	24.10.2018	3, 5
13.		7.01.2019	23.01.2018	13.02.2019	1**, 2*, 3, 4, 5
14.		4.12.2018	18.12.2018	16.01.2019	1**
15.		22.06.2018	18.07.2018	9/08.2018	1**, 3
16.		3.04.2017	26.04.2017	18.05.2017	1**
17.		3.04.2017	4.05.2017 i 20.04.2017	11.05.2017	1**, 3, 6
18.		13.11.2017	24.11.2017	5.12.2017	1, 3, 5
19.		12.09.2018	20.09.2018	4.10.2018	2, 5
20.		30.07.2018	10.08.2018	31.08.2018	1*, 2, 5
21.		24.10.2018	7.11.2018	22.11.2018	2, 3, 5
22.		14.11.2017	20.11.2017	30.11.2017	2, 3, 5
23.		13.09.2018	20.09.2018	11.10.2018	2
24.		7.11.2018	23.11.2018	6.12.2018	2
25.		12.07.2018	31.08.2018	19.09.2018	1*
26.		6.09.2018	24.10.2018	13.11.2018	1*, 2
27.		18.02.2019	7.03.2019	21.03.2019	1*, 2

*Wojciech G. Si...*

28.		31.10.2017	10.11.2017	23.11.2017	1
29.		29.12.2017	12.01.2018	31.01.2018	1*, 2****, 3
30.		5.06.2017	13.06.2017	27.07.2017	1*, 2, 3
31.		20.12.2017	9.01.2018	25.01.2018	1*
32.		31.07.2017	15.09.2017	19.10.2017	1*, 2
33.		3.08.2018	10.08.2018	31.08.2018	2
34.		14.05.2018	28.05.2018	12.08.2018	1, 2
35.		6.11.2018	23.11.2018	6.12.2018	2
36.		14.08.2018	27.08.2018	18.09.2018	1*, 2
37.		3.09.2018	20.09.2018	11.10.2018	1**, 2
38.		3.10.2018	25.10.2018	14.11.2018	1**, 2
39.		3.01.2018	24.01.2018	8.02.2018	1**, 3
40.		30.10.2017	24.11.2017	5.12.2017	1**

<sup>1</sup> zgodnie z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. – zwanej dalej k.p.a.), organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Jednocześnie zwrócić uwagę trzeba na treść art. 36 k.p.a., zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest

*W. P. K. 19. 01. 2018*

obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a., tylko częściowo wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. W piętnastu (tabela nr 3, pozycje dodatkowo oznaczone „1\*”) na dwadzieścia dziewięć (pozycje oznaczone „1”) z czterdziestu przeanalizowanych spraw – zgodnie z art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia zawiadamiał stronę, iż wniosek w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a. W dziewięciu przypadkach (tabela nr 3, pozycje oznaczone „1\*”) termin wydania decyzji uległ zmianie w związku z obowiązywaniem wcześniej wydanych orzeczeń, jednakże nie zwalniało to organu z obowiązku zawiadomienia stron o niemożności rozpatrzenia wniosku w ustawowym terminie. Choć zgodnie z uprawnieniem strony wynikającym z §15 ust. 1 Rozporządzenia (tj. osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w § 6 ust. 1, o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia), to jednak w myśl przepisu art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Trzeba też odnieść się do wyjaśnienia, że zgodnie z definicją wyrazu „może”, partykuła ta oznacza: nadanie wypowiedzi odcienia przypuszczenia, wahania, osłabienia kategoryczności (vide: słownik Języka Polskiego, wydawnictwo PWN oraz Encyklopedia PWN). Zatem strona mogła – przed terminem wskazanym w §15 ust. 1 Rozporządzenia, złożyć w Powiatowym Zespole w Bolesławcu kolejny wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a organ winien był prowadzić postępowanie zgodnie z art. 35 k.p.a. W związku z tym w czternastu na czterdzieści analizowanych spraw brak było zawiadomienia, że sprawa nie może być przez organ rozpatrzona w terminie ujętym w przepisach prawa, co stanowi 35 % przeanalizowanych spraw.

<sup>2</sup> zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a.

protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w dwudziestu dziewięciu na czterdzieści spraw w protokołach zidentyfikowano: nieczytelne oceny lekarzy. Ponadto: w ocenie lekarza nie można określić daty powstania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności [3.04.2012 czy 3.09.2012 ? - (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2\*”)], brak jest w protokole daty powstania niepełnosprawności, daty stopnia niepełnosprawności, obowiązywania orzeczenia i określenia wskazań, o których mowa w art. 6b ust. 3 Ustawy (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2\*\*\*”), w ocenie lekarskiej są poprawki bez parafki osoby je nanoszącej (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2\*\*\*\*”) oraz w ocenie lekarza wskazanie do zatrudnienia jest niespójne z protokołem sporządzonym w tej sprawie (tabela nr 3, pozycje dodatkowo oznaczone „2\*\*\*\*”). Powiatowy Zespół w Bolesławcu naruszył art. 68 k.p.a. w **72,5 %** przeanalizowanych spraw.

<sup>3</sup> zgodnie z art. 127a §2 k.p.a, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w trzynastu na czterdzieści przeanalizowanych spraw przyjął oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jednakże nie umieścił na decyzji stosownej pieczęci stwierdzającej ostateczność i prawomocność orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, co stanowi **32,5%** przeanalizowanych spraw.

<sup>4</sup> zgodnie z art. 156 §2 k.p.a w związku z art. 68 k.p.a. i art. 4 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, organ nie może rozpatrując w jednym postępowaniu administracyjnym wniosku strony i ustalić orzekanemu jednocześnie dwóch różnych stopni niepełnosprawności. Jak wynika

*W. K. L. S. J. Bolesław*

z treści art. 4 ust. 1, 2 i 3 różne są przesłanki do ustalenia stopni niepełnosprawności. Lekarz - przewodniczący składu orzekającego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu, w dwóch na czterdzieści przeanalizowanych spraw umieścił w ocenie zapis wskazujący, że osoba orzekana otrzymała – choć z innych kodów, różne stopnie niepełnosprawności, co stanowi naruszenie prawa w **5%** przeanalizowanych spraw.

- 5 zgodnie z art. 6b ust. 3 pkt 9 Ustawy w związku z art. 8 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, ze zm.), osobie niepełnosprawnej do 16 roku życia oraz osobie niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności [w przypadku ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z przyczyny niepełnosprawności oznaczonej symbolem 04-O, 05-R lub 10-N], mającej znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się wydaje się kartę parkingową. Tymczasem zgromadzony materiał dowody spraw nie wskazuje na zasadność ustalenia wskazania do otrzymania karty parkingowej. Jedynie lakoniczne zapisy w zaświadczeniach lekarskich, czy w ocenach pracowników socjalnych sygnalizują o problemie z poruszaniem się osoby orzekanej (bez wskazania, że ma ona znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania), co stanowi **17,5%** przeanalizowanych spraw.

- 6 zgodnie z §7 ust. 3 Rozporządzenia, zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku, doręcza się osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w przypadku orzekania o stopniu niepełnosprawności lub orzekania o wskazaniach do ulg i uprawnień albo przedstawicielowi ustawowemu dziecka, w przypadku orzekania o niepełnosprawności, nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w jednym przypadku skrócił ww. termin (brak informacji czy strona wyraziła zgodę) i skierował sprawę na posiedzenie składu orzekającego, co stanowi **2,5%** przeanalizowanych spraw. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w aktach tej sprawy znajduje się tylko jeden protokół, choć wysłano do strony dwa zawiadomienia na posiedzenia składu orzekającego, co dodatkowo narusza art. 67 §1 k.p.a.



#### **Uwagi:**

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Średnia arytmetyczna obliczona z wartości obliczonych i wskazanych w odniesieniach: nr 1 (35 %) i nr 63 (2,5%): wynosi **18,75%**

*Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna z nieprawidłowościami*

#### **4. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu realizuje obowiązki wynikające z § 33 Rozporządzenia, które obejmują:**

- 1) zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany**;
- 2) dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany**;
- 3) powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.  
Zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek częściowo realizowany** (brak orzecznika o specjalności ortopedycznej);

*Wł. Kł. J. S. Bolesław*

- 4) kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek częściowo realizowany**, (brak w części akt sprawy dowodu wskazującego na zasadność ustalenia uprawnienia do karty parkingowej, 17,5%).

*Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.*

**Ocena w Powiatowym Zespole w Bolesławcu – ocena pozytywna z nieprawidłowościami.**

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

**ocena pozytywna** – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

**ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

**ocena negatywna** – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1.	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	<b>pozytywna</b>
2.	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>
3.	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	<b>pozytywna</b>
4.	prowadzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	<b>pozytywna</b>

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

5.	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>
6.	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>
Ocena łączna		<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza internistę **Bożenę Kowalewską** - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w okresie od 1 kwietnia 2017 roku do dnia 25 kwietnia 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat  ma rozpoznane od 10 lat śródmiąższowe włóknienie płuc leczone lekami immunosupresyjnymi m.in. kortykosteroidami, ponadto ma rozpoznaną astmę oskrzelową, rozstrzenie oskrzeli, zespół bezdechu śródsewnego, POCHP. Schorzenia te znacznie upośledzają wydolność oddechową.

**Wnioski:** orzeczone trwałe umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07S - orzeczenie jest prawidłowe.

2. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat , z otyłością, POCHP, ciężkim zespołem bezdechu śródsewnego, z wtórnym nadciśnieniem płucnym, cukrzycą typu 2, nadciśnieniem tętniczym, żylakami podudzi, zaawansowanymi zmianami zwyrodnieniowymi stawów biodrowych. Ma upośledzoną znacznie wydolność oddechową. Orzeczone umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07S na okres 2 lat.

**Wnioski:** Orzeczenie było prawidłowe.

*Handwritten signature in blue ink.*

3. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat [ ] jest po zabiegu usunięcia tarczycy z węzłami chłonnościami szyi z powodu raka brodawkowego tarczycy (01.2016), następnie otrzymała w 05.2016 r. terapię jodem. Obecnie nie stwierdza się nawrotu choroby, ma objawy niedoczynności tarczycy i tężyczki. Orzeczone umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 11 I, na 2 lata.

**Wnioski:** Orzeczenie nieprawidłowe, wskazany jest stopień lekki.

4. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat [ ] leczy się z powodu nadczynności tarczycy z wtórnym napadowym migotaniem przedsionków (leczony Amiodaronem), z umiarkowanym zespołem bezdechu śródsewnego. Wydano orzeczenie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności na 2 lata, z kodu 07S.

**Wnioski:** Orzeczenie nieprawidłowe, wskazany jest stopień lekki.

5. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat [ ] po zawale mięśnia sercowego w 2017 r., po zabiegu przeszłowania tętnic wieńcowych (CABG) w 2017 niepowikłanym i z nadciśnieniem tętniczym. Ma orzeczone umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07S na okres 3 lat.

**Wnioski:** Orzeczenie jest nieprawidłowe. Należało orzec lekki stopień niepełnosprawności.

6. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat [ ] z astmą oskrzelową (brak spirometrii potwierdzającej upośledzenie wentylacji płuc), z utrwalonym migotaniem przedsionków, po przebytych zabiegach kardiowersji elektrycznej, z nadciśnieniem tętniczym i zmianami zwyrodnieniowymi kręgosłupa. Ma orzeczone umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07 S, na 2 lata.

**Wnioski:** Orzeczenie jest nieprawidłowe, wskazany jest stopień lekki.

*Handwritten signature in blue ink.*

7. Sprawa w   
**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  z chorobą niedokrwienną serca, z dławicą piersiową, po przebytej angioplastyce tętnic wieńcowych z implantacją stenta w 2014 r., z nadciśnieniem tętniczym niepowikłanym i zespołem bezdechu śródsewnego. Ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07 S, na 2 lata.  
**Wnioski:** Orzeczenie jest nieprawidłowe, powinien być stopień lekki.

8. Sprawa w   
**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  z chorobą niedokrwienną serca, po przebytych w 2015 roku zawałach mięśnia sercowego leczonym angioplastyką ze stentami, z niewydolnością krążenia (EF 45%) i nadciśnieniem tętniczym. Ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07 S, na okres roku.  
**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

9. Sprawa w   
**Krótki opis sprawy:** pacjent lat  leczony z powodu zaburzeń psychicznych poalkoholowych, z toksycznym uszkodzeniem wątroby, z niewydolnością nerek przewlekłą (kreatynina 3.5 mg%), po dializoterapii z powodu incydentu ostrej niewydolności nerek, z samoistnym nadciśnieniem tętniczym i utrwalonym migotaniem przedsionków, na terapii p/zakrzepowej. Ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 07 S, na okres 2 lat.  
**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

10. Sprawa w   
**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  z marskością wątroby w przebiegu ZZA ma aktualnie podwyższoną aktywność enzymów AspAT, ALAT, GGTP, marskość okresowo bywa zdekompensowana, przebył ostre zapalenie trzustki, ma też objawy mieszanej polineuropatii w zakresie kończyn dolnych. Ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu 08 T, na okres 2 lat.  
**Wnioski:** Orzeczenie prawidłowe.

*Handwritten signature in blue ink.*

11. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat , z ZZA, z okresowymi zaburzeniami świadomości, po incydencie ostrej niewydolności nerek w kwietniu 2018 r. spowodowanego rabdomiolizą (po 5 tygodniowym ciągu alkoholowym), z naczyniopochodnym uszkodzeniem OUN, z miażdżycą zarostową tętnic kończyn dolnych powikłaną licznymi owrzodzeniami na nogach, z trudem porusza się samodzielnie, z wtórną anemią, wymaga stałej opieki.

Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności z kodu 07 S, 05 R i 10 N na stałe.

**Wnioski:** Orzeczenie prawidłowe.

12. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat , przeżyła zabieg usunięcia tarczycy z powodu raka (19.10.2018 r.). Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności z kodu 11 I, na okres roku.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

13. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat , ma zdekompensowaną niewydolność krążenia z płynem w jamie opłucnowej, z zastoinową wątrobą i utrwalonym migotaniem przedsionków, po przebytych udarze mózgowym, z padaczką poudarową. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności na stałe, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

14. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjentka lat , jest w trakcie chemioterapii z powodu raka płuca lewego. Ponadto, leczy się z powodu reumatoidalnego zapalenia stawów, nadciśnienia tętniczego, POCHP. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności na okres 2 lat, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

15. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat , z ciężką niewydolnością krążenia pod postacią niewydolności zastoinowej serca w wyniku pozawałowego uszkodzenia mięśnia sercowego (EF 15%), po zabiegu CABG, po wymianie zastawki mitralnej serca, po

*Wzrostki i inne dane*

przebyłym udarze mózgowym. Orzeciono znaczny stopień niepełnosprawności na okres 2 lat, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

16. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  przebył zabieg usunięcia płuca lewego z powodu raka w 2007 r., obecnie leczy się z powodu raka płuca prawego w 2012 r.

przebył radioterapię z powodu raka krtani. Orzeciono znaczny stopień niepełnosprawności na stałe, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

17. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  po przebytej resekcji jelita grubego z powodu raka, po radioterapii w 2016 r. Obecnie jest w trakcie chemioterapii z powodu raka płuca prawego, drobnokomórkowego, powikłanego zespołem żyły głównej górnej. Orzeciono znaczny stopień niepełnosprawności na okres 2 lat, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

18. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat , z otyłością, ciężką niewydolnością oddechową w przebiegu POCHP/astmy oskrzelowej i ciężkiego zespołu bezdechu śródsewnego, nadciśnieniem tętniczym i chorobą niedokrwinną serca. Ma orzeczone znaczny stopień niepełnosprawności na okres 2 lat, z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

19. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat  z ZZA, z toksycznym uszkodzeniem wątroby, po przebyłym ostrym zapaleniu trzustki, po przebytej ostrej niewydolności nerek w przebiegu rabdomioliozy (dializa) w 2015 r., z wtórną anemią. Ma orzeczone znaczny stopień niepełnosprawności z kodu 08 T.

**Wnioski:** orzeczenie nieprawidłowe, wskazany stopień umiarkowany.

*Handwritten signature in blue ink.*

20. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Pacjent lat [redacted] z otyłością, nadciśnieniem tętniczym, cukrzycą typu 2, owrzodzeniami podudzia lewego, zespołem psychoorganicznym w przebiegu miażdżycowego uszkodzenia naczyń CUN, znacznym niedosłuchem. Ma orzeczonego znaczny, trwały stopień niepełnosprawności z kodu 07 S.

**Wnioski:** orzeczenie prawidłowe.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Krystynę Szwej - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 25 kwietnia 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted] utrzymuje się z emerytury, [redacted] Zmiany naczyniopochodne mózgu z zanikiem korowym mózgu, niedosłuch. Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzone prawidłowo.

2. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted] wykształcenie zasadnicze, [redacted] bezrobotna, [redacted] mieszka w schronisku, korzysta ze wsparcia instytucji pomocniczych. AIDS. Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

3. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted] wykształcenie średnie, [redacted] ma wsparcie ze strony rodziny. Choruje na nadciśnienie tętnicze, torbiel mózgu, uogólniona

*[Handwritten signature]*



miażdżycy, niedoczynność tarczycy, otyłość. Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena sporządzona prawidłowo.

4. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted], wykształcenie zawodowe, emerytka, [redacted]  
[redacted] Zwyródnienie kręgosłupa, rwa kulszowa, nadciśnienie tętnicze, niedoczynność tarczycy. Zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena sporządzona prawidłowo, pełne uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami orzecznictwymi.

5. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted], wykształcenie podstawowe, emerytka, [redacted]  
[redacted] Obustronny niedosłuch. Zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzone prawidłowo.

6. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted], wykształcenie podstawowe, osoba bierna zawodowo, [redacted] Korzysta z wsparcia pomocy społecznej. Następstwa gruźlicy i układu oddechowego. Zakwalifikowany do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

7. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted], wykształcenie średnie, [redacted] przebywa na rencie, [redacted] Nowotwór piersi, guz w głowie. Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

*Handwritten signature in blue ink.*

8. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat , wykształcenie podstawowe, emerytka, .  
Rozrusznik serca, nadciśnienie tętnicze, bezdech senny, niedosłuch.  
Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Brak uwag.

9. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat emerytka, wykształcenie średnie, .  
. RZS, wielostawowa choroba z przewagą w stawie biodrowym prawym.  
Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzono prawidłowo.

10. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat , emerytka, wykształcenie średnie, .  
Ma wsparcie ze strony rodziny. Napadowe migotanie przedsionków, choroba wieńcowa, zwyrodnienie stawów, dna moczanowa, jaskra. Zakwalifikowano do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

11. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat , wykształcenie średnie, emerytka, .  
. Reumatoidalne zapalenie stawów, stan po alloplastyce obu stawów kolanowych. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

12. Sprawa w

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat emerytka, wykształcenie zawodowe, .  
Ma zapewnioną opiekę .  
Olbrzymia otyłość, astma oskrzelowa, POCHP, zwyrodnienie kręgosłupa, nadciśnienie tętnicze. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Bez uwag.

*[Handwritten signature]*

13. Sprawa w [redacted]  
**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted] wykształcenie podstawowe, emeryt, [redacted]  
[redacted] Niedowład spastyczny prawostronny, afazja po przebytych udarach krwotocznym mózgu. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.  
**Wnioski:** Przy przyznaniu karty parkingowej należy wskazać, czy w poruszaniu występuje znaczne ograniczenie.

14. Sprawa w [redacted]  
**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted] wykształcenie podstawowe, [redacted] przebywa na zasiłku chorobowym, [redacted] Nowotwór jelita grubego, płuc, wątroby, chemioterapia. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.  
**Wnioski:** Przy przyznaniu karty parkingowej należy wskazać, czy w zakresie poruszania są znaczne ograniczenia. Nie wystarczy wpisać wymaga pomocy w poruszaniu się poza domem, chodzenie po schodach.

15. Sprawa w [redacted]  
**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted] wykształcenie zawodowe, [redacted]  
[redacted] Niewydolność nerek – dializy x 3 w tygodniu, niedosłuch. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.  
**Wnioski:** W ocenie funkcjonowania społecznego należy wskazać, czy w zakresie poruszania występują znaczne ograniczenia.

16. Sprawa w [redacted]  
**Krótki opis sprawy:** Orzekany lat [redacted] wykształcenie średnie, emeryt, [redacted]  
[redacted] Uszkodzenie nerek – dializy po 3 w tygodniu, zaćma, zaburzenia równowagi. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.  
**Wnioski:** Nie wskazano, czy są znaczne ograniczenia w poruszaniu.

17. Sprawa w [redacted]  
**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted], wykształcenie zawodowe, [redacted] utrzymuje się z renty. Nowotwór złośliwy płuca lewego – w trakcie leczenia, niedosłuch, osoba niezdolna do pracy, nie porusza się samodzielnie. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.  
**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona prawidłowo.

*Wojciech Kozłowski*

18. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted] wykształcenie podstawowe, na utrzymaniu rodziny, czworo dzieci. Rak piersi z przerzutem do kości i wątroby. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona prawidłowo.

19. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted] wykształcenie średnie, [redacted] rencistka, [redacted] niezdolna do pracy. Niedowład kończyny dolnej, SM od 30 lat. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona jest poprawnie, natomiast w uzasadnieniu nie wskazano, czy są znaczne ograniczenia w poruszaniu, z uwagi na przyznanie karty parkingowej.

20. Sprawa w [redacted]

**Krótki opis sprawy:** Kobieta lat [redacted], wykształcenie zawodowe, [redacted] [redacted] Rak piersi lewej z przerzutami do kręgosłupa, żeber, kości miednicy, płuc, progresja, rozsiew, niedowidzenie. Zakwalifikowano do znacznego stopnia niepełnosprawności.

**Wnioski:** W ocenie funkcjonowania orzecznik wskazał „niezdolna do pracy”, a w orzeczeniu, brak jest wskazań do niezdolności do pracy.

*Wzrost 1,65m  
Ciężar ciała 65kg  
Ciężar ciała 65kg*

**Pouczenie:**

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie.

Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

**Osoby kontrolujące:**

PRZEWODNICZĄCY  
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
*Sławomir Węgrzynowicz*  
dr Sławomir Węgrzynowicz

*[Signature]*

Pracownik Socjalny

*[Signature]*  
Krzysztof Szewczyk

SEKRETARZ  
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
*[Signature]*  
Eżbieta Nocko-Ciołek

**Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:**

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu  
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności  
w Bolesławcu  
27.05.2019  
*[Signature]*  
Emilia Meier

**Otrzymują:**

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu,
2. a/a.