

**WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM**

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 47 340 66 14
e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

Wrocław, dnia 03 czerwca 2019 r.

WZON.431.4.2019

**PROTOKÓŁ
z kontroli problemowej**

Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach, ul. Św. Sebastiana 1, 59-100 Polkowice, przeprowadzonej w dniu 15 maja 2019 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Sławomir Węgrzynowicz - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Nocko – Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Małgorzata Mulak – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Wiesława Bąk – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Krystyna Foryś – członek Wojewódzkiego Zespołu,

Przewodniczący zespołu kontrolnego: Sławomir Węgrzynowicz.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak, z dnia 8 kwietnia 2019 r.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - była działalność Powiatowego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,

[Handwritten signature]

N. Mulak
[Handwritten signature]

- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

- Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Polkowicach – Pani Józefa Krystyna Spólnik.

Kontrolą objęto działalność Powiatowego Zespołu w okresie od dnia 1 maja 2017 roku do dnia 15 maja 2019 roku.

W 2017 roku jednostka kontrolowana wydała 1249 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 85 orzeczeń z ogółu wydanych decyzji Powiatowego Zespołu w Polkowicach zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2018 roku Powiatowy Zespół wydał 1185 orzeczeń, z czego 63 rozstrzygnięć zostało zaskarżonych do organu II instancji.

Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio 12 osób. Natomiast danym miesiącu organizowanych jest średnio 8 posiedzeń składu orzekającego.

W toku kontroli analizie poddano 90 akt według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

KADRA POWIATOWEGO ZESPOŁU

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach powołani są następujący członkowie:

Funkcja	Imię i nazwisko/liczba członków
Przewodniczący Zespołu	Józefa Krystyna Spólnik
Sekretarz Zespołu	Justyna Przybyła
Lekarze:	
internista	2
pediatra	1
psychiatra	2
laryngolog	1
okulista	1

[Handwritten signatures in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

ortopeda	1
neurolog	2
doradca zawodowy	1
pracownik socjalny	2
psycholog	2
pedagog	1
Inne: reumatolog	1

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Zespołu - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Powiatowym Zespole w Polkowicach orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena pozytywna ✓

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena pozytywna ✓

Handwritten signature

Handwritten signature

BAZA LOKALOWA

Siedziba Powiatowego Zespołu w Polkowicach znajduje się na parterze w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Św. Sebastiana 1. Przy wejściu do ścianie gmachu umieszczona jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach. Zespół posiada do dyspozycji wyposażone pomieszczenie socjalne oraz nowoczesne archiwum. Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia
Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena pozytywna

spull
Grzegorz Jankowski

N. Nubel

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

1. Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		9.10.2017	12.10.2017	Zachowany termin
2.		14.12.2017	27.12.2017	Zachowany termin
3.		24.05.2017	25.05.2017	Zachowany termin
4.		28.09.2017	2.10.2017	Zachowany termin
5.		15.03.2018	28.03.2018	Zachowany termin
6.		20.03.2018	5.04.2018	Zachowany termin
7.		16.11.2018	23.11.2018	Zachowany termin
8.		26.10.2018	2.11.2018	Zachowany termin
9.		19.10.2018	25.10.2018	Zachowany termin
10.		4.07.2018	6.07.2018	Zachowany termin
11.		24.09.2019	24.09.2018	Zachowany termin
12.		29.06.2018	19.07.2018	Zachowany termin

Wojciech Kukur

W. Kukur

13.		29.12.2018	2.01.2019	Zachowany termin
14.		26.01.2019	11.02.2019	Zachowany termin
15.		24.01.2019	25.01.2019	Zachowany termin
16.		21.08.2017	25.08.2017	Zachowany termin
17.		22.05.2018	19.06.2018	Zachowany termin
18.		20.12.2018	31.12.2018	Zachowany termin
19.		10.10.2018	10.10.2018	Zachowany termin
20.		21.01.2019	31.01.2019	Zachowany termin
21.		16.10.2017	30.10.2017	Zachowany termin
22.		23.07.2018	6.08.2018	Zachowany termin
23.		24.09.2018	10.10.2018	Zachowany termin
24.		12.02.2019	12.02.2019	Zachowany termin
25.		15.01.2019	12.02.2019	Zachowany termin
26.		19.01.2019	14.02.2019	Zachowany termin
27.		13.10.2017	31.10.2017	Zachowany termin
28.		1.06.2018	4.06.2016	Zachowany termin
29.		9.10.2018	12.10.2018	Zachowany termin




30		11.02.2019	15.02.2019	Zachowany termin
----	--	------------	------------	------------------

2. Doręczanie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.)

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		27.10.2017	9.11.2017	Zachowany termin
2.		23.02.2018	14.03.2018	Nie zachowany termin*
3.		7.06.2017	20.06.2017	Zachowany termin
4.		16.01.2018	25.01.2018	Zachowany termin
5.		27.04.2018	9.05.2018	Zachowany termin
6.		22.05.2018	30.05.2018	Zachowany termin
7.		14.12.2018	31.12.2018	Nie zachowany termin*
8.		14.12.2018	31.12.2018	Nie zachowany termin*
9.		14.12.2018	4.01.2019	Nie zachowany termin*
10.		7.08.2018	17.08.2018	Zachowany termin

Handwritten signature

H. Nulak

11.		16.10.2018	29.10.2018	Zachowany termin
12.		18.09.2018	Brak danych	Zachowany termin
13.		22.02.2019	12.03.2019	Nie zachowany termin*
14.		22.03.2019	29.03.2019	Zachowany termin
15.		15.03.2019	25.03.2019	Zachowany termin
16.		20.09.2017	3.10.2017	Zachowany termin
17.		6.07.2018	24.07.2018	Nie zachowany termin*
18.		15.02.2019	5.03.2019	Nie zachowany termin*
19.		23.11.2018	14.12.2018	Nie zachowany termin*
20.		15.02.2018	5.03.2019	Zachowany termin
21.		19.12.2017	2.01.2018	Zachowany termin
22.		14.09.2018	25.09.2018	Zachowany termin
23.		21.11.2018	7.12.2018	Nie zachowany termin*
24.		4.03.2019	13.03.2019	Zachowany termin
25.		4.03.2019	14.03.2019	Zachowany termin
26.		4.03.2019	13.03.2019	Zachowany termin





27.		23.11.2017	4.12.2017	Zachowany termin
28.		11.07.2018	25.07.2018	Zachowany termin
29.		13.11.2018	22.11.2018	Zachowany termin
30.		4.03.2019	18.03.2019	Zachowany termin

* Zgodnie z §13 ust. 5 Rozporządzenia, orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się na piśmie osobom, o których mowa w §7 ust. 3, nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach w dziewięciu na trzydzieści przeanalizowanych spraw, nie doręczył orzeczenia osobie zainteresowanej nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. W sprawach tych decyzje doręczono wnioskodawcom za pośrednictwem Polskiego Operatora Poczтового „Poczta Polska”, co miało wpływ na datę doręczenia rozstrzygnięcia. Powiatowy Zespół nie zachował ww. terminu w 30% przeanalizowanych spraw.

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z uchybieniami; > 20 % - ocena negatywna,

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena negatywna

Grzegorz Kasper zast. Nubel

3. Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		12.10.2017	18.10.2017	27.10.2017	Bez uwag
2.		27.12.2017	14.02.2018	23.02.2018	1o
3.		25.05.2017	29.05.2017	7.06.2017	Bez uwag
4.		2.10.2017	5.01.2018	16.01.2018	1**o
5.		28.03.2018	12.04.2018	27.04.2018	Bez uwag
6.		5.04.2018	10.05.2018	22.05.2018	1*, 2
7.		23.11.2018	6.12.2018	14.12.2018	Bez uwag
8.		2.11.2018	6.12.2018	14.12.2018	1**
9.		25.10.2018	6.12.2018	14.12.2018	1*, 2 ¹
10.		6.07.2018	27.07.2018	7.08.2018	1
11.		24.09.2018	9.10.2018	16.10.2018	Bez uwag
12.		19.07.2018	10.09.2018	18.09.2018	1**
13.		2.01.2019	11.02.2019	22.02.2019	1*
14.		11.02.2019	14.03.2019	22.03.2019	2 ²

Pracownik ds. kur. Wz A. Nielech

15.		25.01.2019	5.03.2019	15.03.2019	Bez uwag
16.		25.08.2017	12.09.2017	20.09.2017	2 ³
17.		19.06.2018	28.06.2018	6.07.2018	Bez uwag
18.		31.12.2018	6.02.2019	15.02.2019	1*, 2 ⁴
19.		10.10.2018	13.11.2018	23.11.2018	1*
20.		31.01.2019	6.02.2019	15.02.2018	2 ⁵
21.		30.10.2017	8.12.2017	19.12.2017	1o
22.		6.08.2018	6.09.2018	14.09.2018	1*
23.		10.10.2018	9.11.2018	21.11.2018	1*, 2 ⁶
24.		12.02.2019	22.02.2019	4.03.2019	Bez uwag
25.		12.02.2019	22.02.2019	4.03.2019	Bez uwag
26.		14.02.2019	22.02.2019	4.03.2019	Bez uwag
27.		31.10.2017	14.11.2017	23.11.2017	Bez uwag
28.		4.06.2016	3.07.2018	11.07.2018	Bez uwag
29.		12.10.2018	5.11.2018	13.11.2018	Bez uwag
30.		15.02.2019	22.02.2019	4.03.2019	Bez uwag

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page.

¹ zgodnie z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. – zwanej dalej k.p.a.), organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Jednocześnie zwrócić uwagę trzeba na treść art. 36 k.p.a., zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a., tylko częściowo wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. W siedmiu (tabela nr 3, pozycje dodatkowo oznaczone „1*”) na trzynastu (pozycje oznaczone „1”) z trzydziestu przeanalizowanych spraw – zgodnie z art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia zawiadamiał stronę, iż wniosek w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a. W trzech przypadkach (tabela nr 3, pozycje oznaczone „o”) termin wydania decyzji uległ zmianie w związku z obowiązywaniem wcześniej wydanych orzeczeń, jednakże nie zwalniało to organu z obowiązku zawiadomienia stron o niemożności rozpatrzenia wniosku w ustawowym terminie. Choć zgodnie z uprawnieniem strony wynikającym z §15 ust. 1 Rozporządzenia (tj. osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w § 6 ust. 1, o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia), to jednak w myśl przepisu art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Trzeba też odnieść się do wyjaśnienia, że zgodnie z definicją wyrazu „może”, partykuła ta oznacza: nadanie wypowiedzi odcienia przypuszczenia, wahania, osłabienia kategoryczności (vide: słownik Języka Polskiego, wydawnictwo PWN oraz Encyklopedia PWN). Zatem strona mogła – przed terminem wskazanym w §15 ust. 1 Rozporządzenia, złożyć w Powiatowym Zespole w Polkowicach kolejny wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a organ winien był prowadzić postępowanie zgodnie z art. 35 k.p.a. W związku z tym w pięciu na trzydzieści analizowanych spraw brak było zawiadomienia, że sprawa nie może być przez organ

Bob K... 14.11.2018

rozpatrzona w terminie ujętym w przepisach prawa, co stanowi 16,66 % przeanalizowanych spraw.

- ² zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a. protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w ośmiu na trzydzieści spraw w protokołach zidentyfikowano: poprawki bez oznaczenia osoby je nanoszącej (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2”), dziecko orzekane zaocznie choć w zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego wskazano obecność obowiązkową dziecka (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2¹”), w ocenie lekarza błędny zapis *orzeczenie do 16 roku życia* przy jednoczesnym wpisie dokonany innym kolorem atramentu rok *14.04.2024 r.* (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2²”). Ponadto: w ocenie lekarz podał datę ustalonego stopnia niepełnosprawności *25.08.2017 r.* a w orzeczeniu i protokole umieszczono *25.08.2007 r.* jak datę ustalonego stopnia niepełnosprawności (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2³”), w protokole skład podaje, że strona jest *zdolna do pracy ma otwartym rynku pracy: praca lekka*, w ocenie lekarz określa: *praca lekka*, a w orzeczeniu widnieje zapis: *praca lekka jak dla osoby słabowidzącej* (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2⁴”), w ocenie lekarz a w protokole skład orzekający ustalili: *praca lekka jak dla osoby jednoocznej* natomiast w orzeczeniu jest zapis: *praca lekka jak dla osoby słabowidzącej* (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2⁵”), lekarz konsultant w ocenie z dnia 24 października 2018 r. ustala stopień lekki z przyczyny 05-R, natomiast z oceny lekarza przewodniczącego składu orzekającego, protokołu i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wynika, że wnioskodawca jest zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodów

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

05-R i 07-S (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2⁶”). Powiatowy Zespół w Polkowicach naruszył art. 68 k.p.a. w **20 %** przeanalizowanych spraw.

Zgodnie z treścią art. 127a §2 k.p.a, która stanowi, że z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach umieszczał na decyzji stosowną pieczęć stwierdzającą ostateczność i prawomocność orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Dodatkowo Powiatowy Zespół w Polkowicach stosuje przy kompletowaniu akt karty katalogowe oraz klauzule informacyjne RODO.

Średnia arytmetyczna obliczona z wartości obliczonych i wskazanych w tabeli nr 3: wynosi **18,33%**

Uwagi:

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

4. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w zasadniczo realizuje obowiązki wynikające z § 33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Zgodnie z § 33 postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje:

- 1) zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany;**
- 2) dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany;**
- 3) powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek realizowany;**
- 4) kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany;**

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena negatywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Polkowicach – ocena pozytywna

[Handwritten signatures]

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

ocena pozytywna – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

ocena pozytywna z nieprawidłowościami – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

ocena negatywna – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1.	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	pozytywna
2.	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	pozytywna
3.	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	pozytywna
4.	przewodzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	negatywna
5.	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	pozytywna z nieprawidłowościami
6.	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	pozytywna
Ocena łączna		pozytywna z nieprawidłowościami

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza okulistę Małgorzatę Mulak - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach w okresie od 1 maja 2017 roku do dnia 15 maja 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Rzekomosoczewkowość obu oczu, jaskra. Przyznano umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu: 04-O, trwale.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

2. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Zez zbieżny i nadwzroczność oka lewego. Niedowidzenie od dzieciństwa. Dobra funkcja oka prawego (ostrość wzroku i pole widzenia). Przyznano umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu: 04-O, do roku 2021.

Wnioski: Opinia wydana niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Stan okulistyczny (długi czas adaptacji do praktycznej jednooczności, prawidłowe pole widzenia i ostrość wzroku oka lepszego), nie kwalifikują osoby orzekanej do żadnego stopnia niepełnosprawności.

3. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Niedowidzenie oraz nadwzroczność oka prawego. Ograniczenie pola widzenia obu oczu, do 20 stopni od góry. Przyznano umiarkowany stopień niepełnosprawności z kodu: 04-O, do roku 2020.

Wnioski: Zawyżony stopień niepełnosprawności. Osoba orzekana kwalifikuje się do stopnia lekkiego (ograniczenie pola widzenia tylko od góry). Zbyt długi czas orzeczenia. Stopień niepełnosprawności powinien być przyznany na jeden rok, celem powtórnej weryfikacji pola widzenia. Brak opinii orzecznika neurologa (w dokumentacji są opisane zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, z przewlekłym zespołem bólowym).

4. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Zmiany zwyrodnieniowe plamek obu oczu. Rzekomosoczewkowość obu oczu. Przyznano umiarkowany stopień niepełnosprawności do 10.2021 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

5. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Rzekomosoczewkowość obu oczu, jaskra i zaburzenia depresyjne (w aktach jest opinia psychiatry). Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności do 07.2021 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

6. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Nadwzroczność obu oczu. Zez rozbieżny i niedowidzenie oka lewego. Pole widzenia oka prawego (08.10.2018) - niewielkie zmiany obwodowe. Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności do 10.2020 roku.

Wnioski: Zawyżony stopień niepełnosprawności. Dobra ostrość wzroku oka prawego i niewielkie zmiany w polu widzenia kwalifikują osobę orzekaną do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

7. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Nawrotowe zapalenia błony naczyniowej obu oczu. Zaćma obu oczu. Stan po operacji refrakcyjnej obu oczu. Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności do 02.2020 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

8. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Niedowidzenie oka prawego od dzieciństwa. Retinopatia cukrzycowa. W aktach sprawy jest opinia internisty. Pole widzenia z dnia 06.12.2018 roku. Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności - trwałe.

Wnioski: Zawyżony stopień niepełnosprawności. Ostrość wzroku oka lewego =0,5 (z korekcją). Małe ubytki obwodowe w polu widzenia. Stan okulistyczny kwalifikuje osobę orzekaną, do najwyżej lekkiego stopnia niepełnosprawności z kodu: 04-O.

9. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Wysoka krótkowzroczność obu oczu, znaczne obniżenie widzenia w oku lewym. Chondromalacja ze wszczepem implantów do kości, cukrzyca, nadciśnienie tętnicze (w aktach jest opinia internisty i neurologa). Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności do 03.2023 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.

10. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Ślepotą oka prawego. Nowotwór powieki. Pole widzenia oka lewego z dnia 14.02.2019 - niewielkie ubytki. Orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności do 2023 roku (na 4 lata).

Wnioski: Stopień niepełnosprawności zawyżony, zbyt długi okres orzeczenia.

11. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Zaćma wrodzona, znaczne obniżenie ostrości wzroku obu oczu. Stan po udarze niedokrwiennym. Przyznano znaczny stopień niepełnosprawności do 2022 roku (na 5 lat).

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

12. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Retinopatia cukrzycowa obu oczu. Obniżenie ostrości wzroku obu oczu, głównie oka prawego. Jest wzmianka o wykonanym polu widzenia, ale brak badania w dokumentacji. Przyznano znaczny stopień niepełnosprawności do 2020 roku.

Wnioski: Ostrość wzroku nie kwalifikuje do znacznego stopnia niepełnosprawności, ale być może na orzeczenie wpłynął wynik pola widzenia, którego nie ma w dokumentach medycznych.

13. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Retinopatia cukrzycowa. Rzekomosoczewkowość obu oczu. Stan po witrektomii obu oczu. Bardzo znacznie obniżona ostrość wzroku obu oczu. Resztkowa ostrość wzroku uniemożliwia wykonanie pola widzenia. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności, trwałe.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

14. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Retinopatia cukrzycowa. Rzekomosoczewkowość oka lewego. Stan po witrektomii oka lewego. Retinopatia. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności do 04.2019 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

[Handwritten signatures]

M. Mulo

15. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Wysoka krótkowzroczność obu oczu, znaczne obniżenie ostrości wzroku obu oczu. Resztkowa ostrość wzroku uniemożliwia wykonanie pola widzenia. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności, trwały.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

16. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Zmiany zwyrodnieniowe plamek obu oczu, ze znacznym pogorszeniem widzenia obu oczu. Niska ostrość wzroku uniemożliwia wykonanie pola widzenia. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności do 2021 roku.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

17. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Jaskra dokonana oka lewego. Rzekomosoczewkowość oka lewego. Degeneracje plamki oka prawego. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności, trwały.

Wnioski: Brak adnotacji, czy orzecznik badał ostrość wzroku z korekcją okularową, czy bez niej. W myśl rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej brana jest pod uwagę ostrość wzroku w optymalnej korekcji. Jest to tym bardziej istotne, że ostrość wzroku w dołączonym badaniu okulistycznym (dr J. Kachnowicz) różni się od badania lekarza orzecznika dr P. Piechowicza.

18. Sprawa w

Krótki opis sprawy: AMD obu oczu. Rzekomosoczewkowość obu oczu. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności, trwały.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

19. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Zaćma oka prawego. Rzekomosoczewkowość oka lewego. Obrzęk rogówki oka lewego. POCHP oraz niedosłuch – jest opinia internisty i laryngologa. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności do 2024 (na 5 lat).

Wnioski: Brak adnotacji, czy orzecznik badał ostrość wzroku z korekcją (okulary, soczewki), czy też bez niej. W myśl rozporządzenia ministerialnego brana jest pod uwagę ostrość wzroku w optymalnej korekcji. Poza tym, bez zastrzeżeń.

Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page.

20. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Stan po odwarstwieniu siatkówki oka prawego. Ślepotą oka prawego. Znaczne obniżenie ostrości wzroku oka lewego. Zespół Marfana. Orzeczone znaczny stopień niepełnosprawności, trwałe.

Wnioski: Bez zastrzeżeń.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez doradcę zawodowego Wiesławę Bąk - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen zawodowych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach w okresie od 1 maja 2017 roku do dnia 15 maja 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat wykształcenie średnie zawodowe ekonomiczne, zawód wyuczony technik ekonomista, staż pracy - 3 lata. Obecnie wykonuje pracę na stanowisku sprzedawcy - kasjera.

Wnioski: W ocenie zawodowej zalecany jest stopień umiarkowany, a więc w stosunku do osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności odpowiednią formą zatrudnienia jest praca w warunkach chronionych a nie praca na stanowisku przystosowanym. Nieprawidłowości występują w punktach VIII i X - osoba wymaga czasowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

2. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana, lat wykształcenie zawodowe budowlane, zawód - murarz, tynkarz, staż pracy - 27 lat. Obecnie nie pracuje od 2005 roku ze względów zdrowotnych. Zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku.

Wnioski: Nieprawidłowości w punktach VIII i X dot. zalecanego rodzaju miejsca pracy oraz trudności występujących w pełnieniu ról społecznych.

Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom left of the page.

3. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie zawodowe gastronomiczne, zawód wyuczony technik gastronom – kelner, staż pracy - 21 lat. Obecnie jest na rencie KRUS. Zainteresowana pracą na stanowisku stróża.

Wnioski: Nieprawidłowości w punktach VIII i X dot. zalecanego rodzaju miejsca pracy.

4. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie wyższe magisterskie, kierunek kształcenia - administracja, staż pracy - 34 lata. Obecnie pracuje jako urzędnik państwowy.

Wnioski: Ocena zawodowa nieprawidłowa i dotyczy punktów VIII i X - zaleconego rodzaju miejsca pracy.

5. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie podstawowe, pracowała w branży budowlanej jako murarz, staż pracy - 22 lata. Obecnie nie pracuje i korzysta ze wsparcia pomocy społecznej. Zainteresowana podjęciem pracy jako stróż.

Wnioski: Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W ocenie zawodowej nieprawidłowości występują i dotyczą punktu VIII.

6. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie zawodowe handlowe, uzyskany zawód - sprzedawca, staż pracy - 25 lat. Obecnie pracuje jako osoba sprzątająca.

Wnioski: Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W punktach VIII i X nieprawidłowo określono - dot. zaleconego rodzaju miejsca pracy.

7. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie zawodowe mechaniczne, staż pracy - 38 lat. Obecnie pracuje jako monter sieci instalacji gazowej. Zainteresowana kontynuacją pracy.

Wnioski: Stwierdzono nieprawidłowości w punktach VIII i X - dot. zaleconego rodzaju miejsca pracy.

Stożek *Kur* *W* *Nulch* *W*

8. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat wykształcenie zawodowe rolnicze, staż pracy -32 lata, pracowała jako kierowca samochodu ciężarowego. Obecnie jest na emeryturze i nie pracuje.

Wnioski: Punkty VIII i X niespójne z proponowanym stopniem niepełnosprawności.

9. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie gimnazjalne, kontynuacja nauki w Zasadniczej Szkole Zawodowej o kierunku kształcenia - mechatronika, praktyki szkolne.

Wnioski: Osoba zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Odpowiednią formą zatrudnienia jest praca w warunkach chronionych, a nie praca na stanowisku przystosowanym na otwartym rynku pracy. Niespójne w punktach VIII i X.

10. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie zawodowe fotografika, staż pracy – 20 lat. Obecnie pracuje na stanowisku ślusarza. Zainteresowana obecną pracą.

Wnioski: Osoba zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, natomiast w ocenie zawodowej, w punkcie VIII i X zapisano stanowisko przystosowane na otwartym rynku pracy. Jest to niezgodne z przepisami o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

11. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana wykształcenie gimnazjalne. Obecnie uczeń klasy I Technikum Reklamy, praktyki szkolne.

Wnioski: Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności. Niezgodne z przepisami i proponowanym rozstrzygnięciem w punktach VIII i X.

12. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat , wykształcenie zawodowe - górnik, staż pracy – 48 lat, obecnie na emeryturze. Obecnie pracuje jako pracownik ochrony.

Wnioski: Zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności. Nieprawidłowości w punkcie VIII - dot. odpowiedniego zatrudnienia w stosunku do osób z znacznym stopniem niepełnosprawności.

[Handwritten signatures and notes in blue ink]

13. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat wykształcenia średnie zawodowe handlowe, staż pracy – 3 lata. Obecnie pracuje jako pracownik ochrony.

Wnioski: Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, a więc odpowiednią formą zatrudnienia jest praca w warunkach chronionych, a nie praca na stanowisku przystosowanym na otwartym rynku pracy/nie zgodne z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

14. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie średnie zawodowe handlowe, zawód - sprzedawca, staż pracy - 24 lata. Obecnie nie pracuje, jest na rencie ZUS.

Wnioski: Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, odpowiednią formą zatrudnienia jest praca w warunkach chronionych, a nie praca na stanowisku przystosowanym. Nieprawidłowy zapis w punktach VIII i X - dot. zaleconego rodzaju miejsca pracy.

15. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie średnie ogólnokształcące, uprawnienia kucharza, staż pracy – 20 lat. Obecnie pracuje na w. w. stanowisku.

Wnioski: Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności. W ocenie zawodowej nieprawidłowo stwierdzono formę zatrudnienia w stosunku do osoby z znacznym stopniem niepełnosprawności /punkty VIII i X/.

16. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie podstawowe, staż pracy - 10 lat, pracował jako: kopacz-meliorant. Obecnie nie pracuje i jest pod opieką MOPS-u. Chciałby pracować na stanowisku stróża.

Wnioski: Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności. W ocenie zawodowej występują nieprawidłowości dotyczące punktów VIII i X - odpowiedniej formy zatrudnienia.



17. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie zawodowe mechaniczne, staż pracy - 37 lat. Obecnie nie pracuje i pobiera rentę ZUS. Chciałby podjąć pracę jako stróż.

Wnioski: Osoba zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności. Ocena zawodowa nieprawidłowa dotycząca punktów VIII i X - zalecany rodzaj pracy.

18. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie podstawowe. Brak doświadczeń zawodowych, uczestniczy w terapii zajęciowej.

Wnioski: Prawidłowa ocena zawodowa.

19. Sprawa w

Krótki opis sprawy: kobieta lat, wykształcenie zawodowe odzieżowe. Obecnie pracuje jako szwaczka, staż pracy – 38 lat, zainteresowana dalszą kontynuacją pracy.

Wnioski: Prawidłowa ocena zawodowa, zgodnie z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

20. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana lat, wykształcenie zawodowe – geodezja. Obecnie pracuje jako mechanik maszyn przemysłowych na produkcji. Staż pracy - 42 lata. Zainteresowana dalszą kontynuacją pracy.

Wnioski: Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności. Niespójne w ocenie zawodowej w punktach VIII i X.

Handwritten signature in blue ink.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Krystynę Foryś - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach w okresie od 1 maja 2017 roku do dnia 15 maja 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

2018 rok

1. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] wykształcenie średnie, pracująca, []

[] Leczona z powodu bólu kręgosłupa i RZS, zdolna do samoobsługi. Wymaga pomocy w pracach ciężkich w gospodarstwie domowym. Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie (określa tylko, że jest zdolna do pracy w warunkach chronionych).

2. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] wykształcenie średnie, []

[] CA piersi (2015r.), zaburzenia chodu, przewlekłe zapalenie ścięgien Achillesa, bóle k. d.

Zdolna do samoobsługi, wymaga częściowej pomocy w pracach ciężkich w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne (określa tylko, że jest zdolna do pracy w warunkach chronionych).

3. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] rencista, wykształcenie średnie, []

[] Niewydolność krążenia, choroba niedokrwienna serca, migotanie przedsionków, niedowidzenie obu oczu. Zdolny do samoobsługi, wymaga częściowej pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie, dotyczy tylko zatrudnienia.

4. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie zawodowe – spawacz, rencista, [] Niedowidzenie obu oczu, choroba Parkinsona, choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa. Wymaga pomocy w pracach ciężkich oraz w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

5. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, wykształcenie średnie zawodowe, [] Obustronny niedosłuch. Wymaga pomocy w załatwianiu spraw, dbaniu o własność osobistą oraz wymaga pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

2019 rok

6. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, [] Choroba niedokrwienna serca, rak piersi, zwyrodnienia stawów. Wymaga pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz częściowej pomocy, aby funkcjonować na poziomie społecznym. Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

7. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, wykształcenie średnie zawodowe, [] Zwyrodnienia stawów kolanowych, lewe po alloplastyce, porusza się przy pomocy kuli łokciowej. Wymaga pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz częściowej pomocy, aby funkcjonować na poziomie społecznym. Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

8. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] emeryt, [] Kardiomiopatia pozawałowa i niedokrwienna, nadciśnienie tętnicze. Wymaga pomocy w pracach wymagających wysiłku fizycznego w gospodarstwie domowym oraz częściowej

Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.

pomocy w pełnieniu ról społecznych. Zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

9. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, wykształcenie wyższe, [] [] Migotanie przedsionków, niewydolność krążenia, wady zastawek. Wymaga pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego (porządki, ciężkie zakupy). Zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

10. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] emeryt, wykształcenie zasadnicze zawodowe, [] - Obustronny niedosłuch. Wymaga pomocy w załatwianiu spraw w urzędach, dbaniu o własność osobistą oraz bezpieczeństwo. Zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne.

2017 rok

11. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, wykształcenie zasadnicze zawodowe, [] Zanik mostowo - mózdkowy, zmiany naczyniopochodne. Wymaga pomocy w czynnościach higienicznych, ubieraniu się, prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz poruszaniu się. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – zbyt krótkie i lakoniczne

2018 rok

12. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie zasadnicze zawodowe, [] [] Bezrobotny, [] Stan po udarze niedokrwiennym mózgu, niedowład lewostronny. Wymaga pomocy w zakresie samoobsługi i prowadzeniu gospodarstwa domowego. Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia, jest zbyt krótkie i lakoniczne (to, co jest napisane, w potrzebach korzystania ze wsparcia, powinno być też w uzasadnieniu).

13. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] emeryt, wykształcenie zasadnicze zawodowe, [] Przewlekła niewydolność nerek – dializoterapia. Wymaga pomocy w zakresie samoobsługi, prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz korzystania z transportu. Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – jest zbyt krótkie i lakoniczne.

14. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] emeryt, [] Rak odbytnicy, stan po udarze mózgu z niedowładem prawostronnym, gonartroza obustronna. Orzekany wymaga pomocy w zakresie: samoobsługi, w prowadzeniu gospodarstwa domowego, w poruszaniu się. Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – jest zbyt krótkie.

15. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] emeryt, [] Nowotwór złośliwy prostaty, nietrzymanie moczu, niedosłuch lewostronny. Wymaga pomocy w zakresie: higieny, ubierania, korzystania z transportu publicznego, prowadzenia gospodarstwa domowego (sprzątanie, pranie, odkurzanie, robienie zakupów, spraw urzędowych, w leczeniu). Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia.

16. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] wykształcenie wyższe (6 lat stażu pracy), [] Rak sutka w trakcie chemioterapii. Wymaga pomocy w zakresie: przygotowania ubrania, posiłków, w prowadzeniu gospodarstwa domowego, poruszaniu się poza domem tylko z drugą osobą. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – jest zbyt krótkie.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

2019 rok

17. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie podstawowe, []

[] utrzymuje się z zasiłku chorobowego. Choroba niedokrwienność serca, niewydolność krążenia, cukrzyca t. 2, choroba Leśniewskiego- Crohna. Wymaga pomocy w zakresie: mycia i kąpieli, przygotowania ubrania, przygotowaniu jedzenia, prowadzeniu gospodarstwa domowego, poruszaniu się poza domem. Zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – jest zbyt krótkie.

18. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, [] Rak

płuca prawego – w trakcie chemioterapii, cukrzyca t.2. Wymaga pomocy w zakresie: higieny, przygotowania ubrań, przygotowania posiłków, prowadzeniu gospodarstwa domowego i poruszaniu się poza domem. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia.

19. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] emerytka, wykształcenie zasadnicze zawodowe,

[] Nowotwór złośliwy płuc, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca t.2. Wymaga pomocy w zakresie: przygotowania ubrań, przygotowania posiłków, prowadzeniu gospodarstwa domowego i poruszaniu się poza domem. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia – jest zbyt krótkie.

20. Sprawa w [] (orzekana zaocznie)

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], rencistka, wykształcenie średnie ekonomiczne,

[] Przewlekła niewydolność nerek, stan po przeszczepie nerki, chłoniak B- komórkowy, rak gruczołu piersiowego, wirusowe zapalenie wątroby B, cukrzyca t. 1. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie nie opisuje całości orzeczenia.

Nulach

Podsumowanie:

- a) Wszystkie uzasadnienia nie obrazują całości orzeczenia, są krótkie i lakoniczne.
- b) Orzeczenia znacznego stopnia niepełnosprawności nie podkreślają, że osoby orzekane wymagają nie tylko pomocy, lecz także opieki.
- c) Niektóre orzeczenia dotyczące stopnia umiarkowanego (sprawy od 1 do 4) powinny być zaliczone do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Pouczenie:

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie.

Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Osoby kontrolujące:

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
dr Sławomir Węgrzynowicz

Wiesława Bąk
doradca zawodowy

Beata Kukuła

**Uprawniony
Pracownik Socjalny**
mgr Krystyna Poryś

SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Eszbiera Nixta-Ciolek

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

04.06.2019 r. **PRZEWODNICZĄCY**
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Józefa Krystyna Spólnik

Otrzymują:

- 1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach,
- 2. a/a.