



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 sierpnia 2019 r.

ZP-NKWR.431.2.46.2019.GK

Pani
Joanna Fornalska
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Jedlinie - Zdroju

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 29 – 30 lipca 2019 r. na podstawie art. 186 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1111 ze zm.) dalej zwanej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolerów oraz Tomasz Borecki - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Ośrodkiem” lub „OPS”.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji systemu pracy z rodziną w gminie oraz zgodności zatrudnienia z wymaganymi kwalifikacjami pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej realizujących zadania wynikające z ustawy w okresie od 1 lipca 2018 r. do dnia 29 lipca 2019 r. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półroczu 2019 r.

W okresie objętym kontrolą, funkcję Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju pełniła Pani Joanna Fornalska, będąca odpowiedzialną za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów.

133

Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Kontrola została odnotowana w „Zeszycie kontroli” pod numerem 2/2019. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez Panią Liliannę Purwin, pracownika socjalnego upoważnioną na podstawie Zarządzenia Nr 4/2019 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju z dnia 1 lipca 2019 r. do reprezentowania jednostki w trakcie usprawiedliwionej nieobecności Kierownika, w tym do składania wyjaśnień i przedkładania dokumentacji w trakcie prowadzonej w przedmiotowym zakresie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 21-23)

W toku przeprowadzonych czynności ustalono:

Uchwałą nr XXXIII/198/17 Rady Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 26 października 2017 r. nadano statut Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju. Z przedmiotowego dokumentu wynikało, iż Ośrodek został wyznaczony do realizacji zadań gminy wskazanych w ustawie. Zarządzeniem Nr 8/2018 z dnia 15 maja 2018 r. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju, wprowadził „Regulamin Organizacyjny...” jednostki, zatwierdzony przez Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój.

W świetle art. 176 pkt 1 ustawy, do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja 3 – letnich gminnych programów wspierania rodziny. Uchwałą nr XL/244/18 Rady Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2018 r. przyjęto „Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2018 – 2020”. Jako cel główny programu przyjęto „*Tworzenie warunków sprzyjających wspieraniu rodziny i jej prawidłowego funkcjonowania*”. Jako jedno z zadań określonych w cytowanym dokumencie, było przydzielanie asystenta rodziny w sytuacji zaistnienia potrzeby. Z informacji zawartych w „Programie Wspierania Rodziny” wynika, iż na terenie Gminy Jedlina-Zdrój występuje utrzymujący się problem w zakresie prawidłowego funkcjonowania rodzin, w tym z dziećmi. Z przeprowadzonej analizy i diagnozy zagrożeń jasno wynikało, iż w stosunku do określonej liczby rodzin wciąż występował problem w postaci możliwości zaistnienia konieczności umieszczenia dzieci z tych rodzin w pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str. 24-67)

W świetle art. 10 ust. 1 ustawy, pracę z rodziną organizuje gmina lub podmiot, któremu gmina zleciła realizację tego zadania na podstawie art. 190 cyt. ustawy.

Gmina realizowała cele Programu Wspierania Rodziny poprzez przydzielanie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu swoich funkcji, wsparcia udzielanego przez asystenta rodziny, pracowników socjalnych Ośrodka, przyznawanie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z pomocy społecznej, diagnozę przyczyn kryzysu w rodzinach na terenie gminy, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, współdziałanie z instytucjami, w tym z Zakładami Opieki Zdrowotnej, placówkami oświatowymi i kulturalnymi, Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Policją, Zespołem Interdyscyplinarnym.

W Ośrodku Interwencji Kryzysowej mieszczącym się w siedzibie OPS przy ul. Poznańskiej 8 w Jedlinie-Zdroju prowadzone były konsultacje oraz poradnictwo specjalistyczne, w tym psychologiczne, terapeutyczne, psychopedagogiczne. Szeroko prowadzona przez pracowników socjalnych działalność w zakresie wspierania rodzin przeżywających trudności, opierała się także na poradnictwie i wsparciu udzielanym w ramach pracy socjalnej z wykorzystaniem elementów technik mediacyjnych i realizacji zadań statutowo przypisanych Ośrodkowi. Z przyjętego w trakcie kontroli oświadczenia wynika, iż gmina nie zatrudniała mediatora, nie wpływały także wnioski stron uzasadniające konieczność zaspokojenia potrzeb w tym zakresie. Organizowanie i funkcjonowanie „grup wsparcia” było możliwe w ramach wspomnianej pomocy świadczonej w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Jedlinie-Zdroju. Gmina zapewniała także usługi dla rodzin z dziećmi, w tym usługi opiekuńcze i specjalistyczne realizowane w ramach świadczeń przyznawanych z pomocy społecznej. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja powodująca zasadność przyznania wsparcia w przedmiotowym zakresie. Ponadto rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych mogły korzystać z opisywanej pomocy w placówkach oświatowych, do których uczęszczały dzieci. Należy pamiętać, iż szersze informacje na temat możliwości uzyskania pomocy mediatora, osoby tego potrzebujące mogą uzyskać w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu oraz Sądzie Okręgowym w Świdnicy, znajdujących się w ramach właściwości miejscowej dla miasta Jedlina-Zdrój.

Osoby z terenu gminy wymagające pomocy prawnej, kierowane były do punktu nieodpłatnych porad prawnych zlokalizowanego w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu przy Al. Wyzwolenia 24. Gmina dla mieszkańców organizowała na swoim terenie cykl wykładów z prawa, prowadzonych przez Stowarzyszenie Niezależne Forum Doradczo-Szkoleniowe, w tym pt. „Prawo w praktyce – jak samodzielnie radzić sobie w kwestiach prawnych życia codziennego”.

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

135

Zarządzeniem Nr 15/2018 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju z dnia 19 listopada 2018 r. powołany został zespół monitorujący – opiniujący pracę z rodziną dysfunkcyjną. W jego skład wchodził: asystent rodziny, pracownik socjalny według rejonu zamieszkania rodziny oraz Kierownik OPS. Zaznaczyć należy, iż określone w przedmiotowym dokumencie zadania i cele utworzonego zespołu miały cechy charakteryzujące zespół do spraw asysty rodzinnej, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy.

Stwierdzono iż w okresie objętym kontrolą w Ośrodku był zatrudniony 1 asystent rodziny w oparciu o umowę zlecenie. Z zawartej umowy wynikało, iż asystent rodziny mógł świadczyć pomoc dla maksymalnie 8 rodzin, w łącznej liczbie 86 godzin pracy miesięcznie. Zauważyć należy, że w świetle art. 15 ust. 4 ustawy, liczba rodzin, z którymi jeden asystent rodziny może w tym samym czasie prowadzić pracę, jest uzależniona od stopnia trudności wykonywanych zadań, jednak nie może przekroczyć 15. Wynikające z umowy zlecenia ograniczenie w postaci niezgodnego z ustawą wskazania maksymalnej liczby rodzin mogących skorzystać z pomocy asystenta rodziny powoduje uzasadnioną obawę w zakresie możliwości zapewnienia przez gminę, w sytuacji wystąpienia takiej potrzeby, pomocy dla rodzin z problemem w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych. Przedmiotowa kwestia dotyczy zarówno liczby rodzin objętych w tym samym czasie pomocą oraz oczekujących, które jej wymagają, jak i czasu możliwego do wykorzystania przez asystenta rodziny na działalność wynikającą wprost z określonego ustawą katalogu zadań własnych gminy w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. W świetle powyższego, a także zawartej w *Gminnym Programie Wspierania Rodziny na lata 2018 – 2020* diagnozy zagrożeń związanych z prawidłowym wypełnianiem funkcji opiekuńczo – wychowawczych przez rodziny i wiążącej się z tym możliwości umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej, powoduje to powstanie wniosku usprawniającego działalność gminy. Wskazane jest niezwłoczne uregulowanie przez gminę kwestii zatrudnienia asystenta rodziny z uwzględnieniem stopnia trudności wykonywanych przez niego zadań, w wymiarze czasowym umożliwiającym mu ich realizację w stosunku do ustawowo wskazanej maksymalnej liczby rodzin, z którymi praca ta może być prowadzona w tym samym czasie. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy, praca asystenta rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta była prowadzona. Asystent rodziny nie prowadził także postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę.

Kontrola losowo wybranych akt pracy asystenta z rodziną wykazała, że:

- Z wyjątkiem 1 przypadku, każdorazowo gdy Ośrodek powziął informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, pracownik socjalny przeprowadzał rodzinny wywiad środowiskowy na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.). Następnie po dokonaniu analizy sytuacji rodziny, z której wynikała konieczność przydzielenia asystenta rodziny, pracownik socjalny sporządzał wniosek o powyższą formę wsparcia, przekazując go do Kierownika Ośrodka.
- Stwierdzona wyżej 1 sytuacja dotyczyła kontroli akt rodziny A.L., która wykazała, że pomimo przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego i dokonaniu analizy sytuacji rodziny przez pracownika socjalnego, z której wynikała konieczność przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, nie został spełniony art. 11 ust. 4 ustawy, nakładający na Kierownika Ośrodka obowiązek w zakresie działań zmierzających do przydzielenia rodzinie przedmiotowego wsparcia. Sytuacja powyższa stanowi nieprawidłowość. Uzyskano wyjaśnienia, z których wynika, iż na etapie wnioskowania przez pracownika socjalnego o przydzielenie rodzinie pomocy asystenta rodziny, w Ośrodku był wyznaczony w zastępstwie za nieobecnego Kierownika pracownik, który posiadał kompetencje wskazujące możliwość spełnienia żądanego wymogu. Zaznaczyć należy, iż okres ten dotyczył czasu poprzedzającego objęcie przez Panią Joannę Fornalską funkcji Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju. W opisywanej rodzinie praca asystenta została zakończona z dniem 31 grudnia 2018 r. z uwagi na zrealizowany zakres działań i osiągnięcie przez rodzinę podstawowej stabilizacji. Ponadto asystent rodziny objął ją monitoringiem. W dniu 4 lutego 2019 r. do Ośrodka wpłynął wniosek rodziny A.L. o wsparcie w postaci kontynuacji pracy asystenta rodziny. Tego samego dnia Kierownik kontrolowanej jednostki wyraził na to pisemnie zgodę poprzez zawarcie tej informacji pod treścią wniosku Strony. Asystent rodziny ponownie opracował plan pracy z rodziną. Powyższe uznaje się za nieprawidłowość będącą w niezgodności z obowiązkiem wynikającym z treści art. 11 ustawy.
- Dla każdej z rodzin opracowany był plan pracy z rodziną obejmujący zakres realizowanych działań mających na celu przezwycięzenie trudnych sytuacji życiowych, zawierający terminy ich realizacji oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za ich wykonanie. Przedmiotowe dokumenty nie zawierały przewidywanych efektów pracy z rodziną, co stanowi nieprawidłowość. Plany pracy tworzone

737

we współdziałaniu z rodzinami i pracownikiem socjalnym Ośrodka. W jednostkowych przypadkach w części dotyczącej terminu realizacji zaplanowanych działań zawierano określenie - „na bieżąco”. Zaznaczyć należy, iż taki zapis powoduje powstanie terminu nieokreślonego, otwartego, co jest niewskazane w odniesieniu do prowadzonej z rodziną pracy o charakterze czasowym, która ma na celu uzyskanie przez nią samodzielności. Ponadto ma to również znaczenie podczas dokonywania okresowych ocen, których częstotliwość ustawodawca określił jako nie rzadziej niż co pół roku. W świetle powyższego, w planie pracy z rodziną wskazane jest każdorazowo jasne wskazywanie terminów dotyczących przedmiotowego zakresu.

- Wspieranie rodziny było prowadzone za jej zgodą i aktywnym udziałem, z uwzględnieniem zasobów własnych oraz źródeł wsparcia zewnętrznego.
- W skontrolowanych aktach rodzin wspieranych przez asystenta znajdowały się także sporządzane przez niego dokumenty mające charakter diagnoz środowiska rodzinnego, miesięczne sprawozdania opisowe zawierające informacje na temat liczby wejść w środowisko rodzinne, aktualnej sytuacji socjobytowej rodziny, podejmowanych działań i postępów pracy. Ponadto asystent rodziny prowadził miesięczne karty czasu pracy z rodziną zawierające szczegółowe informacje o dacie kontaktu z rodziną, podjętych czynnościach i czasie pracy.
- Plany pracy z rodziną poddawano modyfikacjom w zależności od zaistnienia okoliczności, które to uzasadniały.
- Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, do zadań asystenta rodziny należy w szczególności dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy. Asystent rodziny sporządzał okresowe oceny sytuacji rodziny przekazując je Kierownikowi Ośrodka. Przedmiotowe dokumenty tytułowano „Podsumowanie pracy z rodziną (...) za okres ...”. Nieprawidłowość stanowiły sytuacje przekraczania 6 miesięcznego terminu sporządzenia okresowej oceny sytuacji rodziny. Ponadto dokumenty te nie były datowane, co powodowało brak możliwości ustalenia faktycznej daty ich sporządzenia. W ramach działania korygującego zalecane jest, aby asystent rodziny każdorazowo datował wytwarzane przez siebie dokumenty. Ponadto potwierdzając spełnienie wskazania zgodnego z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, dokumenty dotyczące okresowej oceny sytuacji rodziny winien sygnować także Kierownik Ośrodka.

W okresie podlegającym kontroli pracą asystenta rodziny zostało wspartych 8 rodzin. W przypadku 1 rodziny praca została zakończona z powodu zrealizowania działań określonych planem pracy i przezwyciężenia przez nią trudnych sytuacji życiowych.

Rodzina, z którą asystent zakończył pracę była po tym okresie przez niego monitorowana, oraz przez pracownika socjalnego Ośrodka. Zaleca się, aby jasno określać w sporządzanym dokumencie datę zakończenia udzielania pomocy w formie asystenta rodziny, a pod treścią podjętej decyzji podpisywał się także Kierownik Ośrodka i rodzina, której ta sytuacja dotyczy. Natomiast w stosunku do 1 rodziny pracę zakończono z uwagi na brak jej aktywnego udziału w rozwiązywaniu trudnych sytuacji życiowych i opuszczenie terenu gminy przez matkę dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str.71-110)

Asystent udzielał członkom rodziny pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej, udzielał wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych, psychologicznych i wychowawczych wykazywanych przez rodziny z dziećmi.

W świetle art. 176 pkt 3 lit. b) oraz pkt 4 lit. c) ustawy, do zadań własnych gminy należy organizowanie szkoleń i tworzenie warunków do działania rodzin wspierających oraz finansowanie kosztów związanych z udzielaniem pomocy, o której mowa w art. 29 ust. 2 ustawy, ponoszonych przez rodziny wspierające. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż Ośrodek poszukiwał kandydatów do pełnienia funkcji rodziny wspierającej, tworząc warunki do ich działania. Na oficjalnej stronie internetowej Ośrodka opublikowano ogłoszenie skierowane do potencjalnych kandydatów mogących pełnić tę funkcję. Wskazane jest, aby działanie to miało charakter powtarzalny, cykliczny. Z treści oświadczenia przyjętego od Pani Lilianny Purwin wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowały tego typu rodziny, a także nie było zgłoszeń od osób chcących podjąć się tego zadania.

Na terenie Gminy Jedlina-Zdrój nie prowadzono placówki wsparcia dziennego, o której mowa w art. 176 pkt 3 lit. c) ustawy, a kwestia ta będzie stanowić przedmiot odrębnego postępowania wyjaśniającego. Gmina realizowała zadanie własne w postaci współfinansowania pobytu dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w stosunku do łącznej liczby 11 dzieci. Zgodnie z art. 191 ust. 9 i 10 ustawy, wydatki ponoszone były odpowiednio w wysokości:

- 10% w pierwszym roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,
- 30% w drugim roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,
- 50% w trzecim roku i następnych latach pobytu dziecka w pieczy zastępczej.

Przyczynami stanowiącymi najczęstszą przesłankę do umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej była postępująca niewydolność opiekuńczo – wychowawcza ich naturalnych rodzin. Jako istotny czynnik utrudniający lub uniemożliwiający podjęcie współdziałania z rodzinami na rzecz powrotu do nich dzieci był brak zgody rodziców na współpracę, brak aktywnego działania rodzin w zakresie określonym w planie pracy opracowanym i realizowanym przez asystenta rodziny we współpracy z rodziną, zaawansowane uzależnienia od środków psychoaktywnych oraz migrujący charakter funkcjonowania.

Kierownik kontrolowanej jednostki przygotował roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, które zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy, do dnia 31 marca każdego roku wójt składa radzie gminy oraz przedstawia potrzeby związane z ich realizacją. Analiza przedłożonej przez kontrolowaną jednostkę dokumentacji wykazała, iż przedmiotowy dokument został opracowany 3 kwietnia 2019 r. i przekazany do Urzędu Miasta Jedlina-Zdrój w dniu 4 kwietnia 2019 r. Powyższe stanowi uchybienie leżące po stronie Kierownika kontrolowanej jednostki powodujące nieprawidłowość w realizacji przedmiotowego zadania przez burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 15-20, 112-129)

Kontrola kwalifikacji zawodowych pracowników Ośrodka prowadzących pracę z rodziną potwierdziła, że spełniają oni w tym zakresie wymogi określone przepisami prawa. W przypadku wykształcenia asystenta rodziny analiza akt osobowych wykazała, iż nie posiadał on kwalifikacji zgodnych z art. 12 ustawy. Osoba zatrudniona na tym stanowisku posiadała wykształcenie średnie w zawodzie pracownika socjalnego, udokumentowany staż pracy z dziećmi lub rodziną i II stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny, który nie stanowi wymaganego szkolenia, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 (Dz.U. Nr 272, poz. 1608) w sprawie szkoleń na asystenta rodziny. W okresie kontrolnym gmina nie tworzyła możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez asystenta rodziny oraz nie finansowała takich szkoleń, co winno odbywać się zgodnie z art. art. 176 pkt 2 i pkt 4 lit. b) ustawy. Asystent nie uczestniczył w żadnym szkoleniu. W świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego, powyższe stanowi nieprawidłowość.

Stosując art. 177 ustawy, w okresie objętym kontrolą Ośrodek realizował rządowe programy z zakresu wspierania rodziny, w tym „Program asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej”, w ramach którego współfinansowano zatrudnienie asystenta rodziny. Mając na uwadze, że osoba na tym stanowisku zatrudniona została bez wymaganych kwalifikacji i wypłacano jej wynagrodzenie

z udzielonej z budżetu państwa dotacji, którą wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem, zostanie przeprowadzone odrębne postępowanie w sprawie zwrotu wymaganej kwoty.

(dowód: akta kontroli str. 130-131)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Jedlinie - Zdrój stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 1 przypadku pracownik socjalny nie przeprowadził w rodzinie wywiadu środowiskowego, na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.).
2. W 1 przypadku po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy, kierownik ośrodka pomocy społecznej (zastępowany przez osobę upoważnioną w tym zakresie) nie przydzielił rodzinie asystenta rodziny.
3. W 1 przypadku kierownik ośrodka pomocy społecznej przydzielił rodzinie asystenta rodziny bez wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy.
4. Plany pracy z rodziną nie zawierały przewidywanych efektów pracy.
5. Okresową ocenę sytuacji rodziny dokonywano rzadziej niż co pół roku.
6. Asystent rodziny nie posiadał wymaganych kwalifikacji zawodowych.
7. Nie tworzono możliwości podnoszenia kwalifikacji przez asystenta rodziny.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. W przypadku gdy ośrodek pomocy społecznej poweźmie informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, przeprowadzać w tej rodzinie wywiad środowiskowy, na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.).

Podstawa prawna: art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy, przydzielać rodzinie asystenta rodziny.

Podstawa prawna: art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Jeżeli z analizy, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy, wynika konieczność przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, występować do kierownika ośrodka pomocy społecznej z wnioskiem o jego przydzielenie.

141

Podstawa prawna: art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. W planie pracy z rodziną zawierać przewidywane efekty pracy.

Podstawa prawna: art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.

Podstawa prawna: art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Uregulować kwestię zatrudnienia asystenta rodziny.

Podstawa prawna: art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

7. Tworzyć możliwości podnoszenia kwalifikacji przez asystenta rodziny.

Podstawa prawna: art. 176 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 998 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 września 2019 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Gregorz Romanowski
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

KIEROWNIK (członek zespołu inspektorów)
Nadzoru i Kontroli Wspierania Rodzin
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Ewa Olszacz

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

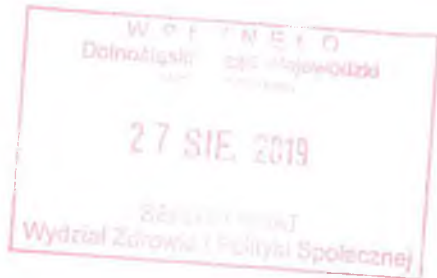
Danuta Zaytla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
(kierownik komórki do spraw kontroli)
Zdrowia i Polityki Społecznej



RPU/199763/2019 P
Data: 2019-08-27
Dolnośląski Urząd Wojewódzki
we Wrocławiu - Kancelaria

Jedlina-Zdrój, 23.08.2019 r.

PS.48.....2019



Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak

plac Powstańców Warszawy 1

50-153 Wrocław

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego

w trybie art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

(tj. Dz.U 2019 poz.1111)

Ośrodek Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju zgłasza zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego znak pisma ZP-NK WR.431.2.46.2019.GK z dnia 14.08.2019 r, które wpłynęło do naszej jednostki w dniu 20.08.2019 r. w związku z przeprowadzoną w dniach 29-30 lipca b.r kontrolą kompleksową w trybie zwykłym dotyczącym organizacji systemu pracy z rodziną w gminie oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Na wstępie pragniemy zauważyć, iż wszelkie uwagi oraz zalecenia kontrolujących są dla nas bardzo cenne i na bieżąco będziemy je wdrażać w codziennej pracy, w szczególności pracy asystenta rodziny.

Nasze zastrzeżenia do wystąpienia kontrolnego dotyczą dwóch stwierdzonych nieprawidłowości .

I.

Okresową ocenę sytuacji rodziny dokonywano rzadziej niż co pół roku” – uwaga pkt .5

Obowiązek dokonywania okresowej oceny sytuacji rodziny należy wykonywać nie rzadziej niż co pół roku wynika wprost z art. 15 ust 1 pkt. 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Naszym zdaniem ocena sytuacji rodziny była dokonywana przez asystenta rodziny co miesiąc.

Przedłożone kontrolującym akta pracy asystenta zawierały w stosunku do każdej rodziny comiesięczną ocenę sytuacji rodziny w formie pisemnego sprawozdania za okres obejmujący od pierwszego do ostatniego dnia każdego z miesiąca. Być może konstrukcja oceny - sprawozdania nie spełnia oczekiwań kontrolujących, nie mniej jednak jest to forma opisowa za dany okres czasu i z niewiadomych nam przyczyn nie zostały one uwzględnione przez kontrolujących. Z uwagi na fakt, iż ośrodek nasz zatrudniał asystenta w formie umowy cywilnoprawnej zawieranej na czas określony kończącej się w dniu 31.12.2018 r. asystent dodatkowo przygotował na prośbę kierownika jednostki

sprawozdanie podsumowujące – oceniające sytuację rodziny w całym okresie pracy asystenta oparte o cząstkowe oceny sporządzane co miesiąc -sygnowane nazwą „Podsumowanie pracy z rodziną za okres IV – XII”, a zatem w okresie trwania jego umowy cywilnoprawnej i świadczenia usług asystenta rodziny. Również na mocy kolejnej umowy cywilnoprawnej na rok 2019 asystent został zobowiązany na bazie comiesięcznych ocen przygotować zbiorczą za okres styczeń-czerwiec 2019 dla każdej rodziny co znalazło swoje odzwierciedlenia w każdym aktach rodziny.

Wg naszej oceny analizując treść sprawozdań miesięcznych wynika, że znajduje się w nich ocena sytuacji rodziny. Jednocześnie częstotliwość miesięczna wyżej opisanych sprawozdań i udostępnionych kontrolującym pozwala ocenić, że w pełni wypełniliśmy obowiązek wynikający z art. 15 ust 1 pkt. 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

II.

– Asystent rodziny nie posiadał wymaganych kwalifikacji zawodowych.- uwaga z pkt.6

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem (str. 8-9) wystąpienia pokontrolnego: „Osoba zatrudniona na tym stanowisku posiadała wykształcenie średnie w zawodzie pracownika socjalnego, udokumentowany staż pracy z dziećmi lub rodziną i II stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny, który nie stanowi wymaganego szkolenia, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011r. (Dz.U.Nr 272, poz. 1608) w sprawie szkoleń na asystenta rodziny”. (...) Mając na uwadze, że osoba na tym stanowisku zatrudniona została bez wymaganych kwalifikacji i wypłacono jej wynagrodzenie z udzielonej z budżetu państwa dotacji, którą wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem, zostanie przeprowadzone odrębne postępowanie w sprawie zwrotu wymaganej kwoty.”

Po pierwsze, ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z roku 2011 w pierwotnym brzmieniu w art. 17 ust 3 zabraniała gminom łączenia /zatrudniania czy powierzania obowiązków asystenta rodziny przypisanych ustawą w art. 15 pracownikom socjalnym. Liczne sprzeciwy i wnioski zgłaszane przez stronę samorządową spowodowały, iż przepis ten został w roku 2012 złagodzony. W praktyce zmiana przepisu miała ułatwić, szczególnie małym gminom,, które nie miały potrzeby zatrudniania asystenta rodziny w pełnym wymiarze czasu pracy, pozyskanie wysoko wykwalifikowanych pracowników socjalnych zatrudnianych przez jednostki organizacyjne innych gmin, dla których praca asystenta będzie dodatkowym zatrudnieniem. Tym samym osoba zatrudniona na stanowisku pracownika socjalnego w innej gminie mogła wykonywać zadania asystenta w innej gminie niż jej rodzima jednostka organizacyjna pomocy społecznej. Tym samym ustawodawca uznał, iż kwalifikacje, kompetencje, doświadczenie i przygotowanie zawodowe pracownika socjalnego są wystarczające do wykonywania zadań asystenta rodziny.

Obecne brzmienie art. 17 ust. 3 stanowi: „Praca asystenta rodziny nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona”.

Z ustawy o wspieraniu rodziny wynika wprost, kto może pełnić zadania asystenta rodziny, tj. art. 12 określa:

„Asystentem rodziny może być osoba, która:

- 1) posiada:

- 148
- 148
- a) wykształcenie wyższe na kierunku pedagogika, psychologia, socjologia, nauki o rodzinie lub praca socjalna lub
 - b) wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku uzupełnione szkoleniem z zakresu pracy z dziećmi lub rodziną i udokumentuje co najmniej roczny staż pracy z dziećmi lub rodziną lub studiami podyplomowymi obejmującymi zakres programowy szkolenia określony na podstawie ust. 3 i udokumentuje co najmniej roczny staż pracy z dziećmi lub rodziną lub
 - c) wykształcenie średnie i szkolenie z zakresu pracy z dziećmi lub rodziną, a także udokumentuje co najmniej 3-letni staż pracy z dziećmi lub rodziną;
- 2) nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona;
 - 3) wypełnia obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego;
 - 4) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”
- oraz art. 17 ust. 3

„Praca asystenta rodziny nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona”.

Stanowisko takie znajdujemy w licznych komentarzach do ustawy jak i nade wszystko samym uzasadnieniu autorów wprowadzanej zmiany w roku 2012 w pkt. 2 dostępnym na stronie <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/druk.xsp?nr=177>, a które załączamy do niniejszego pisma.

Kim jest pracownik socjalny reguluje ustawa o pomocy społecznej w art. 116 ust. 1 i 156, gdzie zacytuję na nasze potrzeby art.116:

„Art.116. 1. Pracownikiem socjalnym może być osoba, która spełnia co najmniej jeden z niżej wymienionych warunków:

1) posiada dyplom ukończenia kolegium pracowników służb społecznych;

- 2) ukończyła studia wyższe na kierunku praca socjalna;
- 3) do dnia 31 grudnia 2013 r. ukończyła studia wyższe o specjalności przygotowującej do zawodu pracownika socjalnego na jednym z kierunków:
 - a) pedagogika,
 - b) pedagogika specjalna,
 - c) politologia,
 - d) polityka społeczna,
 - e) psychologia,
 - f) socjologia,
 - g) nauki o rodzinie.”

Analizując dalej art. 17 ust. 3 nadający uprawnienia pracownikowi socjalnemu do wykonywania zadań asystenta rodziny wynika, iż musi on być czynny zawodowo w zawodzie pracownika socjalnego i świadczyć pracę w innej gminie niż w gminie w której świadczy usługi asystenckie.

Brak jest zapisu, że pracę asystenta rodziny może wykonywać pracownik socjalny, ale z uwzględnieniem zapisów wynikających z art. 12 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Tym samym czynny zawodowo pracownik socjalny może świadczyć pracę jako asystent rodziny spełniając wymóg jej wykonywania w innej gminie.

Liczne szkolenia dla kadr pomocy społecznej prowadzone przez DOPS we Wrocławiu w latach 2012-2014 oraz przez firmy szkoleniowe, w których jako kierownik niejednokrotnie miałam przyjemność uczestniczyć zwłaszcza w latach 2012 kiedy zadania te były nowymi zadaniami gmin utwierdzały uczestników właśnie w takim a nie innym rozumieniu przepisu art. 17 ust.3., który należy czytać wprost. Tym bardziej, że sam autor w przytoczonym powyżej uzasadnieniu o powyższym wspomina.

Od wejścia w życie przedmiotowej ustawy gminy borykają się z problemami kadrowymi na stanowisku asystenta rodziny co potwierdzają liczne wakaty na tych stanowiskach i ciągłe nabory w instytucjach pomocy społecznej. Z tych powodów małe gminy gdzie można zlecić w formie umowy cywilnoprawnej wykonanie usług asystenta korzystają z doświadczonych pracowników socjalnych innych gmin. Prawo takie wywodzi się wprost z art. 17 ust 3 rzeczonyj ustawy.

Zatrudniony w naszej jednostce pracownik socjalny posiadał tytuł zawodowy w zawodzie pracownika socjalnego, posiada dyplom ukończenia policealnej szkoły - kolegium pracowników służb społecznych oraz I i II stopień specjalizacji w zawodzie w zakresie przygotowania specjalistycznego: **Praca z rodziną z problemami opiekuńczo—wychowawczymi**. Łącznie ze specjalizacją I stopnia przeszła 462 h szkoleń przygotowujących do pracy z rodziną oraz posiada niepodważalnie odpowiednie przygotowanie zdobyte w kolegium służb społecznych w zawodzie pracownika socjalnego a zakresy tematyczne odbytych szkoleń zawierają o wiele szerszy zakres tematyczny niż wymagany od asystenta rodziny .

Z powyższych powodów nie zgadzamy się ze stwierdzeniem jakoby zatrudniony w formie umowy cywilnoprawnej- pracownik socjalny (zatrudniony na umowę o pracę w gminie Głuszycy od 20 lat na stanowisku), nie posiadał kwalifikacji do świadczenia **dodatkowych** zadań asystenta rodziny w naszej gminie tj. Jedlinie-Zdroju. W załączeniu kopie dyplomów.

Osoba wykonująca zadania z zakresu asystenta rodziny jak wykazujemy nie jest osobą przypadkową, tylko przygotowaną do pracy w roli asystenta rodziny.

Rolą asystenta rodziny jest wspieranie rodzin, które z różnych powodów nie są w stanie samodzielnie pełnić prawidłowo funkcji opiekuńczo – wychowawczych wobec własnych dzieci. Jego głównym zadaniem jest nie dopuścić do oddzielenia dziecka od rodziny lub umożliwić jak najszybszy powrót dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej do rodziców. Ustawowe zadania asystent rodziny wykonywał i to tylko z nielicznymi uwagami kontrolujących, z którymi w całości się nie zgadzamy wskazując argumenty w pkt. I niniejszego pisma. W kontrolowanym okresie asystent rodziny wykonał – prowadził prace z 8 rodzinami. W badanym okresie w 6 rodzinach uzyskano widoczną poprawę funkcji opiekuńczo-wychowawczych, co stanowi wyraźny rezultat pracy asystenta rodziny.

Kontrolujący na str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego umieścili wzmiankę przeprowadzenia postępowania w sprawie zwrotu wykorzystanej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w związku z niespełnieniem wymagań przez osobę zatrudnioną na umowę zlecenie na stanowisku asystenta rodziny.

Na temat tego, co oznacza „wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”, wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne. W wyroku z 10 lutego 2009 r. Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) w Warszawie (II GSK 777/08) uznał, że: „(...) pojęcie wykorzystania dotacji niezgodnie

z przeznaczeniem rozumiane jest wąsko". Polega w szczególności na zapłacie, ze środków pochodzących z dotacji, za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona.

Dotacja została przekazana na wynagrodzenie asystenta rodziny w okresie IV-XII 2018. Pozyskane środki zostały przeznaczone na wynagrodzenie asystenta rodziny, który spełniał w naszej ocenie wymogi asystenta rodziny określone w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jak wykazaliśmy wyżej.

Asystent rodziny otrzymując wynagrodzenie z dotacji pracował z 8 rodzinami i jeszcze raz podkreślamy, że jego praca zakończyła się pozytywnym efektem w 6 rodzinach, w których uwidoczniła się poprawa funkcji opiekuńczo-wychowawczej, co stanowi wysoki wskaźnik skuteczności.

Ponadto, analizując zapisy protokołu, praca asystenta rodziny została oceniona pozytywnie, poza nieprawidłowością, iż plan pracy z rodziną nie zawiera przewidywanych efektów. Jest to na pewno nieprawidłowość, z którą się zgadzamy, art. 15 ust. 3 wprost określa, że poza przewidywanymi zadaniami, terminami ich realizacji winno określać się przewidywane efekty. Nieprawidłowość ta w żadnym stopniu nie rzutowała na jakość pracy asystenta rodziny, w tym końcowe efekty, o których mowa wyżej.

Wg naszej oceny pozyskane środki zostały wykorzystane zgodnie z celem na jaki zostały przyznane.

Do pozostałej treści protokołu kontrolnego nie mamy zastrzeżeń i wszystkie zalecenia zostaną wykonane, a o sposobie poinformujemy odrębnym pismem w terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym.

Zgodnie z art. 197 d ustawy wnosimy o uwzględnienie naszych wyjaśnień na czym bardzo nam zależy i niezależnie od decyzji Pana Wojewody dostosujemy się do rekomendowanych zaleceń.

Z wyrazami szacunku

Z up. BURMISTRZA MIASTA

Joanna Fornalska
K I E R O W N I K
Ośrodek Pomocy Społecznej Jedlina-Zdrój

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/druk.xsp?nr=177>

UZASADNIENIE

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887, z późn. zm.). Ustawa kompleksowo reguluje zagadnienia z zakresu wspierania rodziny wychowującej dziecko, rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, usamodzielnień pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej oraz procedur adopcyjnych. Ustawa ta w obecnym kształcie rodzi dla jednostek samorządu terytorialnego koszty, których jednostki te nie będą mogły ponieść, a tym samym prawidłowo realizować ustawy. Stąd postulaty samorządów aby, przed terminem wejścia w życie ustawy, dokonać odpowiednich zmian w jej przepisach. Z tego względu projektowana ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej proponuje zmiany pozwalające na obniżenie kosztów jej wdrożenia, a także doprecyzowuje niektóre przepisy tak, aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych, zwłaszcza w kwestii konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.

Projekt ustawy przewiduje:

- 1) zmianę przepisów dotyczących zatrudniania asystenta rodziny – projekt zakłada, że pracownik socjalny występuje do kierownika ośrodka pomocy społecznej o przydzielenie rodzinie asystenta rodziny – tylko jeżeli z analizy sytuacji rodziny wynika taka konieczność. W okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tj. do dnia 31 grudnia 2014 r., kierownik ośrodka pomocy społecznej będzie mógł podjąć czynności zmierzające do zatrudnienia asystenta rodziny. Oznacza to, że w tym okresie zatrudnienie asystenta rodziny będzie zadaniem fakultatywnym gminy. Po tym okresie zakłada się, że zatrudnienie asystenta rodziny będzie zadaniem obligatoryjnym (zmiany 1, 15 i 17).

Liczba asystentów rodziny w okresie 3 lat, wobec faktu, że zatrudnienie asystenta będzie zadaniem fakultatywnym, uzależniona będzie od potrzeb i możliwości danej gminy. Z szacunków wynika, że jeżeli gminy zatrudnią ok. 2.000 asystentów rodziny (płacąc im minimalne wynagrodzenie) poniosą wydatki w wysokości ok. 43 mln zł. Jednak w 2012 roku zatrudnienie asystentów będzie dofinansowane środkami z budżetu państwa w wysokości ok. 30 mln zł, zatem samorzady gmin w roku 2012, aby skorzystać z tych środków, będą musiały zaangażować ok. 13 mln zł ze środków własnych (70 % kosztów dofinansuje budżet państwa

kwotą wymienionych wyżej 30 mln zł, która jest ujęta w przyjętej przez Sejm ustawie budżetowej na 2012 r.).

- 2) umożliwienie łączenia pracy asystenta rodziny z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, jeżeli zadania te wykonywane są w różnych gminach (zmiana nr 2). Zmiana ta może powodować obniżenie ewentualnych wydatków gmin, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 3) wsparcie rodzin zastępczych pomocą rodziny pomocowej jest możliwością a nie obowiązkiem. Projekt usuwa wątpliwości w tym zakresie (zmiana nr 4). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 4) do okresu doświadczenia wymaganego do przekształcenia rodziny zastępczej w rodzinę zastępczą zawodową wliczany będzie również okres pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego (zmiana nr 5). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 5) ograniczenie środków przysługujących rodzinnym domom dziecka na remonty i pokrycie nieprzewidzianych wydatków związanych z opieką nad dzieckiem do kwoty wskazanej w umowie zawieranej przez starostę i osobę prowadzącą rodzinny dom dziecka (zmiany nr 6 i 11). Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 6) zniesienie obowiązku zatrudniania przez powiat w każdym rodzinnym domu dziecka osoby do pomocy (pozostawiono to jako możliwość). Obowiązek zatrudnienia osoby do pomocy istnieć będzie wyłącznie w przypadku, gdy w rodzinnym domu dziecka przebywa powyżej 4 dzieci (zmiany nr 7 i 8). W konsekwencji należy dokonać zmian odesłania zawartego w art. 66 ust. 1 (zmiana 9). Zmiana ta powoduje obniżenie wydatków powiatów o ok. 16 mln zł i nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 7) zmiany dotyczące obowiązku zatrudniania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej (zmiana nr 10 i 16):

- a) w okresie 3 lat opieką koordynatora objęte zostaną rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka nieposiadające 2-letniego doświadczenia (obecnie są to 3 lata doświadczenia). Objęcie rodzin z dłuższym doświadczeniem opieką koordynatora będzie zadaniem fakultatywnym powiatu (zmiana 16);
- b) po 3 letnim okresie przejściowym opieką koordynatora objęte zostaną wszystkie rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka, z tym że rodziny posiadające 2-letnie doświadczenie objęte zostaną opieką na swój wniosek (zadanie obligatoryjne powiatu) (zmiana 10);
- c) zadania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej w stosunku do rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka nieobjętych opieką koordynatora wykonywał będzie organizator rodzinnej pieczy zastępczej (zmiana 10);
- d) pod opieką koordynatora znajdować się będzie mogło do 30 rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka (obecnie jest to 15 rodzin) (zmiana 10).

Podsumowując, wprowadzenie tych zmian oznaczać będzie, że w stosunku do nieposiadających 2-letniego doświadczenia rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, przydzielenie koordynatora jest obowiązkiem powiatu. Natomiast w przypadku rodzin o dłuższym doświadczeniu, w okresie przejściowym, jeżeli rodzina złoży wniosek o przyznanie koordynatora, powiat będzie miał jedynie możliwość uwzględnienia tego wniosku. Po okresie przejściowym, tj. od 1 stycznia 2015 r., w przypadku złożenia wniosku, powiat będzie miał obowiązek przydzielenie koordynatora.

Zmiany te powodują ograniczenie wydatków powiatów. Skrócenie okresu doświadczenia z 3 do 2 lat dla rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, które w okresie do dnia 31 grudnia 2014 r. powiat będzie musiał obowiązkowo objąć opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, oznaczać będzie konieczność zatrudnienia mniejszej liczby koordynatorów. Ponadto zwiększenie liczby rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, które mogą pozostawać pod opieką jednego koordynatora, z 15 do 30, dodatkowo oznacza oszczędność wydatków powiatów o połowę. Przyznanie koordynatorowi rodzinnej pieczy zastępczej minimalnego wynagrodzenia za pracę oznacza miesięczny koszt brutto pracodawcy w kwocie 1812,2 zł. W skali roku jest to koszt ok. 22 tys. zł. Szacuje

się, że w wyniku proponowanych zmian nastąpi ograniczenie liczby koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, których zatrudnienie będzie obowiązkiem powiatów w pierwszych trzech latach funkcjonowania ustawy, do ok. 400. Oznacza to zmniejszenie w skali roku koniecznych wydatków samorządów powiatów o ok. 8,8 mln zł. Zmiany nie wywierają wpływu na budżet państwa.

- 8) uzupełnienie upoważnienia ustawowego poprzez dodanie, że w rozporządzeniu w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej należy również określić terminy, w których te sprawozdania będą składane. Jest to konieczne do sprawnej realizacji procesu sprawozdawczości (zmiana 12). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 9) umożliwienie, aby w placówce opiekuńczo – wychowawczej, realizującej program naprawczy, do zakończenia tego programu, tj. do 31 grudnia 2012 r., mogło przebywać powyżej 30 dzieci (zmiana nr 14). Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 10) proponuje się (w zmianie 15 w dodawanym art. 232b), aby w okresie przejściowym, tj. do dnia 31 grudnia 2014 r., rodzinie zastępczej zawodowej, w której przebywa więcej niż 3 dzieci, na jej wniosek, starosta był zobowiązany przyznać jedno z następujących uprawnień:
 - a) zatrudnienie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich albo
 - b) przyznanie środków finansowych, o których mowa w art. 83 ust. 2 (środki finansowe na utrzymanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego).

Natomiast po okresie przejściowym, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r., starosta będzie zobowiązany przyznać obydwie ww. uprawnienia, jeżeli rodzina spełnia warunki określone odpowiednio w art. 57 (obowiązek zatrudniania przez powiat w rodzinie zastępczej, w której przebywa powyżej 3 dzieci osoby do pomocy) i 83 ust. 3 (obowiązek przyznawania rodzinom zastępczym, w których umieszczono powyżej

3 dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność, środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego) – zmiana nr 17. Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa.

Podsumowując należy stwierdzić, że proponowane w projekcie ustawy zmiany nie będą miały wpływu na budżet państwa.

Projektowane zmiany będą miały natomiast wpływ na budżety samorządów powiatowych i gminnych, obniżając koszty realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w pierwszych latach jej funkcjonowania. Skala ograniczenia wydatków samorządów jest trudna do oszacowania, gdyż ograniczenia dotyczą zadań nowych, dotychczas nierealizowanych przez samorządy. Możliwe do przeprowadzenia szacunki wskazują na ograniczenie wydatków samorządów o kwotę co najmniej 25 mln zł w skali roku.

Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Problematyka regulowana przez projekt ustawy nie jest objęta przepisami prawa UE.

UZASADNIENIE

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887, z późn. zm.). Ustawa kompleksowo reguluje zagadnienia z zakresu wspierania rodziny wychowującej dziecko, rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, usamodzielnień pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej oraz procedur adopcyjnych. Ustawa ta w obecnym kształcie rodzi dla jednostek samorządu terytorialnego koszty, których jednostki te nie będą mogły ponieść, a tym samym prawidłowo realizować ustawy. Stąd postulaty samorządów aby, przed terminem wejścia w życie ustawy, dokonać odpowiednich zmian w jej przepisach. Z tego względu projektowana ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej proponuje zmiany pozwalające na obniżenie kosztów jej wdrożenia, a także doprecyzowuje niektóre przepisy tak, aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych, zwłaszcza w kwestii konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.

Projekt ustawy przewiduje:

- 1) zmianę przepisów dotyczących zatrudniania asystenta rodziny – projekt zakłada, że pracownik socjalny występuje do kierownika ośrodka pomocy społecznej o przydzielenie rodzinie asystenta rodziny – tylko jeżeli z analizy sytuacji rodziny wynika taka konieczność. W okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tj. do dnia 31 grudnia 2014 r., kierownik ośrodka pomocy społecznej będzie mógł podjąć czynności zmierzające do zatrudnienia asystenta rodziny. Oznacza to, że w tym okresie zatrudnienie asystenta rodziny będzie zadaniem fakultatywnym gminy. Po tym okresie zakłada się, że zatrudnienie asystenta rodziny będzie zadaniem obligatoryjnym (zmiany 1, 15 i 17).

Liczba asystentów rodziny w okresie 3 lat, wobec faktu, że zatrudnienie asystenta będzie zadaniem fakultatywnym, uzależniona będzie od potrzeb i możliwości danej gminy. Z szacunków wynika, że jeżeli gminy zatrudnią ok. 2.000 asystentów rodziny (płacąc im minimalne wynagrodzenie) poniosą wydatki w wysokości ok. 43 mln zł. Jednak w 2012 roku zatrudnienie asystentów będzie dofinansowane środkami z budżetu państwa w wysokości ok. 30 mln zł, zatem samorzady gmin w roku 2012, aby skorzystać z tych środków, będą musiały zaangażować ok. 13 mln zł ze środków własnych (70 % kosztów dofinansuje budżet państwa

kwotą wymienionych wyżej 30 mln zł, która jest ujęta w przyjętej przez Sejm ustawie budżetowej na 2012 r.).

- 2) umożliwienie łączenia pracy asystenta rodziny z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, jeżeli zadania te wykonywane są w różnych gminach (zmiana nr 2). Zmiana ta może powodować obniżenie ewentualnych wydatków gmin, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 3) wsparcie rodzin zastępczych pomocą rodziny pomocowej jest możliwością a nie obowiązkiem. Projekt usuwa wątpliwości w tym zakresie (zmiana nr 4). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 4) do okresu doświadczenia wymaganego do przekształcenia rodziny zastępczej w rodzinę zastępczą zawodową wliczany będzie również okres pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego (zmiana nr 5). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 5) ograniczenie środków przysługujących rodzinnym domom dziecka na remonty i pokrycie nieprzewidzianych wydatków związanych z opieką nad dzieckiem do kwoty wskazanej w umowie zawieranej przez starostę i osobę prowadzącą rodzinny dom dziecka (zmiany nr 6 i 11). Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 6) zniesienie obowiązku zatrudniania przez powiat w każdym rodzinnym domu dziecka osoby do pomocy (pozostawiono to jako możliwość). Obowiązek zatrudnienia osoby do pomocy istnieć będzie wyłącznie w przypadku, gdy w rodzinnym domu dziecka przebywa powyżej 4 dzieci (zmiany nr 7 i 8). W konsekwencji należy dokonać zmian odesłania zawartego w art. 66 ust. 1 (zmiana 9). Zmiana ta powoduje obniżenie wydatków powiatów o ok. 16 mln zł i nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 7) zmiany dotyczące obowiązku zatrudniania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej (zmiana nr 10 i 16):

- a) w okresie 3 lat opieką koordynatora objęte zostaną rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka nieposiadające 2-letniego doświadczenia (obecnie są to 3 lata doświadczenia). Objęcie rodzin z dłuższym doświadczeniem opieką koordynatora będzie zadaniem fakultatywnym powiatu (zmiana 16);
- b) po 3 letnim okresie przejściowym opieką koordynatora objęte zostaną wszystkie rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka, z tym że rodziny posiadające 2-letnie doświadczenie objęte zostaną opieką na swój wniosek (zadanie obligatoryjne powiatu) (zmiana 10);
- c) zadania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej w stosunku do rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka nieobjętych opieką koordynatora wykonywał będzie organizator rodzinnej pieczy zastępczej (zmiana 10);
- d) pod opieką koordynatora znajdować się będzie mogło do 30 rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka (obecnie jest to 15 rodzin) (zmiana 10).

Podsumowując, wprowadzenie tych zmian oznaczać będzie, że w stosunku do nieposiadających 2-letniego doświadczenia rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, przydzielenie koordynatora jest obowiązkiem powiatu. Natomiast w przypadku rodzin o dłuższym doświadczeniu, w okresie przejściowym, jeżeli rodzina złoży wniosek o przyznanie koordynatora, powiat będzie miał jedynie możliwość uwzględnienia tego wniosku. Po okresie przejściowym, tj. od 1 stycznia 2015 r., w przypadku złożenia wniosku, powiat będzie miał obowiązek przydzielenie koordynatora.

Zmiany te powodują ograniczenie wydatków powiatów. Skrócenie okresu doświadczenia z 3 do 2 lat dla rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, które w okresie do dnia 31 grudnia 2014 r. powiat będzie musiał obowiązkowo objąć opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, oznaczać będzie konieczność zatrudnienia mniejszej liczby koordynatorów. Ponadto zwiększenie liczby rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, które mogą pozostawać pod opieką jednego koordynatora, z 15 do 30, dodatkowo oznacza oszczędność wydatków powiatów o połowę. Przyznanie koordynatorowi rodzinnej pieczy zastępczej minimalnego wynagrodzenia za pracę oznacza miesięczny koszt brutto pracodawcy w kwocie 1812,2 zł. W skali roku jest to koszt ok. 22 tys. zł. Szacuje

się, że w wyniku proponowanych zmian nastąpi ograniczenie liczby koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, których zatrudnienie będzie obowiązkiem powiatów w pierwszych trzech latach funkcjonowania ustawy, do ok. 400. Oznacza to zmniejszenie w skali roku koniecznych wydatków samorządów powiatów o ok. 8,8 mln zł. Zmiany nie wywierają wpływu na budżet państwa.

- 8) uzupełnienie upoważnienia ustawowego poprzez dodanie, że w rozporządzeniu w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej należy również określić terminy, w których te sprawozdania będą składane. Jest to konieczne do sprawnej realizacji procesu sprawozdawczości (zmiana 12). Zmiana ta nie wpływa na sektor finansów publicznych;
- 9) umożliwienie, aby w placówce opiekuńczo – wychowawczej, realizującej program naprawczy, do zakończenia tego programu, tj. do 31 grudnia 2012 r., mogło przebywać powyżej 30 dzieci (zmiana nr 14). Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa;
- 10) proponuje się (w zmianie 15 w dodawanym art. 232b), aby w okresie przejściowym, tj. do dnia 31 grudnia 2014 r., rodzinie zastępczej zawodowej, w której przebywa więcej niż 3 dzieci, na jej wniosek, starosta był zobowiązany przyznać jedno z następujących uprawnień:
 - a) zatrudnienie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich albo
 - b) przyznanie środków finansowych, o których mowa w art. 83 ust. 2 (środki finansowe na utrzymanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego).

Natomiast po okresie przejściowym, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r., starosta będzie zobowiązany przyznać obydwie ww. uprawnienia, jeżeli rodzina spełnia warunki określone odpowiednio w art. 57 (obowiązek zatrudniania przez powiat w rodzinie zastępczej, w której przebywa powyżej 3 dzieci osoby do pomocy) i 83 ust. 3 (obowiązek przyznawania rodzinom zastępczym, w których umieszczono powyżej

3 dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność, środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego) – zmiana nr 17. Zmiany te mogą powodować ograniczenie wydatków powiatów, brak jest jednakże możliwości oszacowania kwoty, o jaką wydatki te zostaną zmniejszone. Zmiana nie wywiera wpływu na budżet państwa.

Podsumowując należy stwierdzić, że proponowane w projekcie ustawy zmiany nie będą miały wpływu na budżet państwa.

Projektowane zmiany będą miały natomiast wpływ na budżety samorządów powiatowych i gminnych, obniżając koszty realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w pierwszych latach jej funkcjonowania. Skala ograniczenia wydatków samorządów jest trudna do oszacowania, gdyż ograniczenia dotyczą zadań nowych, dotychczas nierealizowanych przez samorządy. Możliwe do przeprowadzenia szacunki wskazują na ograniczenie wydatków samorządów o kwotę co najmniej 25 mln zł w skali roku.

Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Problematyka regulowana przez projekt ustawy nie jest objęta przepisami prawa UE.

OGRANICZENIA DLA ASYSTENTA RODZINY - KOMENTARZ DO USTAWY (ART. 17) - CZ. 3

Zgodnie z art. 17 ust. 3 praca asystenta rodziny nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona. W pierwotnym brzmieniu przepisu przewidywano, że praca asystenta rodziny nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego. Na wnioski zgłaszane przez stronę samorządową wskazany przepis został złagodzony. W praktyce zmiana przepisu powinna ułatwić zwłaszcza małym gminom, które nie mają potrzeby zatrudnienia asystenta w pełnym wymiarze czasu pracy, pozyskanie wysoko wyspecjalizowanych pracowników socjalnych zatrudnionych przez jednostki organizacyjne innych gmin, dla których praca asystenta będzie dodatkowym zajęciem.

Wykonywanie obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy oznacza wyłączenie każdej osoby, która w zakresie swoich obowiązków jako pracownika socjalnego świadczy usługi na terenie danej gminy. Nie chodzi tu zatem tylko o pracowników socjalnych zatrudnionych przez jednostki organizacyjne gminy.

Przykład: Pracownik socjalny zatrudniony w powiatowym centrum pomocy rodzinie co do zasady będzie podlegał wyłączeniu, o którym mowa w art. 17 ust. 3 ustawy, chyba że z zakresu jego obowiązków będzie wynikało, że wykonywanie obowiązków pracownika socjalnego dotyczy wybranych gmin powiatu innych niż gmina zainteresowana zatrudnieniem asystenta rodziny.

Asystent rodziny nie może prowadzić postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. W mojej ocenie to wyłączenie również należy rozumieć szeroko i objąć nim świadczenia z pomocy społecznej, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, dodatki mieszkaniowe, pomoc materialną dla uczniów oraz wszelkie inne świadczenia mające charakter pomocowy. W przypadku miast na prawach powiatu wydaje się, że powołany przepis w mojej ocenie powinien objąć również świadczenia wypłacane przez miasto w zakresie zadań o charakterze powiatowym (np. świadczenia przyznawane osobom niepełnosprawnym czy świadczenia wynikające chociażby z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).

Wt., 3 Lip. 2012  0 Komentarzy   

Dodane przez: Bernadeta Skóbel



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 września 2019 r.

ZP-NKWR.431.2.46.2019.GK

Pani
Joanna Fornalska
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Jedlinie-Zdroju

Stanowisko w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń do wydanych zaleceń pokontrolnych

W związku z przeprowadzoną w dniach 29 – 30 lipca 2019 r. kontrolą kompleksową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Jedlinie-Zdroju, wystąpieniem pokontrolnym (dalej zwanym „wystąpieniem”) z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak ZP-NKWR.431.2.46.2019.GK przekazano zalecenia pokontrolne. Pismem z dnia 23 sierpnia 2019 r. znak PS.48187.2019 do dwóch z nich zgłoszono zastrzeżenia.

W związku z art. 197d ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1111 ze zm.) dalej zwanej „ustawą”, przedstawiam następujące stanowisko w sprawie:

1. Zastrzeżenie do zalecenia pokontrolnego pkt 5 w wystąpieniu tj. „*Dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.*” – **nie uwzględniono.**

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, do zadań asystenta rodziny należy w szczególności dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy. W trakcie kontroli ustalono, iż spośród prowadzonej przez asystenta rodziny dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną, jako okresową ocenę sytuacji rodziny uznać można było dokumenty tytułowane „*Podsumowanie pracy z rodziną (...) za okres ...*”. Zaznaczyć należy, iż stwierdzenie zespołu kontrolerów uzasadniała treść przedmiotowych

dokumentów, która jednoznacznie wskazywała (w przeciwieństwie do sprawozdań miesięcznych z pracy asystenta rodziny) na ich charakter odpowiadający okresowej ocenie sytuacji rodziny, o której mowa w wyżej cytowanym artykule. Dokumenty sporządzone pn. „*Podsumowanie pracy z rodziną (...) za okres ...*” zawierały informacje na temat zakresu realizowanych zadań określonych w planie pracy z rodziną, stopnia ich realizacji oraz poziomu przewyciężenia przez rodzinę trudności życiowych, w tym w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych. Ponadto z opisywanych dokumentów jasno wynikała zasadności dalszej pracy z rodziną lub jej zakończenia. Sporządzone dokumenty uwzględniały w swojej treści określone w planach pracy z rodziną terminy realizowanych działań mających na celu przewyciężenie trudnych sytuacji życiowych. Nieprawidłowość stanowiło, iż dokumenty sporządzano rzadziej niż co pół roku.

Wobec powyższego, w związku z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.

2. Zastrzeżenie do zalecenia pokontrolnego pkt 6 w wystąpieniu tj. „*Uregulować kwestię zatrudnienia asystenta rodziny*” – **nie uwzględniono.**

W przypadku wykształcenia asystenta rodziny analiza akt osobowych wykazała, iż nie posiadał on kwalifikacji zgodnych z art. 12 ustawy. Osoba zatrudniona na tym stanowisku posiadała wykształcenie średnie w zawodzie pracownika socjalnego, udokumentowany staż pracy z dziećmi lub rodziną i II stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny, który nie stanowi wymaganego szkolenia, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 (Dz.U. Nr 272, poz. 1608) w sprawie szkoleń na asystenta rodziny. Zaznaczyć należy, iż art. 17 ustawy przytaczany w treści pisma zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, dotyczy formy zatrudnienia asystenta rodziny oraz kwestii ograniczeń wynikających z wykonywania tej funkcji przez osobę zatrudnioną na stanowisku pracownika socjalnego. Należy mieć na uwadze, iż spełnienie zapisów art. 17 ust. 3 ustawy nie zwalnia z konieczności przestrzegania art. 12 ustawy wskazującego wprost osobę mogącą być asystentem rodziny.

Wobec powyższego, na podstawie art. 12 ustawy, uregulować kwestię zatrudnienia asystenta rodziny.

134

W świetle art. 197d ust. 4 i 5 ustawy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego stanowiska, proszę powiadomić tutejszy organ o realizacji zaleceń pokontrolnych, w tym mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Żywia

ZASTĘPCA OPIEKUNA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pani Joanna Fornalska, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, ul. Piastowska 11, 58-330 Jedlina-Zdrój,
a/a.

①

657

