



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.25.2019.DK

Wrocław, dnia 10 lipca 2019 r.

Pani
Dorota Maziakowska
Dyrektor
„Domu Seniora” w Krzeszowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13-14 maja 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Dorota Kamińska, starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli) oraz Magdalena Grodzka, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom w podeszłym wieku i przewlekle chorym o nazwie „Dom Seniora” przy ul. Michała Willmanna 7 w Krzeszowie, zwanym dalej „Jednostką” lub „Placówką”. Decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 października 2015 r. z późn. zm. znak PS-KNPS.9423.18.2015.DK, Pani Ludomiła Kowalczyk otrzymała zezwolenie na prowadzenie ww. Placówki. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 13 grudnia 2018 r. planem kontroli na I półrocze 2019 r. Kontrola obejmowała zagadnienia wynikające z art. 68 i art. 68 a ustawy. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 13 maja 2019 r. W okresie objętym kontrolą odpowiedzialna za realizację zadań w powyższym zakresie była Pani Dorota Maziakowska – Dyrektor Jednostki.

Działalność Domu Seniora w Krzeszowie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Jednostka spełnia warunki zamieszkania określone przepisami. Budynek Placówki jest pozbawiony barier architektonicznych, w myśl art. 68 ust. 4 pkt 1 - 2 ustawy. Mieszkańcom

zapewniono pobyt w pokojach o powierzchni wymaganej przepisami tj. nie mniejszej niż 6 m² na osobę w pokojach wieloosobowych oraz 9 m² na osobę w pokojach jednoosobowych. Umebłowanie pomieszczeń mieszkalnych odpowiadało wymogom art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy. W Placówce znajdują się pomieszczenia wskazane w art. 68 ust. 5 pkt 1-2 ustawy tj. pokoje dziennego pobytu służące jako jadalnia oraz pomieszczenie pomocnicze do prania i suszenia. Ogólna liczba łazienek odpowiada normom wyznaczonym w ustawie tj. jedna łazienka przypada dla nie więcej niż 5 osób, a jedna toaleta dla nie więcej niż dla 4 osób.

W toku kontroli ustalono, że w zakresie organizacji żywienia Placówka realizuje standard wyznaczony przepisami. Mieszkańcy otrzymują posiłki, zgodnie z art. 68 ust. 6 pkt 1-2 ustawy. Jednostka zapewniała mieszkańcom możliwość spożywania posiłków w pokoju, a w razie potrzeby – karmienie. Mieszkańcy mieli dostęp do drobnych posiłków i napojów. Zapewniano w Placówce utrzymanie czystości, a mieszkańcy posiadali środki i przybory niezbędne do higieny osobistej.

W ramach usług opiekuńczych realizowano zadania określone w art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy. Pracownicy Jednostki udzielali mieszkańcom pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, jak również zapewniali im pielęgnację i opiekę higieniczną. Mieszkańcy mieli zapewnioną pielęgnację w czasie choroby i umożliwiono im korzystanie ze świadczeń zdrowotnych. Placówka gwarantowała mieszkańcom pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz organizowała czas wolny m.in. w formie codziennych zajęć terapeutycznych oraz imprez okazjonalnych, kulturalnych i rekreacyjnych. Pensjonariusze mieli zapewniony kontakt z rodziną i lokalnymi placówkami edukacyjnymi.

Sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną oraz indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców. Pensjonariusze w rozmowach z kontrolerami potwierdzili, że są zadowoleni z usług świadczonych w Jednostce. Mieszkańcy nie zgłaszali uwag świadczących o nieprzebrzeganiu ich praw.

Jednostka prowadzi dokumentację mieszkańców, o której mowa art. 68 a pkt 1 ustawy. W umowach o świadczenie usług zawarto wymagane przepisami dane. Ustalono w toku kontroli, że losowo sprawdzone umowy podpisane były przez członków rodzin określonych jako „*opiekun faktyczny*”, a w dokumentacji nie było stosownych pełnomocnictw bądź postanowień Sądu. Wobec powyższego należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 96 Kodeksu cywilnego umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). Ponadto gromadzono informacje o stanie zdrowia mieszkańców, jak również prowadzono ewidencję przypadków korzystania z świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki, zasadniczo

zgodnie z art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy. Z uwagi na fakt, że kilku przypadkach brakowało informacji o udzielającym na terenie Jednostki świadczeń medycznych, w myśl wyżej przywołanego przepisu należy każdorazowo odnotowywać dane ww. świadczeniodawcy.

Jednostka nie prowadziła ewidencji stosowania na jej terenie przymusu bezpośredniego. Według oświadczenia Dyrektora Placówki środki przymusu wobec mieszkańców nie były stosowane. W celu kontroli częstotliwości i prawidłowości stosowania ww. środka przez uprawnione podmioty (np. personel pogotowia ratunkowego) w myśl art. 68a pkt 1 lit. d ustawy należy ww. ewidencję zaprowadzić.

W toku kontroli ustalono, że w widocznym miejscu na budynku Placówki umieszczono wymaganą przepisami tablicę zawierającą informacje, o których mowa w art. 68a pkt 2 ustawy. W budynku udostępniono również informacje dotyczące podmiotu prowadzącego Placówkę i zakresu działalności Jednostki, co spełniało wymóg art. 68a pkt 3 ustawy.

Uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli:

1. W ewidencji przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie Jednostki w kilku przypadkach brakowało danych świadczeniodawcy.
2. Brak ewidencji, w której można odnotować ewentualne przypadki stosowania na terenie Jednostki przymusu bezpośredniego.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych uchybień:

Ad. 1 W ewidencji przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych terenie Jednostki odnotowywać każdorazowo dane świadczeniodawcy.

Podstawa prawna: art. 68a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco

Ad. 2 Zaprowadzić ewidencję w celu możliwości odnotowania przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego.

Podstawa prawna: art. 68a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.), jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka obowiązana jest w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

6 now. Kierownictwo Oddk.
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Dorota Kamińska