



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 23 kwietnia 2013 r.

FB-KF.431.58.2012

Pani
Beata Pawłowicz
Dolnośląski Kurator Oświaty

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 26 listopada 2012 r. do 18 grudnia 2012 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), inspektor wojewódzki Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Gabriela Kramarz przeprowadziła kontrolę problemową w trybie zwykłym w **Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, Plac Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław**, z zakresu prawidłowości realizacji przez jednostki administracji zespolonej, dochodów budżetu państwa.

Okres objęty kontrolą: 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Plan kontroli na II półrocze 2012 r., realizowany przez Wydział Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, nr NK-KS.430.3.2012 z dnia 26 czerwca 2012 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Kuratorium Oświaty pod pozycją 2/2012.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą pełniła **Pani Beata Pawłowicz**, powołana przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Dolnośląskiego Kuratora Oświaty we Wrocławiu z dniem 24 marca 2006 roku (akt powołania nr BDG.I.1120.12/06 z dnia 24 marca 2006 r.).

Osobą odpowiedzialną za wykonanie zadań w zakresie objętym kontrolą jest Pani Magdalena Żukiewicz-Jurecka, która pełni funkcję głównego księgowego od dnia 01 maja 2011 roku. W okresie od 01.01.2011 r. do 30.04.2011 r. pełniła obowiązki zastępcy głównego księgowego, przebywającego na urlopie macierzyńskim.

[Dowód: akta kontroli str. 10-13]

Po rozpatrzeniu wyjaśnień i informacji (o charakterze zastrzeżeń) - zawartych w piśmie z dnia 07 marca 2013 r. nr KO.ZFK.3212.11.2013 - złożonych przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w związku z ustaleniami zawartymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego i częściowym ich uwzględnieniu, działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie ze stwierdzeniem uchybień.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów:

1. prawidłowość realizacji dochodów objętych kontrolą – ocena pozytywna ze stwierdzeniem uchybień:
 - 1.1. ustalanie dochodów należnych do budżetu państwa – ocena pozytywna,
 - 1.2. odprowadzanie dochodów budżetu państwa – ocena pozytywna,
 - 1.3. prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów – ocena pozytywna,
 - 1.4. podejmowanie działań windykacyjnych – pozytywna z uchybieniami;
2. prawidłowość, terminowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27 – ocena pozytywna:
 - 2.1 zgodność z zapisami księgowymi – ocena pozytywna,
 - 2.2. terminowość przekazywania sprawozdań – ocena pozytywna.

Prawidłowość realizacji dochodów objętych kontrolą

Ustalanie i terminowość odprowadzania dochodów do budżetu państwa

Po dokonaniu analizy przedkontrolnej ustalono, iż kontrolą zostaną objęte wszystkie źródła dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa. Próbe do kontroli stanowiły dochody zgromadzone w II kwartale 2011 r.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w II kwartale 2011 r. wykonało dochody w łącznej wysokości 58.569,96 zł.

Na powyższą kwotę składały się dochody uzyskane w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w następujących rozdziałach:

- I. 80136 – Kuratoria oświaty – zł, w tym:
 - § 0690 – Wpływy z różnych opłat – 4.703,47 zł,
 - § 0970 – Wpływy z różnych dochodów – 52.106,49 zł;
- II. 80193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych,
 - § 0690 – Wpływy z różnych opłat – 1.760,00 zł.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych tj. wyciągów bankowych, ewidencji księgowej sporządzono zestawienia tabelaryczne. Sprawdzono prawidłowość ustalania kwot dochodów należnych budżetowi państwa oraz terminowość przekazywania ich na rachunek Ministerstwa Finansów.

Dział 801 – Oświata i wychowanie
80136 – Kuratoria oświaty
§ 0690 – Wpływy z różnych opłat

W ramach ww. paragrafu uzyskano dochody z tytułu opłat za wydawanie duplikatów świadectw szkolnych i ich legalizację.

/zł/

Za okres	Kwota wpłat w § 0690	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Różnica	Termin wymagalny	Data przelewu	Nr wyciągu bankowego
01.04.-05.04.	234,00	234,00	130,00	130,00	10.04.	04.04.	64
			104,00			05.04.	65
			130,00			11.04.	69
06.04.-10.04.	182,00	182,00	260,00	208,00	15.04.	14.04.	72
			130,00			15.04.	73
11.04.-15.04.	437,47	437,47	99,47	-260,00	20.04.	18.04.	74
			78,00			19.04.	75
16.04.-20.04.	208,00	208,00	182,00	-26,00	25.04.	22.04.	78
21.04.-25.04.	52,00	52,00	312,00	260,00	30.04.	29.04.	82
26.04.-30.04.	312,00	312,00	130,00	-182,00	05.05.	04.05.	84
01.05.-05.05.	286,00	286,00	208,00	-78,00	10.05.	09.05.	87
06.05.-10.05.	286,00	286,00	260,00	338,00	16.05.	11.05.	89
			364,00			16.05.	92
11.05.-15.05.	312,00	312,00	104,00	-208,00	20.05.	20.05.	96
16.05.-20.05.	442,00	442,00	286,00	-156,00	25.05.	24.05.	98
21.05.-25.05.	234,00	234,00	546,00	312,00	31.05.	31.05.	103
26.05.-31.05.	338,00	338,00	208,00	-130,00	06.06.	08.06.	106
01.06.-05.06.	78,00	78,00	156,00	78,00	10.06.	13.06.	109
06.06.-10.06.	286,00	286,00	0,00	-286,00	15.06.	x	x
11.06.-15.06.	236,00	236,00	392,00	156,00	20.06.	20.06.	114
16.06.-20.06.	312,00	312,00	156,00	-156,00	25.06.	21.06.	115
21.06.-25.06.	130,00	130,00	130,00	0,00	30.06.	28.06.	119
26.06.-31.06.	338,00	338,00	156,00	-182,00	05.07.	30.06.	121
			182,00	182,00		04.07.	122
RAZEM	4 703,47	4 703,47	4 391,47	0,00	x	x	x

Ustalono, iż omawiane opłaty pobierane były zgodnie z § 26 ust. 3. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. Nr 97, poz. 624) w którym mowa, iż „Za wydanie duplikatu świadectwa, odpisu świadectwa dojrzałości, odpisu aneksu do świadectwa dojrzałości, dyplomu, zaświadczenia i indeksu oraz za legalizację dokumentu przeznaczonego do obrotu prawnego z zagranicą pobiera się opłatę w wysokości równej kwocie opłaty skarbowej od legalizacji dokumentu. (...) Opłatę wnosi się na rachunek bankowy wskazany odpowiednio przez dyrektora przedszkola, szkoły lub komisji okręgowej, kuratora oświaty albo inny organ dokonujący odpowiedniej czynności.”

Dział 801 – Oświata i wychowanie
80136 – Kuratoria oświaty
§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów

W ramach ww. paragrafu uzyskano dochody z tytułu należności z lat ubiegłych od pracowników oraz zwroty z ZUS wynikające z rozliczenia składek społecznych (dotyczące pracowników przekraczających podstawę wymiaru składek).

/zł/

Za okres	Kwota wpłat w § 0970	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Różnica	Termin wymagalny	Data przelewu	Nr wyciągu bankowego
01.04.-05.04.	10 000,00	10 000,00	10 000,00	0,00	11.04.	04.04.	64
	14,73	14,73	14,73	0,00		05.04.	65
11.04.-15.04.	30,53	30,53	30,53	0,00	20.04.	18.04.	74
21.04.-25.04.	7 970,03	7 970,03	7 970,03	0,00	30.04.	22.04.	78
26.04.-30.04.	48,41	48,41	34,76	0,00	05.05.	28.04.	81
			13,65			29.04.	82
21.05.-25.05.	14 029,97	14 029,97	14 029,97	0,00	31.05.	24.05.	98
26.05.-31.05.	6,37	6,37	6,37	0,00	06.06.	31.05.	103
16.06.-20.06.	20 000,00	20 000,00	20 000,00	0,00	25.06.	20.06	114
26.06.-31.06.	6,45	6,45	6,45	0,00	05.07.	30.06.	121
RAZEM	52 106,49	52 106,49	52 106,49	0,00	x	x	x

Dział 801 – Oświata i wychowanie**80193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych,****§ 0690 – Wpływy z różnych opłat**

W ramach ww. paragrafu uzyskano dochody z tytułu opłat wnoszonych przez placówki ubiegające się o przyznanie akredytacji.

/zł/

Za okres	Kwota wpłat w § 0690	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Różnica	Termin wymagalny	Data przelewu	Nr wyciągu bankowego
21.04.-25.04.	880,00	880,00	880,00	0,00	30.04.	26.04.	79
21.05.-25.05.	880,00	880,00	880,00	0,00	31.05.	31.05.	103
RAZEM	1 760,00	1 760,00	1 760,00	0,00	x	x	x

Ustalono, iż omawiane opłaty pobierane były zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 grudnia 2003 r. w sprawie akredytacji placówek i ośrodków prowadzących kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych (Dz. U. Nr 227, poz. 2247 ze zmianami) oraz § 12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 grudnia 2003 r. w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. Nr 227, poz. 2248) który stanowi, iż „Placówka ubiegająca się o przyznanie akredytacji, z wyjątkiem placówki, która całość kształcenia prowadzi nieodpłatnie, wnosi na rachunek bankowy wskazany przez kuratora oświaty opłatę w wysokości 760 zł.(...) Kurator oświaty, do dnia 31 grudnia każdego roku, podaje do publicznej wiadomości wysokość opłaty w następnym roku kalendarzowym, z uwzględnieniem waloryzacji”.

Wysokość zwaloryzowanej opłaty akredytacyjnej na 2011 rok ustalona została przez Kuratora Oświaty na kwotę 880,00 zł, co jest zgodne z zapisami art. 68b, art. 77a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) oraz cytowanego powyżej Rozporządzenia.

W toku kontroli ustalono, iż w badanym okresie Kuratorium Oświaty we Wrocławiu ustalało oraz przekazywało dochody na rachunek Ministerstwa Finansów z większą częstotliwością niż wynika to z zapisów § 4 ust.1, 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu (Dz. U. Nr 245 poz. 1637 ze zmianami) według, którego dochody budżetu państwa pobierane przez państwowe jednostki budżetowe przekazywane są przez te jednostki, wg stanu środków na:

- 1) 5. dzień miesiąca – do dnia 10. danego miesiąca,
- 2) 10. dzień miesiąca – do dnia 15. danego miesiąca,
- 3) 15. dzień miesiąca – do dnia 20. danego miesiąca,
- 4) 20. dzień miesiąca – do dnia 25. danego miesiąca,
- 5) 25. dzień miesiąca – do ostatniego dnia danego miesiąca,
- 6) ostatni dzień danego miesiąca – do dnia 5. następnego miesiąca

- na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku budżetu państwa, z zachowaniem rodzaju wpływów.

Większa częstotliwość przekazywania dochodów na konto Ministerstwa nie miała negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki. Wobec powyższego ustalenie i odprowadzanie dochodów do budżetu państwa ocenia się pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 14-18]

Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów

Do kontroli przedłożono ewidencję księgową:

- 130-02-801-80136-0690 Opłaty różne,
- 130-02-801-801360920 Odsetki pozostałe,
- 130-02-801-80136-0970 Wpływy z różnych tytułów,
- 130-02-801-80193-0690 Dochody z tytułu opłat akredytacyjnych,
- 130-02-801-80195-0920 Przychody z tytułu odsetek pozostałych,
- 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 221-02-801-80195-0920 Należności z tytułu odsetek pozostała działalność,
- 221-02-801-80195-0970 Należności z różnych tytułów pozostała działalność,
- 221-02-801-80195-0690 Należności z tytułu kosztów sądowych pozostała działalność,
- 221-02-801-80136-0970 Należności z różnych tytułów,
- 221-02-801-80136-0920 Należności z tytułu odsetek,
- 222-02 Rozliczenie dochodów budżetowych,
- 720-02-801-80136-0690 Przychody z tytułu opłat za dokumenty,
- 720-02-801-80136-0970 Dochody budżetowe – rozliczenia z lat ubiegłych,
- 720-02-801-80193-0690 Przychody z tytułu opłat akredytacyjnych,
- 720-02-801-80195-0920 Przychody z tytułu odsetek pozostałych,
- 720-02-801-80136-0920 Dochody z tytułu odsetek

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych Kuratorium były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – zewnętrzne obce otrzymane od kontrahenta (wyciągi bankowe).

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych; określenie rodzajów i numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów, zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

W związku z powyższym prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów, w okresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 19-188]

Podejmowanie działań windykacyjnych

Stan należności wymagalnych Kuratorium Oświaty we Wrocławiu na dzień 31 grudnia 2011 roku wynosił, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 za ten okres, 2.776.534,64 zł, w tym należności od:

- Pierwszej Krajowej Izby Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o. – 2.159.825,78 zł:
 - 596.108,74 zł z tytułu należności głównej,
 - 11.780,58 zł z tytułu kosztów zastępstwa sądowego oraz kosztów postępowania apelacyjnego,
 - 1.551.936,46 zł z tytułu należnych odsetek;
- Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego Legdom Sp. z o.o. – 597.739,36 zł:
 - 182.444,96 zł z tytułu należności głównej,
 - 3.000,00 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego,
 - 412.294,40 zł z tytułu należnych odsetek;
- osoby fizycznej – 18.969,50 zł:
 - 11.818,35 zł z tytułu należności głównej,

- 2.430,00 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego,
- 4.721,15 zł z tytułu należnych odsetek.

Z pisemnej informacji złożonej w toku kontroli przez Radcę prawnego Kuratorium oraz dokumentacji źródłowej jednostki przedłożonej do kontroli wynika, iż działania windykacyjne omawianych należności przedstawiały się następująco:

- Pierwsza Krajowa Izba Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o.

Podmiot ten przejął cesją wierzytelności szkół podstawowych i ponadpodstawowych w Legnicy od Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Legnicy. Następnie dokonał kolejnej cesji na rzecz podmiotu Classic Truck Sp.z .o.o., który uregulował nimi swoje zobowiązania podatkowe (VAT za marzec 1996 roku) wobec Skarbu Państwa poprzez zgłoszenie ich do kompensaty w Urzędzie Skarbowym w Tczewie. Pierwsza Krajowa Izba Kredytu Kupieckiego, pomimo obowiązku wynikającego z umowy nie zawiadomiła Kuratorium o zbyciu należności a Kuratorium otrzymało informację o uregulowaniu należności przez firmę Classic Truck dopiero 19 lutego 1997 roku. Wskutek powyższego Pierwsza Krajowa Izba Kredytu Kupieckiego otrzymała zapłatę zarówno od nabywcy należności (Classic Truck) jak również od Kuratorium (przelew z dnia 26 kwietnia 1996 roku).

- dnia 19 maja 1997 roku wniesiono pozew do Sądu o zapłatę (zwrot) kwoty 596.108,74 zł przez Pierwszą Krajową Izbę Kredytu Kupieckiego,
- wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie sygn. akt I C 1072/97 z dnia 3 kwietnia 1998 roku zasądzono na rzecz Skarbu Państwa – Kuratorium Oświaty żadaną kwotę wraz z należnymi odsetkami oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Na skutek sprzeciwu pozwanego, wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 września 2002 r. w całości utrzymano poprzednio wydany wyrok. Na skutek apelacji pozwanego Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 12 czerwca 2003 roku sygn. akt I/ACa 1600/02 oddalił apelację oraz zasądził na rzecz Kuratorium zwrot kosztów postępowania apelacyjnego. Pozwany zwrócił się do Sądu Najwyższego o kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 22 stycznia 2004 roku odmówił przyjęcia kasacji do rozpoznania i zasądził na rzecz Kuratorium zwrot kosztów postępowania kasacyjnego w wysokości 3.600,00 zł,
- pismem nr KO-O/07/076/67/04 z dnia 23 lutego 2004 roku skierowano do Komornika Sądowego wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi,

- pismem nr KO-O/07/076/206.2004 z dnia 07 września 2004 r. złożono zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, o podejrzeniu przestępstwa,
- pismem z dnia 07 grudnia 2004 r. (sygn. akt 8 Ds. 2208/04/I) Prokuratura przesłała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie doprowadzenia Kuratorium do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,
- dnia 14 grudnia 2005 roku (sygn. akt IV KM 503/04) Komornik Sądowy przesłał postanowienie o umorzeniu postępowania wobec bezskutecznej egzekucji,
- pismem z dnia 05 września 2007 r. ponownie złożono do Komornika Sądowego wniosek o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji,
- dnia 14 maja 2008 roku (sygn. akt KM 1576/07) Komornik Sądowy postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji,
- pismem nr KO/O/075/50/2008 z dnia 14 maja 2008 roku ponownie złożono wniosek do Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście o wszczęcie postępowania wyjaśniającego,
- pismem z dnia 17 lipca 2008 roku (sygn. akt 8 Ds. 2208/04/I) Prokuratura poinformowała, iż nie ma podstaw do podjęcia prawomocnie zakończonego postępowania,
- dnia 18 marca 2009 roku ponownie złożono do Komornika Sądowego wniosek o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji,
- ponownie dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt PT KM 600/97) Komornik Sądowy postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji,
- ostatecznie dnia 09 maja 2012 roku złożono do Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy, wniosek o wyjawienie majątku dłużnika. Sprawa jest w toku.

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe Legdom Sp. z o.o.

- Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Legnicy, w wyniku kontroli w Kuratorium Oświaty w Legnicy, złożył do Prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa polegającego na zagarnięciu mienia społecznego w łączne wysokości 182.444,96 zł, przez generalnego wykonawcę robót budowlanych – Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „Legdom” Sp. z o.o. na szkodę inwestora bezpośredniego - Kuratorium Oświaty w związku z zapłatą zawyżonych faktur (w tym za roboty w rzeczywistości nie wykonane lub wykonane w ilości i o wartości mniejszej niż wykazana w dokumentacji rozliczeniowej). Prokuratura Wojewódzka w Legnicy dnia 30 grudnia 1997 roku (sygn. akt V Ds 16/96/S) umorzyła śledztwo w części dotyczącej zagarnięcia mienia. Jednakże postępowanie przygotowawcze

dało podstawy do przedstawienia zarzutu popełnienia przestępstwa: inspektorom nadzoru - nadużycia kwalifikowanego, a kierownikom budów – występki poświadczenia nieprawdy,

- dnia 20 listopada 1998 roku Kuratorium Oświaty skierowało do Sądu Wojewódzkiego w Legnicy pozew o zapłatę (zwrot) kwoty 182.444,96 zł od Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego „Legdom” Sp. z o.o.,
- dnia 13 kwietnia 1999 roku Sąd Okręgowy w Legnicy zasądził na rzecz Kuratorium Oświaty we Wrocławiu ww. kwotę wraz z należnymi odsetkami oraz kwotę 3.000,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (sygn. akt IC 1726/98),
- dnia 09 sierpnia 1999 roku złożono wniosek do Komornika Sądu Rejonowego w Legnicy o wszczęcie egzekucji,
- postanowieniem z dnia 02 lutego 2007 roku (sygn. akt III KM 237/99) Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne,
- 19 czerwca 2007 roku ponownie złożono wniosek do Komornika Sądowego o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji,
- 25 marca 2008 roku złożono wniosek do Sądu Rejonowego w Legnicy o wyjawienie majątku (sygn. akt I CO 1060/09). Kuratorium nie posiada informacji o przebiegu sprawy, co ponownie zostało potwierdzone w wyjaśnieniu do sprawozdania Rb-N, złożonym do Wydziału Finansów i Budżetu dnia 28 stycznia 2013 roku,
- postanowieniem z dnia 05 września 2008 roku (sygn. akt KM 346/07) Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

- osoba fizyczna

- 03 grudnia 2008 roku złożono pozew do Sądu Rejonowego Wrocław-Śródmieście, w postępowaniu nakazowym o zapłatę na rzecz Kuratorium Oświaty we Wrocławiu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego, przeciwko małżonce wierzyciela Kuratorium. Osoba ta nie zawiadomiła Kuratorium o śmierci osoby uprawnionej do renty wyrównawczej (małżonek). W związku z powyższym w okresie od 03 grudnia 2007 roku do 30 września 2008 roku pobierała świadczenie, które było wierzytelnością osobistą wygasającą z chwilą śmierci uprawnionego tj. nienależną małżonce,
- dnia 27 stycznia 2009 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieście wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 11.818,35 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami zastępstwa sądowego i kosztami sądowymi (sygn. akt IX Nc 23/09),
- pismem z dnia 25 marca 2009 roku skierowano wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia, o wszczęcie egzekucji,

- Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne postanowieniem z dnia 01 czerwca 2009 roku (sygn. akt KM 1298/09) ponieważ podjęte czynności nie doprowadziły do skutecznego wyegzekwowania dochodzonej należności,
- dnia 17 stycznia 2012 roku złożono wniosek do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście o wyjawienie majątku dłużnika. W związku z trzykrotnym niestawieniem dłużnika na rozprawie, zarządzono doprowadzenie przez policję.

Stosownie do art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zmianami) termin przedawnienia omawianych należności wynosi dziesięć lat. Z tym, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 kc) i po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 § 1 kc). Kontrola wykazała, iż nie ustalono terminów przedawnienia opisywanych należności.

Zgodnie z art. 759 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zmianami) czynności egzekucyjne są wykonywane przez komorników. W myśl art. 776 w powiązaniu z art. 804, podstawą do prowadzenia egzekucji jest tytuł wykonawczy (tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności) o całe objęte nim roszczenie i ze wszystkich części majątku. W omawianych przypadkach komornicy umarziali postępowania na mocy art. 824 § 1, pkt 3 kpc, który stanowi „Postępowanie umarza się w całości lub części, jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych”.

Art. 913 § 1 kpc mówi, że „jeżeli zajęty w egzekucji majątek dłużnika nie rokuje zaspokojenia egzekwowanych należności (...) może on żądać zobowiązania dłużnika do złożenia wykazu majątku z wymienieniem rzeczy i miejsca, gdzie się znajdują, przypadających mu wierzytelności i innych praw majątkowych”.

Stosownie do art. 914 § 1 kpc Kuratorium złożyło wnioski do sądu o nakazanie dłużnikowi wyjawienia majątku, odpowiednio do kolejności omawiania zaległości: w maju 2012 roku, marcu 2008 roku oraz styczniu 2012 r. tj. po 8 latach, po 9 latach oraz po 3 latach bezskutecznego dochodzenia należności przez Kuratorium oraz komorników.

W prezentowanej w toku kontroli opinii Rady prawnego Kuratorium Oświaty we Wrocławiu należności od podmiotów gospodarczych (Pierwsza Krajowa Izba Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „Legdom” Sp. z o.o) „nie są możliwe

do wyegzekwowania”, natomiast należności od osoby fizycznej „nie wolno nazwać trudno ściągálną a wierzyciel nie wyczerpał jeszcze wszystkich swoich formalno-prawnych możliwości”.

Jednakże, z dokumentacji jak również z pisemnych informacji złożonych przez Radcę prawnego Kuratorium wynika, iż w okresie objętym kontrolą (w 2011 roku) Kuratorium Oświaty we Wrocławiu nie podjęło żadnych działań windykacyjnych w związku z zaległościami tj. nie składano do komornika wniosków o wszczęcie egzekucji.

Wnioski kierowane do sądu o wyjawienie majątku złożono dopiero po kilku latach bezskutecznego dochodzenia.

Stanowi to naruszenie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616) wydanego na podstawie delegacji art. 17 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

Zgodnie z § 14 ust 1 pkt 5 ww. rozporządzenia „Państwowe jednostki budżetowe realizujące dochody budżetowe: ... terminowo wysyłają do zobowiązanych upomnienia oraz podejmują w stosunku do nich czynności zmierzające do wykonania zobowiązania w drodze egzekucji”.

Ponadto od dnia 25 marca 2008 roku, kiedy złożono wniosek do sądu o wyjawienie majątku w sprawie Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego „Legdom” Sp. z o.o nie był znany Wierzycielowi przebieg sprawy.

W myśl z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) jednym z celów kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych jest zapewnienie skuteczności i efektywności działania.

Na podstawie art. 69 ust. 3 ww. ustawy zostały określone standardy kontroli zarządczej – Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Nr 15, poz. 84).

Jednostka naruszyła następujące postanowienia rozdziału II powyższego Komunikatu:

- część B, pkt 7, 8, 9, w których mowa, iż należy dokonywać identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań oraz określić działania, zmniejszające dane ryzyko;
- część C, pkt 11, zgodnie z którym należy prowadzić nadzór nad wykonaniem zadań w celu oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji;

- część C, pkt 12, w myśl którego należy zapewnić istnienie mechanizmów służących utrzymaniu ciągłości działalności jednostki wykorzystując, między innymi, wyniki analizy ryzyka;
- część D, pkt 18, w którym mowa, iż należy zapewnić efektywny system wymiany ważnych informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiągnięcie celów i realizację zadań.

Stwierdzono, iż brak działań windykacyjnych mających na celu pozyskanie należności w okresie badanego roku 2011, miał charakter uchybienia.

[Dowód: akta kontroli str. 189-254]

Prawidłowość, terminowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27

Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, w 2011 r. zbadano na przykładzie miesięcznych sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetu państwa.

Sprawozdania objęte przedmiotową kontrolą, spełniają wymogi § 9 ust.1, 2, oraz § 6 ust. 1 pkt 1, 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103) - są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym a kwoty wykazane są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce udostępnioną kontrolującej.

Dane wykazane w kolumnie „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, ogółem” oraz „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto” sprawozdań Rb-27 za miesiące: marzec, czerwiec, wrzesień, grudzień są zgodne z danymi wykazanymi w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych

Wszystkie badane sprawozdania sporządzono zgodnie z terminami określonymi w załączniku nr 42 do ww. Rozporządzenia Ministra Finansów.

Prawidłowość, terminowość i rzetelność sporządzania sprawozdań finansowych oraz zgodność danych w nich wykazanych z zapisami księgowymi ocenia się pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 255-298]

Podsumowanie:

Kontrola finansowa przeprowadzona przez Wydział Finansów i Budżetu DUW we Wrocławiu w Dolnośląskim Kuratorium Oświaty w zakresie prawidłowości realizacji przez jednostki administracji zespolonej dochodów budżetu państwa w 2011 r. wykazała, iż :

Ustalanie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa, prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej tych dochodów oraz zgodność sprawozdań z zapisami księgowymi, terminowość i rzetelność ich sporządzania i przekazywania - przebiegało bez zastrzeżeń., zgodnie zarówno z obowiązującymi ustawami jak i przepisami wykonawczymi.

Realizację zadań w zakresie wyżej wymienionych zagadnień - oceniono pozytywnie.

Natomiast, w wyniku analizy sprawozdania Rb-27 za rok 2011 z realizacji dochodów budżetowych, stwierdzono wysoki stan należności wymagalnych w łącznej kwocie 2.776.534,64 zł.

Ustalono, iż należności te stanowią wieloletnie trudnodostępne należności budżetowe z tytułu zadłużenia trzech podmiotów. We wszystkich przypadkach Kuratorium przeprowadziło czynności windykacyjne, które okazały się bezskuteczne. Dalsze przewidziane prawem działania zapoczątkowały długotrwały proces wymagający zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego aktywnego udziału wierzyciela.

Kontrola wykazała złożenie wniosków o wyjawienie majątku poszczególnych dłużników w latach 2012, 2008, 2012, tj. po 8, 9 i 3 latach bezskutecznego dochodzenia należności przez Kuratorium i komorników.

W okresie objętym kontrolą tj. w 2011 roku stwierdzono po stronie Kuratorium brak działań windykacyjnych.

Obowiązujący stan prawny (przytoczony w treści wystąpienia pokontrolnego) zobowiązuje do terminowego podejmowania czynności mających na celu wyegzekwowanie należności stanowiących dochody budżetu państwa.

Stwierdzony stan faktyczny wpłynął na ocenę powyższych zagadnień.

Jednakże, po rozpatrzeniu pisma z dnia 07 marca 2013 r. nr KO. ZFK.3212.11.2013 - złożonego przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty po zakończeniu kontroli, uwzględniono wyjaśnienia i informacje, w części dotyczącej:

- określenia dat przedawnienia zobowiązań poszczególnych dłużników,

- planowania podjęcia w roku 2013 czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległych należności.

Powyższe działania oraz zamierzenia są zgodne z przytoczonymi wyżej standardami kontroli zarządczej. Zapewnienie identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań oraz określenie działań zmniejszających ryzyko, w tym przypadku winno zapewnić niedopuszczenie do przedawnienia należności budżetu państwa.

W związku z powyższym podejmowanie działań windykacyjnych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w okresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami, co wpływa również na ogólną ocenę realizacji dochodów budżetu państwa.

Mając na uwadze uchybienia wskazane w niniejszym wystąpieniu zaleca się zapewnić ściśle przestrzeganie standardów kontroli zarządczej w zakresie zadań związanych z egzekwowaniem należności stanowiących dochody budżetu państwa, poprzez :

- ścisły nadzór nad ich wykonywaniem,
- dokonywanie identyfikacji ryzyka,
- utrzymanie ciągłości działań jednostki,
- oraz funkcjonowanie efektywnego systemu wymiany ważnych informacji z podmiotami zewnętrznymi (sądy, komornicy) mającymi wpływ na realizację ww. dochodów -

zgodnie ze standardami kontroli zarządczej przywołanymi w niniejszym wystąpieniu oraz z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157 poz.1240 w brzmieniu od stycznia 2013 r.), który stanowi, iż: „*Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*”

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
Celina Morzeńska Dziędziak
 DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLUJĄCEJ
 (wojewody lub upoważnionej osoby)