



ZP-NKWR.431.2.70.2019.EK

Pan  
**Paweł Wolko**  
Dyrektor  
Powiatowej Placówki  
Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2  
Bierutów

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 10 – 11 października 2019 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli i Piotr Szafarowicz - główny specjalista, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Powiatowej Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 2 w Bierutowie przy ul. 1-go Maja 9g/3, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”, „PPOW” lub „PPOW Nr 2”.

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2019 roku.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 października 2018 r. do dnia 10 października 2019 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił pan Paweł Wolko odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną było nieprzestrzeganie przepisów prawa. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji

merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki oraz akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 35. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

PPOW w Bierutowie jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego zapewniającą miejsca dla 8 wychowanków i działającą na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.40.2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2014 roku, zmienionej decyzjami numer: ZP-ZS.9423.15.2016.TB z dnia 8 grudnia 2016 r., ZP-ZS.9423.28.2017.MS1 z dnia 26 stycznia 2017 r.

#### **W toku prowadzonych czynności ustalono:**

Zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy, Powiatowa Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 w Bierutowie z siedzibą przy ul. 1-go Maja 9g/3 działa w oparciu o Regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą nr 35/2017 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 30.03.2017 r. Jest jedną z czterech jednostek obsługiwanych przez Centrum Administracyjne Obsługi Placówek w Bierutowie, zwane dalej „Centrum”. W Rozdziale II w § 1 ust. 1 Regulaminu określony został typ placówki - socjalizacja. W dokumencie stwierdzono błędy oraz niezgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Dotyczyły one w większości stosowania nieprawidłowej terminologii (niezgodnej z ustawą i rozporządzeniem), rodzaju prowadzonej dla wychowanków dokumentacji rozbieżnej z przepisami prawa oraz zapisów niezgodnych z nimi. W treści Regulaminu w wielu miejscach powielane były treści dotyczące tego samego obszaru funkcjonowania jednostki. W czasie czynności kontrolnych wskazano Dyrektorowi zapisy w dokumencie, które wymagają korekty lub wykreślenia. W związku z tym, w przypadku dalszego funkcjonowania Placówki należy dokonać poprawek i wyeliminować wykazane podczas kontroli błędy.

W toku czynności kontrolnych pozyskano informację odnośnie aktualnej sytuacji Placówki w której, w związku z dużymi problemami kadrowymi, od dłuższego czasu – około roku – nie przebywają fizycznie dzieci. Z przedstawionej księgi ewidencji wynikało, że na dzień kontroli w Placówce powinno być 5 wychowanków, których podstawą umieszczenia w jednostce były orzeczenia sądu, a następnie skierowania wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy (przeanalizowane w dalszej części wystąpienia). Troje z tych

dzieci umieszczono jednak w Powiatowej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 (PPOW Nr 4), a dwoje to osoby pełnoletnie, które przebywają na długotrwałych przepustkach i tylko okazjonalnie pojawiają się w Placówce. Po dokonanej wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że jest w pełni wyposażona i rzeczywiście potwierdzono, że w dwóch pokojach znajdowały się rzeczy osobiste urlopowanych pełnoletnich wychowanków. W okresie objętym kontrolą z Placówki odeszło w sumie 6 pełnoletnich wychowanków, każdy w okresie poprzedzającym ich skreślenie z ewidencji, przebywał poza Placówką, np. był urlopowany u rodziny (kuzynów, babci, siostry), innych osób bliskich lub przebywał w swoim mieszkaniu. W związku z tym z ewidencji Placówki systematycznie wykreślano opuszczających ją wychowanków.

Odnosząc się natomiast do osób, których miejscem pracy jest PPOW Nr 2 stwierdzono, że wszyscy pracownicy w niej zatrudnieni, otrzymują na bieżąco polecenia służbowe do wykonywania pracy ustalonej w umowie o pracę, w innych placówkach obsługiwanych przez Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bierutowie. Podczas kontroli zatem, zgodnie z jej programem, ocenie poddano sposób dokumentowania pracy opiekuńczo – wychowawczej w odniesieniu do piątki wychowanków (do niej skierowanych), w tym do dwójki w zakresie dokumentacji w obszarze ich usamodzielnienia oraz kwalifikacje pracowników – których miejscem pracy jest również ww. Placówka.

*(dowód: akta kontroli str. 16,17)*

Podczas kontroli przeanalizowano dokumenty dotyczące przestrzegania przepisów w zakresie trybu i sposobu kierowania dziecka do Placówki, wynikające z § 2 ust. 1 i § 8 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia. Analiza akt 5 wychowanków wykazała, że każdy z nich, oprócz 1 osoby, posiadał właściwe skierowanie do Placówki wystawione przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy oraz komplet dokumentów dostępny w momencie umieszczenia dziecka w Placówce, tj.: postanowienie sądu, odpis aktu urodzenia, dokumentację medyczną w tym kartę szczepień, dokumenty szkolne (w szczególności świadectwa) oraz odpis aktu zgonu rodzica, gdy taki nastąpił. W przypadku braku możliwości przekazania pełnego kompletu dokumentów, uzupełniano je na bieżąco. Najczęściej brakujące informacje dotyczyły prowadzonej pracy z rodziną i jej rezultatów. W przypadku trójki rodzeństwa, ich umieszczenie w maju bieżącego roku nastąpiło w trybie interwencyjnym, na podstawie postanowienia tymczasowego z dnia 2 maja 2019 r., a następnie po uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia sądu w przedmiocie władzy rodzicielskiej, na podstawie postanowienia z dnia 9 sierpnia 2019 r. Pozostałe dwie pełnoletnie wychowanki zostały skierowane do Placówki już po wcześniejszym pobycie w innych Placówkach obsługiwanych przez Centrum. W przypadku pełnoletniej J.W.

nie dopełniono wymagań wynikających z art. 108 ust.1 ustawy, nie zaktualizowano także skierowania (obecne w aktach dotyczyło umieszczenia w PPOW Nr 4), co stanowi nieprawidłowość. (dowód: akta kontroli str.21-29)

Dyrektor Placówki poproszony o wyjaśnienie przyczyn umieszczenia trójki rodzeństwa w PPOW Nr 4 pomimo skierowania do PPOW Nr 2, oświadczył: *„W związku z interwencyjnym przyjęciem do placówki i wystawionym skierowaniem dla rodzeństwa (...) do Placówki Nr 2 Dyrektor, w związku z prawidłowym zabezpieczeniem dzieci pod względem opiekuńczo – wychowawczym umieścił je w Placówce Nr 4, która dysponowała wolnymi miejscami. Zaspokojenie potrzeb opiekuńczo – wychowawczych w Placówce Nr 2 było niemożliwe, ze względu na trudności kadrowe – brak odpowiedniej liczby wychowawców potrzebnych do prawidłowego zabezpieczenia dzieci. Dodatkowym argumentem podczas interwencyjnego przyjęcia dzieci było szybkie ukierunkowanie działań na przeniesienie rodzeństwa do rodziny zastępczej. W chwili obecnej dzieci są urlopowane do rodzin zastępczych i oczekują na uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego w Oleśnicy o umieszczenie ich w zawodowych rodzinach zastępczych. Uprawomocnienie postanowienia nastąpi 25.10.2019 roku.”*

Analiza dokumentacji rodzeństwa potwierdziła, że w okresie od 02.07.2019 r. do 24.07.2019 r. przebywało ono w rodzinie zastępczej Państwa W. Następnie od 16.08.2019 r. rodzeństwo zostało rozdzielone: dwójka pozostała nadal w ww. rodzinie do 23.08.2019 r. i po tym czasie powróciła do PPOW Nr 4, oczekując na uprawomocnienie się postanowienia sądu z dnia 04.10.2019 roku. Trzecia z dziewcząt z rodzeństwa, cały czas od 16.08.2019 r. przebywa w innej rodzinie zastępczej u Państwa M. Pobyt dzieci w rodzinach był i jest poparty odpowiednimi postanowieniami i zgodami Sądu. Równocześnie przeanalizowano liczbę dzieci w PPOW Nr 4, w której przebywała najpierw trójka, a potem dwójka z ww. rodzeństwa. Liczba dzieci w niej umieszczonych nie przekraczała w okresie od maja 2019 r. do dnia kontroli regulaminowej liczby 14. Z powyższego wynika, że Dyrektor Placówki zabezpieczył opiekę nad małoletnim rodzeństwem, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy dołożyło wszelkich starań, by dzieci poniżej 10 roku życia, niezwłocznie zostały przeniesione do rodzinnej formy pieczy zastępczej. Nieprawidłowość stanowi jednak umieszczenie dzieci niezgodnie ze skierowaniem. Ustawodawca, przewidując w uzasadnionych przypadkach konieczność przeniesienia dzieci z placówki do placówki, uwzględnił to w zapisie art. 108 ustawy, który należało zastosować w opisanym wyżej przypadku. (dowód: akta kontroli str.30-33)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez pracowników Placówki powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz

utrzymywanie przez dziecko stałego kontaktu z rodziną. W przypadku rodzeństwa dziewcząt, matka biologiczna odwiedzała dzieci w Placówce. Zatrudniony w PPOW pracownik socjalny po przyjęciu dzieci wypełnia tzw. kwestionariusz wywiadu środowiskowego, w którym są wszystkie niezbędne informacje nt. rodziny, zdrowia dziecka, warunków mieszkaniowych, proponowanych rodzinie form wsparcia i działań skierowanych na poprawę jej funkcjonowania. W dokumentacji odnotowuje też prowadzone w sprawie rodziny/dzieci rozmowy z asystentem rodziny, z rodzicami, z rodzinami zastępczymi. Dodatkowo pracownik socjalny współpracuje z gminnymi ośrodkami pomocy społecznej i sądami. W każdym przypadku, gdy rodzina rokuje pozytywnie i wykazuje chęci współpracy z Placówką, dzieci są zachęcane do kontaktów z najbliższymi. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty te są wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora jednostki. *(dowód: akta kontroli str. 17)*

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce oraz przesłanie ich do właściwego sądu, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji wychowanków Placówki stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą odbyły się dwa posiedzenia: 29.01.2019 r. i 03.06.2019 r. Omówiono na nich sytuację wychowanków. Posiedzenia odbywały się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku. Każdorazowo obecni byli: Dyrektor Placówki, pedagog, psycholog i pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji. Podczas kontroli okazano zaproszenia dla rodziców dzieci (rzadko obecnych) oraz różnych podmiotów, z których obecność przedstawicieli wskazana była ze względu na interes dziecka. Skład zespołu był zatem zgodny z zapisem art. 137 ustawy. W czasie posiedzenia Zespołu dokonywano oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy, następnie formułowano na piśmie wnioski wraz z uzasadnieniem, dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłano go do właściwego sądu, odpowiednio 21.02.2019 r. i 16.07.2019 r. *(dowód: akta kontroli str. 34-43)*

Z przeanalizowanej dokumentacji wynikało, że wychowankowie posiadali diagnozy psychofizyczne opracowane wspólnie przez zespół specjalistów tj. psychologa i pedagoga. Dokumenty te zawierały informacje dotyczące obszarów wskazanych w art. 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Diagnozy sporządzane były po około jednym miesiącu od przyjęcia dziecka do Placówki. Po sporządzeniu diagnozy, dodatkowe informacje były aktualizowane na osobnych drukach zatytułowanych „Analiza dziecka”. *(dowód: akta kontroli str. 44-54)*

Na podstawie diagnoz wychowawca kierujący procesem wychowawczym danego dziecka, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, przygotowywał dla każdego wychowanka plan

pomocy. W planach, oznaczano cel główny pracy z dzieckiem jeden z czterech wskazanych w art. 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia oraz wyznaczono działania krótkoterminowe i długoterminowe. Plany były podpisane przez pracowników socjalnych Ośrodka Pomocy Społecznej w Twardogórze, świadczące o współpracy przy ich tworzeniu z podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka. Były one modyfikowane co pół roku na posiedzeniach Zespołów w sprawie oceny sytuacji dziecka lub w miarę zaistniałych potrzeb, przy obecności przedstawiciela organizatora rodzinnej pieczy zastępczej i pracownika socjalnego. W przypadku trójki rodzeństwa pierwszy opracowany dla nich plan powstał 12.06.2019 r., a następnie został zmodyfikowany po niecałych trzech miesiącach w dniu 03.09.2019 r., w związku ze zmianą celu głównego. Wskazane jest dostosować nazwę dokumentu do obowiązującej w przepisach terminologii, określonej w § 15 ust. 1 rozporządzenia. *(dowód: akta kontroli str. 55-60)*

Obligatoryjnym dokumentem prowadzonym w placówce jest karta pobytu dziecka, o czym mówi § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. W okresie kontrolnym w Placówce każda wychowanka miała prowadzoną kartę pobytu, uzupełnianą systematycznie w każdym miesiącu i zawierającą informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu. Zważając jednak na fakt, że dzieci zostały przyjęte w trybie interwencyjnym, karta powinna być wypełniana raz na dwa tygodnie. *(dowód: akta kontroli str. 62-63)*

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki jest prowadzenie arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Wychowanki posiadały arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych, a także uczestniczyły w zajęciach ze specjalistami w związku z ich dysfunkcjami rozwojowymi. Posiadały karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga i psychologa z opisem ich przebiegu. Ze względu na krótki pobyt dzieci, ich wiek oraz częste urlopowanie do rodzin zastępczych wpisy w dokumentacji były dokonywane według potrzeb, zgodnie z ich obecnością w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 64)*

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 i 5 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli, w Placówce nie przebywały dzieci wolne prawnie. *(dowód: akta kontroli str. 17)*

Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej (począwszy od dnia 19 września 2014 roku) winien złożyć do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. W dniu kontroli przepis ten nie dotyczył żadnego

wychowanka.

*(dowód: akta kontroli str. 17)*

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a, b rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim wychowankom dostęp do nauki w zależności od ich potrzeb, w szkołach lub w systemie nauczania indywidualnego. W wyniku przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono, że obowiązek ten nie dotyczył jeszcze dzieci przebywających w Placówce ze względu na ich wiek. (2 lata, 4 lata, 5 lat).

*(dowód: akta kontroli str. 17)*

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki powyżej 5 roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Placówce w Bierutowie wysokość przyznawanych kwot określał Regulamin Kieszonkowego. Zgodnie z jego zapisem w punkcie 1, do otrzymywania kieszonkowego „*uprawnieni byli wszyscy wychowankowie bez względu na wiek i rodzaj szkoły*”. Zapis ten, w części dotyczącej wieku, jest sprzeczny z ww. normą prawną, z której wynika, że „kwotę pieniężną do własnego dysponowania otrzymują dzieci od 5 roku życia...”. Zatem należy wyeliminować z Regulaminu Kieszonkowego powyższe uchybienie. Określone wysokości kwot były zgodne z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z informacji uzyskanych od Dyrektora PPOW wynika, że Regulamin w najbliższym czasie będzie zmieniany, ze względu na wypłatę dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego 500+.

*(dowód: akta kontroli str. 17,18,65-66)*

Na dzień kontroli w ewidencji figurowało dwóch pełnoletnich wychowanków. Przeanalizowano ich dokumentację pod kątem procesu usamodzielnienia. Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, podopieczni na rok przed osiągnięciem pełnoletności wyznaczyli opiekunów usamodzielnienia i przedstawili pisemną zgodę tych osób. Natomiast w myśl zapisów art. 145 ust. 4 ustawy, osoby usamodzielniane wraz z opiekunami na co najmniej miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności, opracowały indywidualny program usamodzielnienia. Programy zostały zatwierdzone przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy. W przypadku wychowanki J.M. wskazano na konieczność zmodyfikowania indywidualnego programu usamodzielnienia w punkcie dotyczącym miejsca jej faktycznego pobytu.

*(dowód: akta kontroli str. 67)*

Na podstawie przedłożonego przez Dyrektora Placówki „Zeszytu Dyżurów”, w którym odnotowywano: datę, stan dzieci, osobę przyjmującą i zdającą dyżur, godziny obchodów oraz miejsce na uwagi i podpis wychowawcy stwierdzono, że liczba osób na dyżurach wychowawczych była zgodna z § 11 ust. 2 i § 12 ust. 2 rozporządzenia. W czasie dyżurów nocnych obchód pokoi zamieszkiwanych przez dzieci odbywał się w godzinach: 24.00, 2.00,

4.00 w ciągu każdej nocy.

*(dowód: akta kontroli str. 18)*

W Placówce prowadzona była Księga ewidencji wychowanków zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia. W jej zapisach widniało: nazwisko i imię wychowanka, data i miejsce urodzenia, nazwisko, imiona oraz adres rodziców biologicznych lub opiekunów prawnych oraz data i miejsce przyjęcia dziecka. Dodatkowo, odnotowana była również przyczyna skreślenia dziecka z ewidencji oraz miejsce pobytu po opuszczeniu Placówki. Przy każdym wychowanku widniał adres jego ostatniego miejsca zamieszkania, jeśli był inny, niż adres zamieszkania rodziców.

*(dowód: akta kontroli str. 18)*

W sytuacji konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego i konieczności powiadamiania stosownych służb w przypadkach nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka, w Placówce wprowadzono „Procedurę postępowania pracowników Nr 7”, zgodną z § 5 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie zdarzyły się nieusprawiedliwione nieobecności wychowanków.

*(dowód: akta kontroli str. 18)*

Na podstawie oświadczenia złożonego przez Dyrektora stwierdzono, że wychowankom zapewnienia się pomoc w nauce szkolnej. Nauka odbywa się codziennie (od poniedziałku do piątku) w godzinach popołudniowych, pod opieką wychowawcy. W Placówce, ze względu na wiek podopiecznych nie organizowano pomocy w tym zakresie. W innych Placówkach obsługiwanych przez Centrum zatrudnia się korepetytorów, najczęściej z przedmiotów takich jak: matematyka, historia, języki obce. Część dzieci korzysta także z zajęć wyrównawczych w szkołach.

*(dowód: akta kontroli str. 19)*

Na dzień kontroli miejscem pracy dla 4 osób zatrudnionych na stanowiskach wychowawców była Placówka Nr 2. *Jedna z nich, posiadająca tytuł magistra sztuki nie spełniała wymogów ustawowych do zajmowania stanowiska wychowawcy, również nie posiada kwalifikacji do zajmowania stanowiska terapeuty.* Ponadto, w Centrum zatrudnieni byli specjaliści: pedagog, psycholog, terapeuta, pracownik socjalny, którzy świadczyli swoje usługi także w Placówce. Na podstawie przedłożonych dyplomów ukończenia studiów wyższych oraz oświadczeń dyrektora, pedagoga, psychologa oraz trzech wychowawców, stwierdzono zgodność ich kwalifikacji zawodowych z art. 97, art. 98 ust. 1 i 3 ustawy. W związku jednak z tym, że w Placówce na dzień kontroli nie była prowadzona praca opiekuńczo – wychowawcza, to osoby których miejscem pracy była ta jednostka, zostały na podstawie polecenia służbowego przekierowane do innych Placówek obsługiwanych przez Centrum, o czym pisano na wstępie.

*(dowód: akta kontroli str. 68-72)*

Podczas kontroli podjęto próbę zweryfikowania przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym



traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W tym celu, ze względu na wiek podopiecznych, dokonano obserwacji dwójki młodszych dzieci w Placówce i ich stosunku do osób dorosłych, a także przeprowadzono z nimi rozmowę podczas zainicjowanej zabawy. Dzieci nie bały się osób dorosłych, same z ufnością podchodziły, były zaciekawione ich obecnością, zachęcały inspektorów do udziału w zabawie. Przechwalały się swoimi umiejętnościami, pokazywały plecaki, zabawki, prezentowały swój pokój i łóżka oraz szafki z ubraniami. Potrafiły wymienić ulubionych wychowawców. Nie zaobserwowano symptomów, mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu praw dziecka.

Uwzględniając specyficzną sytuację w jakiej znalazła się Placówka w Bierutowie, związaną z brakami kadrowymi, co w konsekwencji doprowadziło do wyłączenia jej z działalności od około roku, wskazane jest podjąć kroki w kierunku uregulowania jej dalszego funkcjonowania (istnienia), bądź likwidacji. Na dzień kontroli PPOW Nr 2 w Bierutowie wykazywana była w rejestrze placówek opiekuńczo – wychowawczych prowadzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego, w którym znajdują się jednostki, które otrzymały w drodze decyzji zezwolenie na funkcjonowanie i podjęły działalność. Jednocześnie uczuła się, że likwidacja placówki, zgodnie z art. 107 ustawy, nie może nastąpić bez zgody wojewody.

W jednostce kontrolowanej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Umieszczenie dzieci w Placówce niezgodne ze skierowaniem.
2. Przenoszenie wychowanka z placówki do placówki z pominięciem warunków określonych w przepisach.
3. Karty pobytu dzieci przyjętych w trybie interwencyjnym nie były wypełniane co 2 tygodnie.
4. Pracownik Placówki nie ma wymaganych kwalifikacji zawodowych.

W związku z tym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Umieszczać dzieci w Placówce zgodnie ze skierowaniem.

Podstawa prawna: § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Przestrzegać zapis art. 108 ustawy przy przenoszeniu dziecka z placówki do placówki.

Podstawa prawna: art. 108 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.)

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Uzupełniać karty pobytu dzieci przyjętych do placówki w trybie interwencyjnym co dwa tygodnie.

Podstawa prawna: § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby nie posiadającej kwalifikacji zawodowych.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.)

Termin realizacji: 31 grudnia 2019 r.

**Pouczenie:**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.). Proszę w terminie do dnia 31 stycznia 2020 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Danuta Zowilla*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU...  
Zdrojele (Kierownik Kierownictwa ds. kontroli)

**Podpisy osób kontrolujących:**

*Ewelina Kuczyńska*

(przewodniczący zespołu inspektorów)

*Piotr Sierpowski*

(członek zespołu inspektorów)