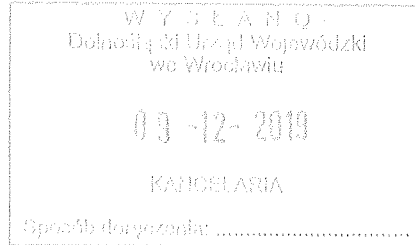




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 grudnia 2019 r.

IF-IT.431.14.2019.MC



Pan
Daniel Koko
Starosta Powiatu Lwóweckiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 19 czerwca i 26 lipca 2019 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

2) Paweł Bolanowski – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lwówku Śląskim, w zakresie:

- 1) sprawowania nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 2) wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- 3) wydawania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2019 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli: Marcin Fluder, wybrany Uchwałą Nr I/04/2014 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Lwóweckiego oraz Daniel Koko, wybrany Uchwałą Nr I/03/18 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 17 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Lwóweckiego.

Dowód: akta kontroli, str. 21, 25

Zgodnie z treścią: § 11 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, ustanowionego Uchwałą Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, zmienionego Uchwałą XLII/102/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 29 grudnia 2005 r. zmieniającą Uchwałą Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, uchwałą Nr VI/16/07 Rady powiatu w Lwówku Śląskim z dnia 26 marca 2007 r. o zmianie Uchwały Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, Uchwałą Nr XXVIII/67/08 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 26 listopada 2008 r. zmieniającą Uchwałą Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, Uchwałą Nr XXXVI/28/09 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 26 maja 2009 r. zmieniającą Uchwałą Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim oraz Uchwałą Nr XXXIX/36/09 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 30 lipca 2009 r. zmieniającą Uchwałą Nr XXXVII/73/05 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 22 września 2005 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim, sprawy z zakresu kontroli realizowane były przez Wydział Komunikacji i Dróg Powiatowych (KD).

Dowód: akta kontroli, str. 29-56

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicestarostę Lwóweckiego (zgodnie ze schematem organizacyjnym, stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego). W okresie kontroli funkcję tę pełnił Zbigniew Grześków, wybrany Uchwałą Nr I/05/2014 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Lwóweckiego oraz Uchwałą Nr I/04/18 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 17 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Lwóweckiego.

Dowód: akta kontroli, str. 23, 27

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień są:

- 1) Tadeusz Szpunar – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych;
- 2) Agnieszka Królak – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg Powiatowych;
- 3) Urszula Grzywa – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg Powiatowych;
- 4) Anna Kościelna – Specjalista w Wydziale Komunikacji i Dróg Powiatowych.

Dowód: akta kontroli, str. 57-74

Stwierdzone uchybienia:

1. W opisanym wyżej Regulaminie Organizacyjnym brak jest zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Lwóweckiego zadań będących przedmiotem kontroli, wynikających z art. 109 ust. 1, 3 i 4.

Dowód: akta kontroli, str. 26-56

Zakres (temat) I: sprawowanie nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lwóweckiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.¹

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

Kontroli poddano losowo wybranych 6 spraw, prowadzonych w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień, udzielonych w dniu 28 października 2019 r. (z upoważnienia Starosty Lwóweckiego) przez Tadeusza Szpunara – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych (zwanymi dalej „wyjaśnieniami”), w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 967

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim na rok 2018 i 2019.

Dowód: akta kontroli str. 112-114

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 14 kontroli w roku 2018 i 14 kontroli w roku 2019. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

Wykonanie planu kontroli w roku 2018

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	„Prywatna Szkoła Nauki Jazdy” Bogdan Straszak	00010212	grudzień 2018 r.	07/2018

2.	OSK Sylwia Misiurska	00020212	grudzień 2018 r.	B.d.
3.	„Hubert” Jacek Żojdzik	00030212	grudzień 2018 r.	10/2018
4.	„Pan Samochodzik” Henryk Kopeć	00060212	brak	B.d.
5.	„KOPYTKO” Jacek Kopyto	00070212	grudzień 2018 r.	08/2018
6.	OSK Mariusz Babiak	00090212	grudzień 2018 r.	B.d.
7.	„DRIFT” Łukasz Jaskiewicz	00100212	grudzień 2018 r.	02/2018
8.	„EXPERT” Tomasz Mazur	00110212	grudzień 2018 r.	B.d.
9.	„TOBIASZ SZKOL” Eugeniusz Basiukajć	00120212	grudzień 2018 r.	B.d.
10.	OSK Mirosław Listwan	00150212	grudzień 2018 r.	05/2018
11.	„INSTRUKTOR” Jacek Szwałowski	00160212	grudzień 2018 r.	B.d.
12.	„GM-CAR” Anna Ślusarczyk	00170212	grudzień 2018 r.	11/2018
13.	OSK Małgorzata Szyłak	00210212	grudzień 2018 r.	B.d.
14.	AUTO SZKOŁA LIDER Andrzej Żolnierek	00060212	grudzień 2018 r.	B.d.

W roku 2019, do dnia rozpoczęcia kontroli nie przeprowadzono żadnej kontroli

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	„Prywatna Szkoła Nauki Jazdy” Bogdan Straszak	00010212	grudzień 2019 r.	-

2.	OSK Sylwia Misiurska	00020212	grudzień 2019 r.	-
3.	„Hubert” Jacek Żojdzik	00030212	grudzień 2019 r.	-
4.	„Pan Samochodzik” Henryk Kopeć	00060212	października 2019 r.	-
5.	„KOPYTKO” Jacek Kopyto	00070212	grudzień 2019 r.	-
6.	OSK Mariusz Babiak	00090212	grudzień 2019 r.	-
7.	„DRIFT” Łukasz Jaskiewicz	00100212	grudzień 2019 r.	-
8.	„EXPERT” Tomasz Mazur	00110212	grudzień 2019 r.	-
9.	„TOBIASZ SZKOL” Eugeniusz Basiukajć	00120212	grudzień 2019 r.	-
10.	OSK Mirosław Listwan	00150212	grudzień 2019 r.	-
11.	„INSTRUKTOR” Jacek Szwałowski	00160212	grudzień 2019 r.	-
12.	„GM-CAR” Anna Ślusarczyk	00170212	grudzień 2019 r.	-
13.	OSK Małgorzata Szyłak	00210212	grudzień 2019 r.	-
14.	AUTO SZKOŁA LIDER Andrzej Żołnierek	00060212	grudzień 2019 r.	-

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Lwówecki w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywał Tadeusz Szpunar – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych (z upoważnienia Starosty).

Kontrole przeprowadzali: Tadeusz Szpunar – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych oraz Agnieszka Królak – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg Powiatowych. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Wicestarostę Lwóweckiego imiennego upoważnienia. Wydawane

upoważnienia były zgodne ze wzorem, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r.

Dowód: akta kontroli str. 87-90, 96-99, 105-108, 114-117, 123-125, 133-134

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli str. 83-88, 92-95, 101-106, 110-113, 119-124, 129-132

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak przeprowadzenia co najmniej jednej kontroli w roku u przedsiębiorcy prowadzącego OSK.

Jak wynika z planu kontroli na rok 2018, kontrola u przedsiębiorcy Henryka Kopecia (nr 00060212) nie została w ogóle zaplanowana. Zgodnie z pkt 4 wyjaśnień, w planie kontroli nie określono terminu kontroli u ww. przedsiębiorcy, ponieważ przedsiębiorca ten od dnia 1 marca 2017 r. zawiesił wykonywanie działalności na czas nieokreślony.

Dowód: akta kontroli str. 967

Mając na uwadze powyższe przypomnieć należy, że zawieszenie wykonywania działalności regulowanej nie zwalnia organu, sprawującego nadzór nad tą działalnością z obowiązku przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy. Przypomnieć należy również brzmienie art. 25 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca może zostać poddany kontroli na zasadach przewidzianych dla przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą. Fakt zawieszenia wykonywania działalności w zakresie prowadzenia OSK nie może zatem stanowić wyłącznego uzasadnienia dla odstąpienia od obowiązku, nałożonego na organ w art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie art. 44 ust. 1 ustawy przez osoby wykonujące zadania z tego zakresu.

2. Brak odnotowania faktu przeprowadzenia kontroli w książce kontroli przedsiębiorcy.

W 5 przypadkach (nr protokołów: 05/2018, 07/2018, 08/2018, 10/2018 i 11/2018) przeprowadzenie kontroli nie zostało odnotowane w książce kontroli, prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Dowód: akta kontroli str. 967

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 57 ust. 4 pkt 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców przez osoby wykonujące zadania z tego zakresu.

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 967

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Lwówecki sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy. Wyniki analizy statystycznej podawane są do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na stronie internetowej: powiatlwówecki.pl/

Dowód: akta kontroli str. 142-145

Zakres (temat) II: wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lwóweckiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z uchybieniami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 34 losowo wybrane sprawy (z roku 2018 – 22 i z roku 2019 - 12).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, w przypadku gdy:

- 1) upłynął termin ważności prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem - jeżeli dokument ten został przesłany przez organy kontroli ruchu drogowego;
- 2) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu:
 - a) kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a,
 - b) praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b,
 - c) kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lub 5;
- 3) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia:
 - a) o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2,
 - b) o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1;
- 4) kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym;
- 5) kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji; przepis nie dotyczy przewożenia osób autobusem w publicznym transporcie zbiorowym

w gminnych, powiatowych i wojewódzkich przewozach pasażerskich w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.), o ile w pojeździe przewidziane są miejsca stojące.

Kontroli poddano 31 losowo wybranych spraw (decyzje nr: KD.5430.153.2018.AK, KD.5430.191.2018.AK, KD.5430.480.2018.AK, KD.5430.638.2018.AK, KD.5430.764.2018.AK, KD.5430.890.2018.AK, KD.5430.903.2018.AK, KD.5430.937.2018.AK, KD.5430.1047.2018.AK, KD.5430.1050.2018.AK, KD.5430.1215.2018.AK, KD.5430.1268.2018.AK, KD.5430.1307.2018.AK, KD.5430.1450.2018.AK, KD.5430.1409.2018.AK, KD.5430.1491.2018.AK, KD.5430.1524.2018.AK, KD.5430.1571.2018.AK, KD.5430.1644.2018.AK, KD.5430.1557.2018.AK, KD.5430.1656.2018.AK, KD.5430.1748.2018.AK, KD.5430.221.2019.AK, KD.5430.448.2019.AK, KD.5430.495.2019.AK, KD.5430.520.2019.AK, KD.5430.629.2019.AK, KD.5430.687.2019.AK, KD.5430.694.2019.UG, KD.5430.723.2019.AK, KD.5430.736.2019.AK, KD.5430.752.2019.AK, KD.5430.756.2019.AK, KD.5430.777.2019.AK).

Dowód: akta kontroli str. 151-442

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę już załatwioną

W jednym przypadku (sprawa nr KD.5430.1644.2018.AK) Starosta wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy na okres trzech miesięcy, liczony od dnia zwrotu dokumentu. Po zwróceniu dokumentu przez stronę Starosta wydał kolejną decyzję, określając termin zatrzymania prawa jazdy konkretnymi datami.

Dowód: akta kontroli str. 321-345

Wyjaśnić należy, że w analizowanej sprawie decyzja pierwotna w sposób wystarczający określała okres zatrzymania prawa jazdy, określając zarówno jego początek (tj. dzień zwrotu prawa jazdy do organu), jak i koniec (trzy miesiące od dnia zwrotu dokumentu). Tym samym brak było podstaw do dodatkowego zakreślania tego okresu po zwrocie dokumentu prawa jazdy przez stronę. Co więcej, organ nie dokonał zmiany uprzednio wydanej decyzji, lecz wydał decyzję nową w sprawie, która została już rozstrzygnięta w drodze decyzji.

Niezależnie od powyższego trzeba jeszcze zauważyć, że w analizowanej sprawie bezcelowe było zawieszenie postępowania z uwagi na podniesione przez stronę argumenty, dotyczące rzekomego zaistnienia stanu wyższej konieczności. Wyjaśnić należy, że istotę stanu wyższej konieczności wyjaśnia art. 16 § 1 Kodeksu wykroczeń. Zachodzi on wówczas, gdy pojawia się niebezpieczeństwo grożące dobru chronionemu prawem i dysponent tego dobra chciałby przeciwstawić się temu niebezpieczeństwu w ten sposób, że poświęca inne dobro dla ratowania dobra zagrożonego. Ochrona wartości zagrożonej jest możliwa, gdy grożące niebezpieczeństwo ma charakter bezpośredni. Obowiązuje tu zasada subsydiarności i zasada proporcji dóbr (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 marca 2019 r., II SA/Rz 1159/18).

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że strona analizowanego postępowania w żaden sposób nie uprawdopodobniła, by w opisanym przez nią sytuacji wystąpiło jakiegokolwiek zagrożenia dla życia lub zdrowia. Jeśli zaś Starosta chciał uzyskać dodatkowe informacje od Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego, to mógł to uczynić w toku prowadzonego postępowania. Podniesiona przez stronę kwestia w sposób oczywisty nie stanowiła bowiem zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 §1 pkt 4 Kpa, które uzasadniałoby zawieszenie postępowania. Dodać również należy, że to wyżej powołany przepis Kpa mógłby stanowić podstawę ewentualnego zawieszenia postępowania w analizowanej sprawie, nie zaś – powołany w treści postanowienia Starosty – art. 36 Kpa.

2. Brak oznaczenia okresu zatrzymania prawa jazdy w sentencji decyzji

W jednym przypadku (sprawa nr KD.5430.520.2019.AK) Starosta wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, nie wskazując jednak okresu, na jaki prawo jazdy zostało zatrzymane, jak również nie określając daty rozpoczęcia biegu terminu jego zatrzymania.

Dowód: akta kontroli str. 381

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Stwierdzone uchybienia:

1. W 11 przypadkach (sprawy nr KD.5430.153.2018.AK, KD.5430.764.2018.AK, KD.5430.890.2018.AK, KD.5430.903.2018.AK, KD.5430.937.2018.AK, KD.5430.1047.2018.AK, KD.5430.1050.2018.AK, KD.5430.1409.2018.AK, KD.5430.1491.2018.AK, KD.5430.1571.2018.AK, KD.5430.1748.2018.AK) Starosta, wydając decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy, nadawał jej rygor natychmiastowej wykonalności, jednak bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Zaznaczyć należy, iż – zgodnie z brzmieniem art. 102 ust. 1c ustawy – starosta zobligowany jest do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie w przypadku decyzji, wydawanych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. W pozostałych przypadkach organ, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, zobligowany jest szczegółowo uzasadnić ten fakt. Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Warszawie, „nadając rygor natychmiastowej wykonalności organ obowiązany jest go szczegółowo uzasadnić powołaniem się na przesłanki wynikające z art. 108 k.p.a.” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 października 2011 r., IV SA/Wa 887/11, LEX nr 1694996).

Dowód: akta kontroli str. 251, 192, 202, 212, 222, 231, 240, 280, 290, 310, 352

Przyczyną uchybienia było nieprawidłowe zastosowanie art. 108 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Zakres (temat) III: wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lwóweckiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z uchybieniami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybranych 41 spraw (z roku 2018 – 27 i z roku 2019 – 14).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku:

- 1) stwierdzenia:
 - a) na podstawie orzeczenia lekarskiego istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
 - b) na podstawie orzeczenia psychologicznego istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
 - c) utraty kwalifikacji, na podstawie wyniku egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - d) niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b;

- 2) ponownego przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lit. a;
- 3) popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub jednego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
- 4) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów;
- 5) kierowania pojazdem w przedłużonym okresie, o którym mowa w art. 102 ust. 1d;
- 6) uchylenia sposobu wykonywania zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie art. 182a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Kontroli poddano 41 losowo wybranych spraw (sprawy nr: KD.5430.143.2018.AK, KD.5430.215.2018.AK, KD.5430.339.2018.AK, KD.5430.389.2018.AK, KD.5430.419.2018.AK, KD.5430.459.2018.AK, KD.5430.498.2018.AK, KD.5430.743.2018.AK, KD.5430.554.2018.AK, KD.5430.630.2018.AK, KD.5430.766.2018.AK, KD.5430.697.2018.AK, KD.5430.687.2018.AK, KD.5430.885.2018.AK, KD.5430.938.2018.AK, KD.5430.996.2018.AK, KD.5430.1056.2018.AK, KD.5430.1113.2018.AK, KD.5430.1117.2018.AK, KD.5430.1199.2018.AK, KD.5430.1308.2018.AK, KD.5430.1364.2018.AK, KD.5430.1404.2018.AK, KD.5430.1485.2018.AK, KD.5430.1508.2018.AK, KD.5430.1604.2018.AK, KD.5430.143.2018.AK, KD.5430.100.2019.UG, KD.5430.196.2019.AK, KD.5430.341.2019.AK, KD.5430.342.2019.AK, KD.5430.425.2019.AK, KD.5430.521.2019.AK, KD.5430.601.2019.AK, KD.5430.632.2019.AK, KD.5430.665.2019.AK, KD.5430.682.2019.AK, KD.5430.701.2019.UG, KD.5430.715.2019.AK, KD.5430.735.2019.AK, KD.5430.835.2019.AK).

Dowód: akta kontroli str. 449-805

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Wszczęcie postępowania z nieuzasadnioną zwłoką

W jednym przypadku (sprawa nr: KD.5430.459.2018.AK) Starosta zakończył postępowanie w terminie określonym w przepisach prawa, to jednak zostało ono wszczęte niemal rok po otrzymaniu odpisu wyroku sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów (data wpływu wyroku – 8 marca 2017 r., data wydania zawiadomienia o wszczęciu postępowania – 6 marca 2018 r.).

Dowód: akta kontroli str. 491-499

Przypomnieć należy, że decyzje wydawane na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy mają charakter związany – wypełnienie dyspozycji wskazanego przepisu obliguje organ do cofnięcia uprawnień. Wszczęcie postępowania z roczną zwłoką należy zatem uznać za nieprawidłowość, mającą istotne znaczenie w kontekście bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Stwierdzone uchybienia:

1. Wydanie dwóch decyzji rozstrzygających jedną sprawę.

W sprawach nr KD.5430.342.2019.AK i KD.5430.342.2019.AK organ prowadził dwa postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami: osobno z uwagi na stwierdzenie istnienia przeciwwskazań zdrowotnych i osobno z uwagi na stwierdzenie istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 715-722

Wyjaśnić należy, że w analizowanych sprawach wystąpiła tożsamość zarówno podmiotu, jak i przedmiotu postępowania. Tym samym organ powinien był prowadzić jedno postępowanie

i wydać jedną decyzję, jako jej podstawę wskazując przepisy art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy.

Przyczyną uchybienia było nieprawidłowe zastosowanie przepisów ustawy o kierujących pojazdami oraz Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta, wydając decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, nadawał jej rygor natychmiastowej wykonalności, jednak bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Przypomnieć należy, że organ, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, zobligowany jest szczegółowo uzasadnić ten fakt. Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Warszawie, „*nadając rygor natychmiastowej wykonalności organ obowiązany jest go szczegółowo uzasadnić powołaniem się na przesłanki wynikające z art. 108 k.p.a.*” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 października 2011 r., IV SA/Wa 887/11, LEX nr 1694996).

Dowód: akta kontroli str. 449-805

Przyczyną uchybienia było nieprawidłowe zastosowanie art. 108 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Uwagi kontrolujących:

1. W 5 sprawach (decyzje nr: KD.5430.100.2019.UG, KD.5430.196.2019.AK, KD.5430.701.2019.UG, KD.5430.735.2019.AK, KD.5430.835.2019.AK,) w decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wskazane zostały dwie daty wydania: w prawym górnym rogu oraz obok podpisu.

Dowód: akta kontroli str. 696, 706, 773, 788, 797

W myśl art. 107 § 1 Kpa, decyzja powinna zawierać m. in. datę wydania. Zgodnie z przyjętym w orzecznictwie stanowiskiem, wydanie decyzji to „*czynność procesowa organu administracji publicznej polegająca na podpisaniu decyzji zawierającej elementy określone w art. 107 § 1 kpa. W związku z tym datą wydania decyzji jest data jej podpisania przez osobę upoważnioną do jej wydania, przy czym w razie wątpliwości datą podpisania jest data umieszczona na decyzji*” (wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 2051/09). Wskazywanie daty zarówno w nagłówku, jak i przy podpisie osoby upoważnionej do podpisania decyzji należy zatem uznać za bezcelowe.

Co więcej, w dwóch spośród ww. decyzji (nr KD.5430.100.2019.UG oraz KD.5430.735.2019.AK) data zamieszczona przy podpisie nie jest tożsama z datą, wskazaną w prawym górnym rogu decyzji. Taki sposób zapisu może powodować trudności z określeniem właściwej daty wydania decyzji.

Dowód: akta kontroli str. 696, 788

Zakres (temat) IV: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lwóweckiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 23 losowo wybrane sprawy (z roku 2018 – 15 i z roku 2019 – 8).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierowcą pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
 - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 23 losowo wybrane sprawy (decyzje nr: 01/2018, 2/2018, 05/2018, 08/2018, 09/2018, 11/2018, 14/2018, 15/2018, 17/2018, 18/2018, 22/2018, 24/2018, 26/2018, 28/2018, 29/2018, 02/2019, 04/2019, 06/2019, 8/2019, 09/2019, 11/2019, 12/2019, 14/2019).

Dowód: akta kontroli str. 808-947

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne.

Dowód: akta kontroli str. 809, 815, 821, 828, 834, 840, 845, 852, 858, 864, 871, 876, 882, 888, 893, 900, 906, 912, 918, 925, 931, 937, 942

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o wydanie zezwolenia,

- b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
- a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

W 22 sprawach do wniosków zostały załączone dokumenty, o których mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 808-947

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez załączenie zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi

W jednym przypadku (sprawa nr 12/2019) organ wydał decyzję o wydaniu zezwolenia w zakresie kategorii prawa jazdy B1, B, B+E, C1, C1+E, C i C+E. Zaznaczyć trzeba, że – jak można domniemywać z treści wniosku – dotyczył on przedłużenia ważności posiadanego przez stronę zezwolenia. Co więcej, z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, iż zezwolenie to obejmowało tylko kategorie B1, B i B+E (zob. kopia zezwolenia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi z dnia 8 maja 2014 r.).

Dowód: akta kontroli str. 936-940

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie Starosta – w zależności od tego, jak zakwalifikował żądanie strony – powinien był orzec wyłącznie o przedłużeniu ważności zezwolenia w takim zakresie, w jakim zostało ono wydane, bądź wezwać stronę do przedłożenia zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kat. prawa jazdy C1, C1+E, C i C+E. Zgodnie bowiem z treścią art. 109 ust. 4 ustawy, Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi. Z przekazanej kontrolującym dokumentacji wynika, iż organ, orzekając o wydaniu zezwolenia w zakresie kategorii C1, C1+E, C i C+E dokonał *de facto* także rozszerzenia zakresu zezwolenia. Jednocześnie w przedmiotowej dokumentacji brak jest kopii zaświadczenia, potwierdzającego odbycie kursu w odpowiednim zakresie. Tym samym uznać należy, że w opisywanej sprawie organ naruszył ww. przepisy prawa.

Przyczyną nieprawidłowości było błędne zastosowanie art. 109 ust. 3 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Brak wydania decyzji o odmowie wydania zezwolenia w zakresie żądanym przez wnioskodawcę.

W jednym przypadku (decyzja nr 17/2018) organ wydał wnioskodawcy zezwolenie w zakresie kategorii C1, C1+E, C i C+E, podczas gdy wniosek obejmował również kategorie B1, B i B+E.

Dowód: akta kontroli str. 936-940

Jak wynika z pkt 8 wyjaśnień, przyczyną wydania decyzji tylko w zakresie kat. C1, C1+E, C i C+E był fakt, iż załączone do wniosku orzeczenia: lekarskie i psychologiczne nie obejmowały kat. B1, B i B+E. Jednocześnie organ wskazał, iż wnioskodawca „nie dokonał zmiany swojego żądania na wniosku”.

Dowód: akta kontroli str. 968

Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że postępowanie ws. wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest postępowaniem o charakterze skargowym, którego zakres wyznacza żądanie wnioskodawcy. W sytuacji zatem, gdy organ uznał, iż żądanie wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione w całości, powinien był nadać mu uprawnienia w dopuszczalnym zakresie, zaś w pozostałej części żądania (tj. w przypadku kat. B1, B i B+E) – odmówić ich wydania w drodze decyzji administracyjnej.

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie art. 104 § 1 Kpa przez osoby wykonujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 969-1009

Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

Brak uwag.

Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

Dowód: akta kontroli str. 808, 814, 820, 827, 833, 839, 844, 851, 857, 863, 870, 875, 881, 887, 892, 899, 905, 911, 917, 924, 930, 936, 941

Uwagi kontrolujących:

1. We wszystkich poddanych kontroli sprawach, w decyzjach o wydaniu bądź przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wskazane zostały dwie daty wydania: w prawym górnym rogu oraz obok podpisu.

Dowód: akta kontroli str. 808, 814, 820, 827, 833, 839, 844, 851, 857, 863, 870, 875, 881, 887, 892, 899, 905, 911, 917, 924, 930, 936, 941

W myśl art. 107 § 1 Kpa, decyzja powinna zawierać m. in. datę wydania. Zgodnie z przyjętym w orzecznictwie stanowiskiem, wydanie decyzji to „czynność procesowa organu administracji publicznej polegająca na podpisaniu decyzji zawierającej elementy określone w art. 107 § 1 kpa. W związku z tym datą wydania decyzji jest data jej podpisania przez osobę upoważnioną do jej wydania, przy czym w razie wątpliwości datą podpisania jest data umieszczona na decyzji” (wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 2051/09). Wskazywanie daty zarówno w nagłówku, jak i przy podpisie osoby upoważnionej do podpisania decyzji należy zatem uznać za bezcelowe.

Co więcej, w jednej decyzji (nr28/2018) data zamieszczona przy podpisie nie jest tożsama z datą, wskazaną w prawym górnym rogu decyzji. Taki sposób zapisu może powodować trudności z określeniem właściwej daty wydania decyzji.

Dowód: akta kontroli str. 887

Zakres (temat) V: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lwóweckiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania do określa załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie informacji zawartych w zbiorczym sprawozdaniu wojewody (Dz.U. z 2018 r. poz. 973).

Starosta Lwówecki przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2018 przy piśmie z dnia 22 lutego 2019 r., KD.54340.04.2019. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

Dowód: akta kontroli str. 948-963

Zawarte w sprawozdaniu informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Lwóweckiego zadań z zakresu tematów nr III i IV są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr I i II.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2018 Starosta Lwówecki przeprowadził 10 kompleksowych kontroli przedsiębiorców, prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2018 przeprowadzono 12 kontroli kompleksowych oraz 1 kontrolę problemową.

Dowód: akta kontroli str. 80-81

Ponadto, zgodnie ze sprawozdaniem w roku 2018 wydano 111 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, natomiast z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, iż w roku tym wydano 106 takich decyzji.

Dowód: akta kontroli str. 146-149

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnosząc o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Umieszczenie w Regulaminie organizacyjnym zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Lwóweckiego zadań wynikających z art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o kierujących pojazdami (wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym);
- 2) Przeprowadzanie co najmniej raz w roku kontroli, o której mowa w art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, we wszystkich ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru;
- 3) Każdorazowe odnotowywanie faktu przystąpienia do kontroli w książce kontroli, prowadzonej przez przedsiębiorcę;
- 4) Zmienianie wydanych decyzji wyłącznie w przypadkach oraz w trybie, określonymi w obowiązujących przepisach prawa;
- 5) Każdorazowe wskazywanie w sentencji decyzji wszystkich informacji, wymaganych przepisami prawa;
- 6) Uzasadnianie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jeśli przepisy szczególne nie zobowiązują Starosty do jego nadania;

- 7) Każdorazowe wszczynanie postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami bez zbędnej zwłoki;
- 8) Wskazywanie w wydawanych decyzjach prawidłowej daty wydania;
- 9) Każdorazowe wzywianie osób ubiegających się o wydanie, przedłużenie bądź rozszerzenie zakresu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym do załączenia do wniosku wszystkich wymaganych dokumentów;
- 10) Wydawanie decyzji o odmowie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w przypadkach, w których wnioskodawca nie spełnia wymagań, określonych przepisami prawa;
- 11) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarostaw Kresa

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Marcin Ciachuta