



Wrocław, dnia 28 października 2019 r.

NK-KE.431.31.2019.TW

Pan
Waldemar Kulaszka
Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska

Sprawozdanie z kontroli

W dniach od 9 do 30 września 2019 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.), zarządzenia nr 364 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli problemowej w trybie uproszczonym w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu (zmienionego zarządzeniem nr 379 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 lipca 2019 r.) oraz imiennych upoważnień nr 48 i nr 49 udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 18 lipca 2019 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
- Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego);

przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu, siedz. ul. Józefa Chełmońskiego 14, 51-630 Wrocław (zwanym dalej WIOŚ) kontrolę.

Przedmiotem niniejszej kontroli problemowej, przeprowadzonej w trybie uproszczonym, była weryfikacja działań kontrolnych, jakie WIOŚ przeprowadził wobec Chemeko System Sp. z o. o. (siedz. ul. Jerzmanowska 6A, 54-519 Wrocław), w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 3/2019.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, w całym okresie objętym przedmiotem kontroli, pełnił Pan Waldemar Kulaszka – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

W związku z powyższym, zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 38 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Działania kontrolne podejmowane przez WIOŚ wobec Chemeko System Sp. z o. o., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, oceniono **pozytywnie**.

Przedmiotowej oceny dokonano w oparciu o analizę nw. postępowań prowadzonych przez WIOŚ oraz informacji o sposobie reakcji na interwencje składane w zw. z działalnością Chemeko System Sp. z o. o..

1. Postępowanie o sygn. WI.7023.1059.2015.MS2.

Niniejsze postępowanie podjęto w wyniku interwencji Pana Z. S.¹, dotyczącej uciążliwości zapachowej powodowanej przez zakład Chemeko System Sp. o. o. położony we Wrocławiu przy ul. Jerzmanowskiej 6A. Ponadto z treści złożonego oświadczenia wynika, że przeładunek odpadów w ww. zakładzie odbywa się w porze wieczornej i nocnej. W wyniku podjętych czynności kontrolnych, dotyczących przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji substancji do powietrza, WIOŚ stwierdził następujące naruszenia²:

- wprowadzanie do powietrza gazów oraz pyłów ze zbiornika do magazynowania paliw, który nie był zgłoszony właściwemu organowi ochrony środowiska³;
- naruszanie warunków środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia określonych w decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 16 grudnia 2010 r.⁴.

Pierwsza z ww. okoliczności, tj. brak zgłoszenia instalacji właściwemu organowi stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny⁵. Za ich popełnienie upoważnieni pracownicy inspekcji ochrony środowiska mogą nakładać grzywny w drodze mandatów karnych (zgodnie z art. 95 § 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, Dz. U. z 2019 r. poz. 1120 z późn.zm., w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom inspekcji ochrony środowiska uprawnień do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego, Dz. U. Nr 151, poz. 1253 z późn. zm.). Niemniej jednak w niniejszej sprawie wobec kontrolowanego podmiotu zastosowano jedynie pouczenie. Z pisma WIOŚ z dnia 20 września 2019 r. (sygn. IŚ.1610.3.2019.MS1, zwane dalej wyjaśnieniami z 20 września 2019 r.) wynika, że podstawą prawną opisanego sposobu działania był art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 z późn. zm.). Ponadto WIOŚ wskazał, że z opisu zasad prowadzenia kontroli zawartych w dokumentacji Informatycznego Systemu kontroli, wprowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wynikają następujące dyrektywy, którymi należy się kierować przy wyborze kary oraz określenia stopnia jej dotkliwości (w tym wysokości nakładanego mandatu karnego):

- stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu, w szczególności, jakie skutki niesie on dla środowiska;
- cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, w szczególności zaś przekonanie, że każdy czyn naruszający prawo spotka się z szybką i zdecydowaną reakcją właściwego organu;
- cele wychowawcze i zapobiegawcze w stosunku do ukaranego, w tym jego warunki życiowe, jego postawę i postępowanie po dokonaniu czynu.

Mając na uwadze powyższe wytyczne WIOŚ w udzielonych wyjaśnieniach wskazał, że stwierdzone naruszenie miała jedynie formalny charakter i nie wpływało negatywnie na stan środowiska (emisja ze zbiornika paliw jest śladowa), instalacja nie wymagała posiadania jakiegokolwiek zezwolenia a opisane naruszenie stwierdzono po raz pierwszy. Ponadto

¹ Numer WI.7024.219.2015 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

² Opisane szczegółowo w protokole nr WIOS-WROC 293/2015 z dnia 20 listopada 2015 r., którego ustalenia bez uwag przyjął podmiot kontrolowany.

³ Zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm., zwanej dalej u.p.o.ś.) oraz rozporządzeniami Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1510 z późn. zm.) oraz w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881).

⁴ Decyzja nr WSR.OG.JN.7682-12/187/9911/09/10 w pkt I.2.15 stanowi, że przeładunek odpadów komunalnych ma się odbywać na rampie przeładunkowej, w hali, przy zamkniętych bramach wjazdowych. Tymczasem w wyniku kontroli stwierdzono, że przeładunek odpadów wprawdzie odbywa się w hali magazynowej, lecz nie na rampie przeładunkowej (z dokumentacji zdjęciowej wynika, że odpady leżą na podłodze) i przy otwartych bramach wjazdowych.

⁵ Zgodnie z art. 342 u.p.o.ś.

w wyniku kontroli stwierdzono, że Chemeko System Sp. z o. o. po jej zakończeniu dokonało wymaganego zgłoszenia⁶. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że udzielone wyjaśnienia zasługują na przyjęcie.

Odnośnie stwierdzonych w wyniku kontroli naruszeń warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia należy wskazać, że wojewódzki inspektor ochrony środowiska uzyskał możliwość nakładania administracyjnych kar pieniężnych w powyższym zakresie dopiero z dniem 1 stycznia 2017 r.⁷

Dnia 25 listopada 2015 r. WIOŚ wydał zarządzenie pokontrolne nr 105/2015, którym zobowiązał Chemeko system Sp. z o. o. do niezwłocznego zgłoszenia ww. instalacji do magazynowania paliw właściwemu organowi oraz zobowiązał ww. podmiot, aby przestrzegał warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Odpowiedź na ww. zalecenia została sporządzona dnia 28 grudnia 2015 r., tj. w ustalonym przez WIOŚ terminie.

[dowód: akta kontroli str.: 40–41, 54, 56–57, 59, 63-86]

2. Postępowanie o sygn. WI.7023.351.2016.BP.MS2.AKL.MG.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte na wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 15 marca 2016 r. w związku postępowaniem prowadzonym przez ten organ na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1161 z późn. zm.). Celem kontroli było przedstawienie informacji o przestrzeganiu przez podmiot kontrolowany przepisów o ochronie środowiska. Kontrola dotyczyła zakładu prowadzonego przez Chemeko System Sp. z o. o. we Wrocławiu przy ul. Jerzmanowskiej 6A. W protokole kontroli sporządzonym dnia 5 kwietnia 2016 r. nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości w badanym obszarze.

Kontrolowany organ składał Wojewodzie Dolnośląskiemu pisemne wyjaśnienia w powyższej kwestii dnia 6 maja 2019 r. Przeprowadzona kontrola potwierdziła ustalenia dokonane w ich wyniku.

[dowód: akta kontroli str.:41]

3. Postępowanie o sygn. WI.7023.639.2016.TB.BP.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte na wniosek Prezydenta Wrocławia w związku ze złożeniem przez Chemeko System Sp. z o. o. wniosku o udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne. Konieczność przeprowadzenia ww. postępowania kontrolnego wynikła z art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.), który zaczął obowiązywać z dniem 1 stycznia 2016 r., i który ma zastosowanie do wszystkich postępowań wszczętych po tej dacie (zgodnie z art. 108 pkt 4 i art. 142 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Dz. U. z 2019 r. poz. 1895 z późn. zm.). Kontrola dotyczyła zakładu prowadzonego przez Chemeko System Sp. z o. o. we Wrocławiu przy ul. Jerzmanowskiej 6A. W protokole kontroli sporządzonym dnia 31 maja 2016 r. nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości w badanym obszarze.

[dowód: akta kontroli str.: 41]

⁶ Zgłoszenie z dnia 8 grudnia 2015 r. złożone w Urzędzie Miejskim Wrocławia, którego kopie przedłożono WIOŚ wraz z pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. informującym o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

⁷ Zgodnie z art. 1 pkt 60 i art. 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936).

4. Postępowanie o sygn. WI.7023.1258.2016.RK.MG.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, który dotyczył przyjmowania w zakładzie mieszczącym się we Wrocławiu przy ul. Jerzmanowskiej 6A odpadu niebezpiecznego o kodzie 17 05 07* niezgodnie z posiadanym zezwoleniem. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych WIOŚ stwierdził następujące naruszenia przepisów:

- naruszono art. 66 i art. 67 ustawy o odpadach poprzez prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym⁸;
- naruszono art. 27 ust. 2 ustawy o odpadach poprzez przekazanie odpadów niebezpiecznych podmiotowi, który nie posiadał zezwolenia na gospodarowanie nimi;
- naruszono art. 7 i art. 8 ustawy o odpadach poprzez brak zgłoszenia właściwemu organowi zmiany klasyfikacji odpadów z niebezpiecznych na inne niż niebezpieczne;
- w toku kontroli przedstawiciel podmiotu kontrolowanego nie przedłożył żądanych przez kontrolerów dokumentów, czym naruszył art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1355 z późn. zm., zwanej dalej u.i.o.ś.).

Dwa pierwsze z ww. naruszeń, stanowią wykroczenia, o których mowa w art. 175 i art. 180 ustawy o odpadach. Za ich popełnienie upoważnieni pracownicy inspekcji ochrony środowiska mogą nakładać grzywny w drodze mandatów karnych, na co wskazano w pkt 1 (§ 2 pkt 6 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r.). W wyniku kontroli, oraz mając na uwadze wyjaśnienia udzielone w piśmie z dnia 20 września 2019 r., ustalono, że za powyższe wykroczenia nałożono na pracowników podmiotu kontrolowanego dwa mandaty karne, po 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) każdy⁹.

Za przyjęcie i gospodarowanie odpadem o kodzie 17 05 07* niezgodnie z posiadanym zezwoleniem WIOŚ, mając na uwadze art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach nałożył na kontrolowany podmiot administracyjną karę pieniężną w wysokości 35.000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych)¹⁰.

Ponadto WIOŚ, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, poza ww. środkami finansowymi, wydał wobec Chemeko System Sp. z o. o. zarządzenie pokontrolne oraz wystosował wystąpienia pokontrolne do Prezydenta Wrocławia oraz do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Wszystkie podjęte przez WIOŚ działania w powyższej sprawie należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 42 – 45, 55, 58-59]

5. Postępowanie o sygn. WI.7023.1121.2017.BP.AKL.

Niniejsza kontrola została zaplanowana i przeprowadzona w oparciu o wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej u.c.p.g.). W ramach niniejszego postępowania dokonano kontroli w Punkcie Selektywnej Zbiórki

⁸ W wyniku kontroli ustalono, że w karcie przekazania odpadu z dnia 31 października 2016 r. nr 1/10/2016 wpisano inny podmiot niż ten, który faktycznie transportował odpad. W karcie odpadu nie uzyskano potwierdzenia przyjęcia odpadu przez wskazany w niej podmiot.

⁹ W pkt 5 wyjaśnień z dnia 20 września 2019 r., poza odniesieniem się do wyjaśnień poczynionych w pkt 1 i pkt 2 przedmiotowego pisma, WIOŚ wskazał, że wysokość nakładanych mandatów jest ustalana przy pomocy taryfikatora opracowanego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

¹⁰ Przepis art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach ustala minimalną i maksymalną wysokość administracyjnej kary pieniężnej za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem w przedziale od 1.000,00 zł do 1.000.000,00 zł (od jednego tysiąca złotych do jednego miliona złotych).

Odpadów dla gminy Żmigród prowadzony przez Chemeko System Sp. z o. o. W wyniku przeprowadzonej kontroli WIOŚ stwierdził następujące nieprawidłowości:

- brak wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów¹¹;
- kontrolowany podmiot przedłożył roczne sprawozdanie za 2016 r. po wymaganym terminie¹²;
- w kartach ewidencji odpadów błędnie opisano sposób zagospodarowania odpadu o kodzie, 20 02 01 co stanowi naruszenie art. 66 i art. 67 ustawy o odpadach;
- w toku kontroli przedstawiciel podmiotu kontrolowanego nie przedłożył żądanych przez kontrolerów dokumentów, czym naruszył art. 9 ust. 2 pkt 7 u.i.o.ś.;
- na terenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych stwierdzono brak pojemnika na zbieranie przeterminowanych leków¹³.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że pierwsze z ww. naruszeń do dnia 4 września 2018 r. było zagrożone administracyjną karą pieniężną od 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) do 1.000.000,00 zł (słownie: jeden milion złotych), do wymierzenia, której (w drodze decyzji administracyjnej) był uprawniony wojewódzki inspektor ochrony środowiska¹⁴. Niemniej jednak ww. kary nie wymierzało się jeżeli za ww. naruszenie mogła być naliczona podwyższona opłata za korzystanie ze środowiska (art. 194 ust. 2 ustawy o odpadach). Dnia 5 września 2018 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie zmiany ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592 z późn. zm.). Zgodnie z art. 1 pkt 15 w zw. z art. 17 ww. ustawy zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia w dalszym ciągu było zagrożone administracyjną karą pieniężną, której dolną granicę podniesiono do 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Niemniej jednak nie była już ona przedmiotem regulacji art. 194 ust. 1 pkt 4 i art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach (dodanej ww. ustawą zmieniającą), i w związku z tym nie można było odstąpić od jej wymierzenia na podstawie art. 194 ust. 2 ww. aktu normatywnego.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Chemeko System Sp. z o. o. administracyjnej kary pieniężnej zostało sporządzone w dniu 6 grudnia 2017 r., zawiadomienie o ostatecznym zakończeniu 12 lutego 2019 r. W toku tego postępowania WIOŚ uzyskał informację od Marszałka Województwa Dolnośląskiego¹⁵, że wobec Chemeko System Sp. z o. o. za lata 2013 – 2017 naliczono opłatę podwyższoną za korzystanie ze środowiska w związku z faktem braku zezwolenia na zbieranie odpadów.

Przed wszczęciem ww. postępowania, tj. od dnia 1 czerwca 2017 r., weszły w życie przepisy ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935)¹⁶. Przepisy te, mając na uwadze art. 16 ww. ustawy, obowiązują we wszystkich postępowaniach wszczętych po jej wejściu w życie. Jednym z nowych przepisów, jakie wprowadziła ww. ustawa jest art. 189c k.p.a., który wprowadza przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych, w sytuacji, gdy w momencie popełnienia czynu zagrożonego karą obowiązywała inna ustawa niż w momencie wydania decyzji, zasadę stosowania ustawy względniejszej dla sprawcy.

¹¹ Wynika to wprost z zestawienia pt. *Załącznik nr 2. Tabele do uzupełnienia w ramach kontroli PSZOK*. W pkt. 8 wskazano, że wniosek w tym przedmiocie został złożony w Starostwie Powiatowym w Trzebnicy w dniu 4 października 2017 r. Powyższe informacje zostały przekazane drogą mailową w dniu 11 października 2017 r. przez Pana Bartosza Kulaszkę-pracownika Chemeko System Sp. z o. o. upoważnionego do kontaktów z organem kontroli oraz udzielającego informacji w jej trakcie.

¹² Zgodnie z art. 9na ust. 2 u.c.p.g. sprawozdanie to podmiot prowadzący punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jest obowiązany przekazać roczne sprawozdanie organowi wykonawczemu gminy do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. Z akt kontroli wynika, że sprawozdanie za 2016 rok nadano w placówce pocztowej w dniu 10 lutego 2017 r., a więc z 10-cio dniowym opóźnieniem.

¹³ Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. jest to jeden z rodzajów odpadów, jakich zbiórkę muszą zapewniać gminy w ramach punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

¹⁴ Zgodnie z art. 194 ust. 1 pkt 4 i oraz art. 196 ustawy o odpadach w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2018 r.

¹⁵ Pismo z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. DOW-S-I.7253.58.2018.NK.MW).

¹⁶ Zgodnie z art. 18 przedmiotowej ustawy.

Mając na uwadze powyższe WIOŚ zasadnie, w dniu 25 marca 2019 r., wydał decyzję, którą umorzył postępowanie prowadzone w przedmiocie nałożenia na Chemeko System Sp. z o. o. administracyjnej kary pieniężnej za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia. [dowód: akta kontroli str.: 41-42, 54, 56-58, 87-94, 102-104, 117 – 151]

W zakresie drugiego z ww. czynów, tj. złożenia wymaganego art. 9na ust. 1 u.c.p.g. sprawozdania po wymaganym terminie, WIOŚ w dniu 31 października 2017 r. skierował do Burmistrza Żmigrodu wystąpienie nr 421-132/2017, w którym wezwał go do wszczęcia postępowania w przedmiocie nałożenia na Chemeko System Sp. z o. o. kary pieniężnej za ww. opóźnienie¹⁷. W wyjaśnieniach z dnia 20 września 2019 r. WIOŚ wskazał, że do dnia ich sporządzenia Burmistrz Żmigrodu nie poinformował go o podjętych w powyższej sprawie działaniach.

[dowód: akta kontroli str.: 54, 58, 115-116, 133-134]

W zakresie naruszenia art. 66 i art. 67 ustawy o odpadach, pomimo że czyny te, zgodnie z art. 180 przedmiotowej ustawy są zagrożone karą grzywny, WIOŚ poprzestał na udzieleniu pouczenia. Mając na uwadze wyjaśnienia przywołane w pkt 1 kontrowany organ wskazał, że brak nałożenia mandatu karnego wynikał z tego, że stwierdzone naruszenia miało wyłącznie formalny charakter, miało miejsce po raz pierwszy jak również nie skutkowało pogorszeniem stanu środowiska. Ponadto stwierdzona rozbieżność została skorygowana niezwłocznie po zakończeniu kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 54, 56-57, 124 – 125]

Zalecenia pokontrolne WIOŚ sformułował w zarządzeniu nr 112/2017 z dnia 7 listopada 2017 r. Pisemna informacja o ich wykonaniu wpłynęła w dniach 30 listopada 2017 r. oraz 30 stycznia 2018 r.

[dowód: akta kontroli str.: 105-114]

6. Postępowanie o sygn. WI.7023.1336.2018.BP.TB.ACH

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w wyniku zewnętrznej interwencji zgłoszonej przez Pana Z. L. oraz Pana M. K.¹⁸, dotyczącej wywożenia odpadów na zamkniętą i zrehabilitowaną kwaterę składowiska odpadów w miejscowości Rudna Wielka. W wyniku przeprowadzonej kontroli WIOŚ stwierdził następujące nieprawidłowości:

- na kwaterze składowiska deponowano zakaźne odpady medyczne o kodzie 18 01 03*, zużyte opony oraz odpady ulegające biodegradacji selektywnie zebrane¹⁹;
- deponowanie na składowisku nieprzetworzonych odpadów zielonych oraz wysokokalorycznych²⁰;
- deponowanie odpadów, które nie spełniały kryteriów dopuszczenia do składowania²¹;
- zarządzający składowiskiem odpadów nie weryfikował zgodności przyjmowanych odpadów z dokumentami przywozowymi²² jak również nie odmówił przyjęcia na składowisko odpadów niezgodnych z dokumentami przywozowymi lub z instrukcją prowadzenia składowiska²³;

¹⁷ Zgodnie z art. 9xa pkt 3 w zw. z art. 9zb ust. 1a u.c.p.g.

¹⁸ Numer WI.7024.242.2018 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

¹⁹ Zabrania tego art. 122 ust. 1 pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy o odpadach.

²⁰ Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o odpadach przez deponowaniem na składowisku odpady poddaje się przekształceniom.

²¹ Kryteria wskazane w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowisku (Dz. U. poz.1277 z późn. zm.).

²² Narusza to obowiązek wskazany w art. 119 pkt 2 ustawy o odpadach.

²³ Narusza to obowiązek wskazany w art. 120 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o odpadach.

- nie zawiadomiono wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o naruszeniu przepisu art. 120 ust. 1 ustawy o odpadach²⁴;
- na kwaterach składowiska nie wyznaczono sektorów do składowania odpadów danego typu w sposób selektywny w celu uniknięcia szkodliwych skutków wynikających z ich zmieszania się²⁵;
- stwierdzono liczne naruszenia warunków decyzja zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska;
- na składowisku zdeponowano odpady komunalne pochodzące z Niemiec i Litwy²⁶;
- brak prowadzenia i udostępnienia monitoringu wizyjnego miejsc składowania i magazynowania odpadów zgodnego z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach;
- przekroczenie stężeń substancji określonych w pozwoleniu zintegrowanym;
- niewłaściwa konserwacja rowów okalających podstawy skarpy składowiska.

Za czyny określone w tiret od pierwszego do czwartego, tiret szóstym i tiret 10, oraz na prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnej ze stanem rzeczywistym²⁷ WIOŚ nałożył na wskazanych pracowników Chemeko system Sp. z o. o. łącznie 5 mandatów karnych po 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) i dwa mandaty karne po 300,00 zł (słownie: trzysta złotych). Za naruszenie warunków wskazanych w decyzji określającej instrukcje prowadzenia składowiska zastosowano pouczenie.

[dowód: akta kontroli str.: 45-50, 55, 58, 60-61, 263-270]

W dniu 23 lipca 2019 r. WIOŚ zawiadomił o wszczęciu z urzędu wobec Chemeko System Sp. z o. o. postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazanej w art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach. Z kolei zawiadomieniem z dnia 25 lipca 2019 r. poinformowano ww. podmiot o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Kopie zgromadzonych dokumentów przekazano również Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Obydwa ww. postępowania na dzień rozpoczęcia przez Wojewodę Dolnośląskiego niniejszej kontroli nie zostały zakończone²⁸.

[dowód akta kontroli str.: 152-153, 175-182]

W dniu 6 czerwca 2019 r. WIOŚ skierował do Chemeko System Sp. z o. o. zarządzenie pokontrolne nr 134/2019, w którym przedstawiono 11 zaleceń pokontrolnych. Pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. (tj. w wyznaczonym terminie) ww. podmiot poinformował o ich zrealizowaniu, co stosownie udokumentował.

[dowód: akta kontroli str.: 154-170]

Ponadto wystąpieniem nr 421-22/2019 WIOŚ z dnia 7 czerwca 2019 r. poinformował Marszałka Województwa Dolnośląskiego o ustaleniach, jakie poczynił w toku przeprowadzonej kontroli z przeznaczeniem do ich służbowego wykorzystania przez ww. organ.

[dowód: akta kontroli str.: 171-173]

²⁴ Czego wymaga art. 120 ust. 2 ustawy o odpadach.

²⁵ Czego wymaga art. 121 ust. 1 ustawy o odpadach.

²⁶ Czym naruszono art. 11 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1162 z późn. zm.).

²⁷ Mając na uwadze art. 176 ust. 1, art. 180 oraz art. 189 ust. 2 pkt 1, pkt 4, pkt 6 i pkt 7 ustawy o odpadach oraz art. 351 u.p.o.ś.

²⁸ Termin zakończenia pierwszego z dniach ustalono na dzień 31 października 2019 r. a drugiego na dzień 15 marca 2020 r.

Wnioskiem nr WI.423-3/2019 z dnia 23 lipca 2019 r. WIOŚ poinformował Prokuraturę Rejonową w Głogowie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 z późn. zm.).
[dowód: akta kontroli str.: 183 - 191]

Wystąpieniem nr WI.420-7/184/2019 z dnia 12 lutego 2019 r. WIOŚ przekazał Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacje oraz materiały, które jego zdaniem są wystarczające do wszczęcia przez ww. organ postępowania w przedmiocie nałożenia na ECO-ABC Sp. z o. o. administracyjnej kary pieniężnej wskazanej w art. 194b ust. 1 ustawy o odpadach.
[dowód: akta kontroli str.: 202-204]

7. Pozostałe działania WIOŚ podejmowane w związku ze skargami związanymi z działalnością Chemeko System Sp. z o. o.

W 2017 roku WIOŚ otrzymał od PKU Komunalik Sp. z o. o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław, zawiadomienie²⁹ o zbieraniu odpadów komunalnych przez podmioty nieposiadające stosownych zezwoleń, w tym Chemeko System Sp. z o. o. Mając na uwadze art. 9j ust. 1 u.c.p.g. WIOŚ przekazał ww. zgłoszenie Prezydentowi Wrocławia, jako właściwemu organowi do jego rozpoznania.
[dowód: akta kontroli str.: 59-60]

W 2019 roku WIOŚ otrzymał 4 zawiadomienia dot. działalności Chemeko System Sp. z o. o. Pochodziły one od:
- Stowarzyszenia Skowronek, ul. Solec 81B lok. A51, 00-382 Warszawa³⁰;
- Pana W. M. – dyspozytora Centrum Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia³¹;
- Stowarzyszenia Piękny Wąsosz, Chocieborowice 55, 56-210 Wąsosz³²;
- Pana M. K.³³

W zakresie dwóch pierwszych interwencji WIOŚ w dniu 5 lipca 2019 r. rozpoczął interwencyjną kontrolę Chemeko System Sp. z o. o. w zakładzie przy ul. Jerzmanowskiej 6A we Wrocławiu. Na dzień sporządzania wyjaśnień z dnia 20 września 2019 r. nie została ona zakończona.

W zakresie dwóch kolejnych interwencji WIOŚ w dniu 16 września 2019 r. rozpoczął interwencyjną kontrolę Chemeko System Sp. z o. o. w zakładzie Rudnej Wielkiej. Na dzień sporządzania wyjaśnień z dnia 20 września 2019 r. nie została ona zakończona. Powyższe interwencje przekazano również Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego w zakresie podjęcia działań będących w jego właściwości.
[dowód: akta kontroli str.: 61-62]

PODSUMOWANIE

Przedmiotem niniejszej kontroli była weryfikacja działań, jakie WIOŚ podejmował wobec Chemeko System Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. W tym okresie (niespełna czteroletnim) wobec ww. spółki podjęto łącznie 8 kontroli (planowych oraz

²⁹ Numer WI.7024.10.2017 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

³⁰ Numer WI.7024.164.2019 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

³¹ Numer WI.7024.165.2019 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

³² Numer WI.7024.241.2019 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

³³ Numer WI.7024.157.2019 w rejestrze interwencji prowadzonej przez WIOŚ.

pozaplanowych), z których 6 zakończono na dzień rozpoczęcia kontroli. Spośród zakończonych kontroli tylko w dwóch z nich nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym obszarze.

Z informacji zebranych w toku kontroli, jak również i tych, które kontrolowany organ przekazywał Wojewodzie Dolnośląskiemu przed jej rozpoczęciem³⁴, a które również były przedmiotem analizy kontrolerów, wynika, że działania kontrolne, jakie prowadził WIOŚ wobec ww. podmiotu były wykonywane rzetelnie oraz bezstronnie³⁵. Każdy przypadek naruszenia prawa znajdował odzwierciedlenie w protokole kontroli oraz w zgromadzonych dowodach. Ponadto za każdym naruszeniem prawa skutkującym odpowiedzialnością wykroczeniową lub zagrożonym nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej następowały działania organu kontroli kończące się pouczeniem, nałożeniem na wskazaną osobę mandatu karnego, wszczęciem postępowania w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto w wyniku kontroli WIOŚ kierował wystąpienie pokontrolne (w tym również zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa) również do innych organów, które jego zdaniem mogły podjąć interwencje, w związku ze stwierdzonym przez niego stanem faktycznym.

W związku z powyższym działania WIOŚ oceniono jak na wstępie.

ZALECENIA POKONTROLNE

Mając na uwadze stan faktyczny ustalony w trakcie kontroli nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuję, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do przedstawienia w terminie 3 dni roboczych od otrzymania niniejszego sprawozdania stanowiska wobec zawartych w nim ustaleń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Małgorzata Hasiewicz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli

³⁴ Pismo z dnia 6 maja 2019 r. (sygn. IŚ.0330.3.2019) oraz z dnia 29 sierpnia 2019 r. (sygn. IŚ.1610.3.2019).

³⁵ Co zasługuje na szczególne podkreślenie w kontekście kontroli z 2017 roku, gdy podmiot kontrolowany reprezentował syn Pana Waldemara Kulaszki – Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Pomimo tego w wyniku kontroli wszczęto wobec Chemeko System Sp. z o. postępowanie w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej oraz wystąpiono do właściwego organu o wszczęcie postępowania będącego w jego właściwości rzeczowej.