



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NiR-R.431.7.2012
KW.25199.2012

Wrocław, dnia 30 maja 2012 r.

Pan
Adam Kozarowicz
Wójt
Gminy Mietków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 8 maja 2012 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy – Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu i Elżbieta Winiarska - starszy specjalista z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Mietków, z zakresu prawidłowości i terminowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej Urzędowi na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowy plan kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku. Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 7/2012 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 kwietnia 2012 roku znak: NiR-R.0030.7.2012 (dowód: akta kontroli str. 15-16).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Adam Kozarowicz Wójt Gminy Mietków, Skarbnikiem Gminy była Pani Regina Ozga. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie

 1

17

zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego i jego wypłatę była Pani Dorota Czerwonka-Susło inspektor ds. wymiaru, - zatrudniona w urzędzie od 3.07.2000 r. oraz Pani Małgorzata Kalinowska inspektor ds. podatków i opłat zatrudniona w urzędzie od 1.10.1987 r.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 4.

Kontrolujący pozytywnie z uchybieniami oceniają działania Urzędu Gminy Mietków, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Sformułowana powyżej ocena wynika z prawidłowego realizowania przez gminę zadania nałożonego ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.).

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano po pięć decyzji z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku (dowód: akta kontroli str. 19-28).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała, iż:

- a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy,
- b) do wniosków dołączone były kopie faktur VAT potwierdzone, „za zgodność z oryginałem”, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
- c) decyzje zostały podpisane przez Wójta Gminy Mietków,
- d) we wszystkich skontrolowanych decyzjach oprócz wymaganych ustawą artykułów powołano nieaktualną podstawę prawną, tj. art. 10 ustawy dotyczący tylko roku 2006,
- e) do wniosków dołączono kopie faktur VAT, z których część sporządzono z oryginałów, na których nie było adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy, taką adnotację umieszczono na kopiach,
- f) jedna kserokopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dołączona do wniosku nie została potwierdzona „za zgodność z oryginałem”, pozostałe kserokopie dołączone do wniosku potwierdzono „za zgodność z oryginałem”,
- g) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane terminowo, zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy,

- h) wszystkie faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
- i) w decyzji nr 3121.90.11 z dnia 29.03.2012 r. producent otrzymał kwotę zwrotu podatku o 0,01 zł mniejszą od ustalonej kwoty limitu rocznego. Kontrolujący sporządzili protokół z ustnych wyjaśnień osoby zajmującej się w gminie zwrotem podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str. 29-30), pozostałe skontrolowane decyzje zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy zawierały prawidłowo wyliczony zwrot podatku, roczny limit zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania,
- j) we wnioskach złożonych w I półroczu, tj. od 1- 31 marca 2011 r., stan użytków rolnych określonych w ewidencji gruntów i budynków powinien być wykazany na dzień 1 kwietnia 2010 roku, a nie według stanu przyszłego, tj. na dzień 1 kwietnia 2011.

2. W 2011 roku na wniosek Wójta Gminy urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 270 116,74 zł w tym:

- w I okresie 132 264,19 zł (129 670,77 zł na wypłatę producentom rolnym i 2 593,42 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
- w II okresie 137 852,55 zł (135 149,56 zł na wypłatę producentom rolnym i 2 702,99 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2011 roku do urzędu wpłynęło 225 wniosków, w tym w I półroczu 108, a w II półroczu 117. Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego, zgodnie z tabelą:

Okres	Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Wyciąg z rachunku bankowego Banku Spółdzielczego w Oleśnicy O/Mietków nr 87 z dnia 18.05.2011 r.	108	129 670,77
II półrocze	Wyciąg z rachunku bankowego Banku Spółdzielczego w Oleśnicy O/Mietków nr 198 z dnia 7.11.2011 r..	117	135 149,56

Gmina wypłacała zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2011 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 5 296,41 zł (w I półroczu 2 593,42 zł, w II półroczu 2 702,99 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095:

- w I półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została: w § 4110, § 4120, § 4170, co stwierdzono na podstawie listy płac - ZLX3/00000/2011.05.24 za miesiąc maj 2011r., w § 4210, co stwierdzono na podstawie faktur VAT: nr 3086/11/M, nr O/O (005) 0022/012016, nr 512/0/11,

w § 4370 co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr F02263/PL9373/201105,

w § 4300 co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FV - 02599/EDH 06/RHWW/SFA/04/11 oraz na podstawie wyciągu z rachunku bankowego Banku Spółdzielczego w Oleśnicy O/Mietków nr 87 z dnia 18.05.2011 r.

- w II półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została w § 4170, § 4110, § 4120 co stwierdzono na podstawie listy płac: ZLX2/00000/ 2011.11.09 oraz ZLX5/00000/2011.11.08, w § 4210 co stwierdzono na podstawie faktur VAT - nr 6443/11/M, nr O/O(005)0012/248085 oraz nr 2476/0/11,

w § 4370 co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FO2101/PL9373/201111,

w § 4300 co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FV - 07664/EDHO6/RHWW/SFA/10/11 oraz na podstawie rachunku bankowego Banku Spółdzielczego w Oleśnicy O/Mietków nr 198 z dnia 7.11.2011 r.

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina rozliczała okresowo i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Podsumowanie:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań i były spowodowane przeoczeniem pracownika, zaokrągleniem przez komputer kwoty limitu oraz niejasnymi przepisami prawnymi.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego:

1. Z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć nieaktualny art. 10 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (Dz.U. z roku 2006 Nr 52, poz. 379 z późn. zm.),

2. Umieszczanie na wszystkich oryginałach adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczetowanych sporządzanie kopii,
3. Dokładne wyliczanie kwoty zwrotu podatku akcyzowego i rocznego limitu,
4. W związku ze zmianą w 2012 roku rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wzoru wniosku zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę powierzchnia użytków rolnych określona w ewidencji gruntów i budynków powinna być wykazywana wg stanu na 1 lutego danego roku.

Proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o wykonaniu zaleceń przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa