



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 kwietnia 2012 r.

NiR-R.431.1.2012
KW.15476.2012

Pan
Marcin Kasina
Wójt
Gminy Oleśnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 12 marca 2012 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy Ewa Jewsiewicka – starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu i Monika Jankowska – starszy specjalista z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Oleśnica ul. 11 listopada 24, 56-400 Oleśnica, z zakresu prawidłowości i terminowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej Urzędowi na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowy plan kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku. Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 2 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 lutego 2012 roku znak: NiR-R.0030.1.2012 (dowód: akta kontroli str. 9-10).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Marcin Kasina - Wójt Gminy Oleśnica, Skarbnikiem Gminy Oleśnica była Pani Monika Warszawska. Osoba

odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego i jego wypłatę była Pani Agnieszka Trojanowicz – inspektor ds. kontroli podatkowej, podatków i opłat - zatrudniona w urzędzie od 16.04.2009 r.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 2.

Kontrolujący pozytywnie oceniają działania Urzędu Gminy Oleśnica dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, pomimo stwierdzonych uchybień, niemających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Sformułowana powyżej ocena wynika z prawidłowego realizowania przez gminę zadania nałożonego ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz.379 z późn. zm.).

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano po pięć decyzji z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku (dowód: akta kontroli str. 13-20).

1. Kontrola wniosków oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała, iż:

- a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy, złożone wnioski były weryfikowane pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,
- b) do wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
- c) decyzje zostały podpisane przez Panią Monikę Warszawską – Skarbniką Gminy oraz Pana Krzysztofa Skórczewskiego – Zastępcę Wójta, posiadających upoważnienie do ich podpisywania (dowód: akta kontroli str. 21-24),
- d) we wszystkich skontrolowanych decyzjach powoływano nieaktualną podstawę prawną, tj. art. 10 ustawy dotyczący tylko roku 2006 oraz nie przytoczono art. 3 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 3 ustawy i §1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2011 r., natomiast art. 4 przytoczono w uzasadnieniu decyzji (dowód: akta kontroli str. 25-26),
- e) do 1 kontrolowanego wniosku dołączono 22 kopic faktur VAT, z których 4 sporządzono z oryginałów, na których nie było adnotacji „przyjęto w dniu... do

zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy, taką adnotację umieszczono na kopiach,

- f) dołączone do decyzji kserokopie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem”,
 - g) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane terminowo, zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy,
 - h) wszystkie faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
 - i) skontrolowane decyzje zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy zawierały prawidłowo wyliczony zwrot podatku, roczny limit zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania,
 - j) w decyzjach o sygnaturach F.3121.A.4.2011 z dnia 31.03.2011r. oraz F.3121.A.20.2011 z dnia 01.04.2011r. wydanych w I okresie rozliczeniowym 2011 r. nie umieszczono części limitu pozostałego do wykorzystania, mimo że wymóg ten określony został w art. 5 ust. 3 ustawy (dowód: akta kontroli str. 13),
 - k) we wnioskach złożonych I półroczu, tj. od 1- 31 marca 2011 r., stan użytków rolnych określonych w ewidencji gruntów i budynków powinien być wykazany na dzień 1 kwietnia 2010 roku, a nie według stanu przyszłego, tj. na dzień 1 kwietnia 2011 r. (dowód: akta kontroli str.27-28),
2. W 2011 roku na wniosek Wójta Gminy urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 557 449,40 zł w tym:
- w I okresie 296 880,37 zł (291 059,19 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 821,18 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
 - w II okresie 260 569,03 zł (255 459,83 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 109,20 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2011 roku do urzędu wpłynęły 494 wnioski, w tym w I półroczu 253, a w II półroczu 241. Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była w kasie urzędu lub przelewem na konto bankowe producenta rolnego, zgodnie z tabelą:

43

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Lista producentów rolnych którym należy dokonać zwrotu podatku akcyzowego w gotówce od 1.05 – 31.05.2011 r. wraz z dołączonymi do niej dowodami wypłaty podpisanymi przez producentów rolnych w dniach od 24-31.05.2011	4	3503,83	Wyciąg bankowy nr 96 z dnia 24.05.2011 r. oraz lista z dnia 19.05.2011 r. producentów rolnych którym należy dokonać zwrotu podatku akcyzowego na rachunek bankowy od 01.05-31.05.2011 r.	249	287 555,36
II półrocze	Lista producentów rolnych którym należy dokonać zwrotu podatku akcyzowego w gotówce od 1.11 – 30.11.2011 r. wraz z dołączonymi do niej dowodami wypłaty podpisanymi przez producentów rolnych w dniu 23.11.2011 r.	4	2 535,63	Wyciąg bankowy nr 201 z dnia 21.11.2011 r. oraz lista z dnia 03.11.2011 r. producentów rolnych którym należy dokonać zwrotu podatku akcyzowego na rachunek bankowy od 01.11-30.11.2011 r.	237	252 924,20

Gmina wypłacała zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2011 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 10 930,38 zł (w I półroczu 5 821,18 zł, w II półroczu 5109,20 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095:

- w I półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została w § 4010, § 4110, § 4120, co stwierdzono na podstawie listy plac 15/11 za miesiąc maj 2011r. oraz w § 4210, co stwierdzono na podstawie faktur VAT nr 52/05/2011 z dnia 30.05.2011 r. oraz nr 2103/5/11/BS z dnia 27.05.2011 r.,

- w II półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została w § 4210, co stwierdzono na podstawie faktur VAT nr 39/2011 z dnia 22.11.2011 r., nr 4289/11/11/BS z dnia 16.11.2011 r. oraz nr 661/11/2011 z dnia 14.11.2011 r.

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina rozliczała okresowo i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Należy podkreślić, że pracownik zajmujący się zwrotem podatku akcyzowego dokładnie weryfikował faktury VAT dołączone do wniosków składanych przez producentów rolnych. W stosunku do jednego z nich zakwestionował część faktur. Sąd Rejonowy w Oleśnicy wydał wyrok skazujący, w którym m.in. nakazał zwrot akcyzy w wysokości 55,39 zł. Powyższą kwotę wraz z odsetkami zgodnie z art. 9 ustawy Urząd Gminy Oleśnica przekaze na konto Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

Podsumowanie

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań i były spowodowane przeoczeniem pracownika oraz niejasnymi przepisami prawnymi.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego:

1. Z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć nieaktualny art. 10, natomiast przytoczyć art. 3 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 3, art. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (Dz.U. z roku 2006 Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w danym roku.
2. Umieszczanie na wszystkich oryginałach adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczętowanych sporządzanie kopii.
3. Wydawane decyzje zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy mają zawierać kwotę rocznego limitu, kwotę zwrotu podatku oraz części limitu pozostałą do wykorzystania.
4. W związku ze zmianą w 2012 roku rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wzoru wniosku zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji

rolnej i jego wypłatę powierzchnia użytków rolnych określona w ewidencji gruntów i budynków powinna być wykazywana wg stanu na 1 lutego danego roku.

Proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o wykonaniu zaleceń przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa