



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 grudnia 2019 r.

ZP.P.9514.14.2019.SŁ

Pan
Piotr Nawrot
Prezes Zarządu
Markoni Sp. z o.o
ul. Wrocławska 50
58-100 Świdnica

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 14.11.2019 r., działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1172, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolujący w składzie: Sylwia Łuczowska - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz Joanna Stańda – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę Markoni Sp. z o.o., ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica w zakresie spełniania warunków określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 pkt 1-3 ustawy, w okresie od dnia 01.08.2019 r. do dnia kontroli, tj. 14.11.2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r.

Jednostką kontrolowaną kieruje Pan Piotr Nawrot – Prezes Zarządu Spółki.

Spełnianie ww. warunków i obowiązków określonych w ustawie dla zakładu pracy chronionej oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pracodawca spełnia wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, bowiem w okresie od dnia 01.08.2019 r. do dnia 14.11.2019 r. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 50%, w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdza dokumentacja przedłożona przez kontrolowanego w zakresie powyższego zagadnienia,

tj. m.in. imienne wykazy pracowników zatrudnionych u pracodawcy oraz informacje o wskaźniku zatrudnienia osób niepełnosprawnych,

- 2) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, użytkując obiekty i pomieszczenia przy ul. Wrocławskiej 50 w Świdnicy (siedziba pracodawcy) oraz przy ul. Westerplatte 51 w Świdnicy, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie spełniania przez nie wymogów wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. odpowiadają one przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Fakt ten potwierdzają wydane przez tę Inspekcję decyzje z dnia: 01.02.2018 r. i 03.04.2019 r.

Z ustaleń kontrolujących wynika jednak, że pracodawca nie zgłosił do wojewody - zgodnie art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy, w terminie 14 dni zmian dotyczących:

- wielkości powierzchni użytkowanej pod adresem siedziby przy ul. Wrocławskiej 50 w Świdnicy oraz nowego tytułu prawnego, na podstawie którego użytkuje pomieszczenia pod tym adresem, informacja na ten temat została przekazana przez pracodawcę dopiero w trakcie postępowania kontrolnego,
 - rozpoczęcia z dniem 02.03.2019 r. użytkowania pomieszczeń przy ul. Westerplatte 51 w Świdnicy; pracodawca przesłał na ten temat informację dopiero w dniu 07.11.2019 r. [akta kontroli: str. 37-58, 120-130].
- 3) art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zapewniając w okresie objętym kontrolą niepełnosprawnym pracownikom zatrudnionym w:
- Dzierżoniowie, Świdnicy, Świebodzicach, Żarowie, Jaworzynie Śląskiej, Brzeźnicy, Pastuchowie, Udaninie, Wałbrzychu (miejscowościach zgłoszonych jako miejsca świadczenia pracy w dniu przyznania statusu zakładu pracy chronionej), Środzie Śląskiej, Bolesławcu, Tarnowie Opolskim (miejscowościach, w których pracodawca zatrudnił pracowników w trakcie posiadanego statusu) pełną opiekę medyczną w ramach przedłożonych w dniu kontroli umów, tj.: z dnia 30.10.2017 r. z podmiotem leczniczym w Warszawie, z dnia 02.11.2017 r. z podmiotem leczniczym w Świebodzicach, z dnia 01.11.2017 r. z podmiotem leczniczym w Świdnicy i z dnia 01.11.2017 r. z podmiotem leczniczym w Strzelcach Opolskich,
 - Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu i Pasłęku (miejscowościach, w których pracodawca zatrudnił pracowników w trakcie posiadanego statusu) niepełną opiekę medyczną, tj. doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną w ramach ww. umów

z podmiotami leczniczymi, w szczególności z centrum medycznym z siedzibą w Warszawie. Odnośnie poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracodawca wyjaśnił, że usługi te zapewniał poprzez dowóz pracowników niepełnosprawnych do placówki w Świdnicy, z którą ma podpisaną umowę, w zakresie poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. Informacja o sposobie realizacji opieki rehabilitacyjnej została przekazana pracownikom, pracodawca zapewnia również noclegi na terenie Świdnicy [akta kontroli: str. 71, 97-101].

Zauważyć należy, że taki sposób realizacji obowiązku zapewnienia ww. opieki jest niedostateczny, bowiem odległość od podmiotu leczniczego, znajdującego się w Świdnicy a wyżej wymienionymi miejscami świadczenia pracy przez osoby niepełnosprawne jest znaczna, co w sposób faktyczny może utrudnić dostęp do tej opieki. Opieka medyczna, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, winna być bowiem zapewniona w sposób umożliwiający osobie niepełnosprawnej dogodnie z niej skorzystanie.

Pracodawca w piśmie z dnia 21.11.2019 r. oświadczył, że w związku z przekazanymi podczas kontroli uwagami, od dnia 01.12.2019 r. dla pracowników pracujących w Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu i Pasłęku zostanie wykupione wyższe ubezpieczenie medyczne obejmujące rehabilitację w pobliskich placówkach [akta kontroli: str. 70].

Dodać należy, że pracodawca nie zgłosił również, zgodnie z obowiązkiem wskazanym w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy, w terminie 14 dni od daty wystąpienia, zmiany dotyczącej:

- zatrudniania pracowników niepełnosprawnych w nowych lokalizacjach: Środzie Śląskiej, Bolesławcu, Tarnowie Opolskim, Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu i Pasłęku,
- zawarcia umowy na zapewnienie opieki medycznej, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, z podmiotem leczniczym w Strzelcach Opolskich.

W myśl art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany poinformować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa odpowiednio w art. 28, i art. 33 ust. 1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany. Do podlegających zgłoszeniu należą w szczególności zmiany użytkowanych obiektów i pomieszczeń, w tym również ich powierzchnie, czy też nowych miejsc zatrudniania osób niepełnosprawnych oraz w powiązaniu z tym faktem zawarcie umowy na zapewnienie doraźnej, specjalistycznej opieki medycznej poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. Zauważyć

należy, że prawidłowe wywiązywanie się z obowiązku użytkowania obiektów i pomieszczeń, które to spełniają wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy oraz są dostosowane dla potrzeb osób niepełnosprawnych, zapewnienie wszystkim zatrudnionym osobom niepełnosprawnych doraźnej specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, to kluczowe warunki dla posiadania statusu zakładu pracy chronionej. Ustawodawca zobowiązał więc prowadzących zakłady pracy chronionej do przedkładania informacji na ww. temat, tak by wojewoda mógł ocenić, czy pracodawca spełnił wymogi nałożone na niego ustawą o rehabilitacji. Brak wywiązywania się przez pracodawcę z wyżej opisanego obowiązku informacyjnego może skutkować zagrożeniem prawidłowej realizacji obowiązków nałożonych na prowadzącego zakład pracy chronionej.

W trakcie kontroli stwierdzono zatem nieprawidłowości, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29), polegające na:

- 1) nieprawidłowym zapewnieniu poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla pracowników zatrudnionych Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu i Pasłęku, tj. poprzez placówkę medyczną mieszczącą się w Świdnicy; co jest niezgodne z 28 ust. 1 pkt 3 ustawy.
- 2) nie zgłoszeniu, zgodnie z obowiązkiem wskazanym w art. 30 ust. 4 ustawy, w terminie 14 dni od daty wystąpienia, zmiany dotyczącej:
 - zatrudniania pracowników niepełnosprawnych w nowych lokalizacjach: Środzie Śląskiej, Bolesławcu, Tarnowie Opolskim, Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu i Pasłęku,
 - zawarcia umowy na zapewnienie opieki medycznej, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, z podmiotem leczniczym w Strzelcach Opolskich,
 - wielkości użytkowanej powierzchni pomieszczeń przy ul. Wrocławskiej 50 w Świdnicy oraz tytułu prawnego, na podstawie którego użytkuje pomieszczenia pod tym adresem,
 - rozpoczęcia z dniem 02.03.2019 r. użytkowania pomieszczeń przy ul. Westerplatte 51 w Świdnicy.

Kontrolowany zaakceptował bez zastrzeżeń protokół kontroli, przesyłając do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 18.12.2019 r. podpisany egzemplarz protokołu.

Wobec powyższych ustaleń kontrolnych zalecam:

- 1) przedłożyć umowy potwierdzające zapewnienie pracownikom zatrudnionym w Ostrowie Wielkopolskim, Kaliszu, Pasłęku poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w placówkach znajdujących w dogodnej odległości od ww. miejsc świadczenia pracy,
- 2) informować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa odpowiednio w art. 28, i art. 33 ust. 1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, w tym dotyczących: miejsc świadczenia pracy przez zatrudniane osoby niepełnosprawne, użytkowaniu nowych obiektów i pomieszczeń lub zmianie powierzchni aktualnie użytkowanych, czy też tytułów prawnych do użytkowanych obiektów i pomieszczeń.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. 29) kierownik podmiotu kontrolowanego, w terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym tj. **do dnia 20.01.2020 r.**, zawiadamia organ upoważniony do kontroli o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań

Z up. WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO
Iwona Dębickowska-Słopa
Dyrektor Biura do
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) a/a.

20.12.2019. f

