



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 lipca 2012 r.

NiR-R.431.10.2012
KW.31554.2012

Pan
Antoni Kopeć
Burmistrz
Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE


W dniu 12 czerwca 2012 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu,
- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, z zakresu prawidłowości i terminowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej urzędowi na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowy plan kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku. Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 10/2012 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 maja 2012 roku znak: NiR-R.0030.10.2012 (dowód: akta kontroli str. 15-16).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Antoni Kopeć Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, Skarbnikiem była Pani Małgorzata Wujciów. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego i jego wypłatę,

1

62

była Pani Małgorzata Gidzińska inspektor ds. podatków i opłat - zatrudniona w urzędzie od 1 sierpnia 2006 r.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 2.

Kontrolujący pozytywnie z uchybieniami oceniają działania Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Sformułowana powyżej ocena wynika z prawidłowego realizowania przez gminę zadania nałożonego ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.).

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano po pięć decyzji z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str.19-28).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała, iż (dowód akta kontroli str. 29-38):

- a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy,
- b) do wszystkich wniosków dołączone były kopie faktur VAT potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy, jednakże część kopii sporządzono z oryginałów, na których nie było adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy, adnotację taką umieszczono na kopiach,
- c) we wszystkich skontrolowanych decyzjach w podstawie prawnej nie przytoczono art. 3 ust. 1 i 2 ustawy i § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2011 r., natomiast art. 4 ust. 1 ustawy przytoczono w uzasadnieniu decyzji (dowód: akta kontroli str.39-40),
- d) do wniosków dołączone były kserokopie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzone „za zgodność z oryginałem”,
- e) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy,
- f) wszystkie faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,

g) skontrolowane decyzje zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy zawierały prawidłowo wyliczony zwrot podatku, roczny limit zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania,

h) w 3 skontrolowanych wnioskach złożonych w I półroczu, tj. od 1- 31 marca 2011 r., stan użytków rolnych określony w ewidencji gruntów i budynków powinien być wykazany na dzień 1 kwietnia 2010 roku, a nie według stanu przyszłego, tj. na dzień 1 kwietnia 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 41-42),

2. W 2011 roku na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 527 445,60 zł w tym:

- w I okresie 312 336,09 zł (306 211,85 zł na wypłatę producentom rolnym i 6 124,24 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
- w II okresie 215 109,51 zł (210 891,68 zł na wypłatę producentom rolnym i 4 217,83 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2011 roku do urzędu wpłynęło 323 wnioski, w tym w I półroczu 157, a w II półroczu 166. Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była czekami lub przelewem na konto bankowe producenta rolnego, zgodnie z tabelą:

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Czeki, na podstawie książki druków ścisłego zarachowania założonej od 9.10.2008- 3.10.2011 pod pozycjami – 658,659,660 w dniu 31.05.2011	3	477,65	Wyciąg z rachunku bankowego nr 101 BS w Kątach Wrocławskich z dnia 31.05.2011r.	153	305 734,20
II półrocze	Czeki, na podstawie druków ścisłego zarachowania założonej 3.10.2011 pod pozycjami 764, 765 w dniu 15.11.2011	2	165,64	Wyciąg z rachunku bankowego nr 214 BS w Kątach Wrocławskich z dnia 15.11.2011r.	159	210 726,04

W sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z I półrocza 2011r. gmina wykazała złożenie 157 wniosków przez producentów rolnych, natomiast wypłaty dokonano 156 producentom, ponieważ małżeństwu, które złożyło osobne wnioski, na ich żądanie, wypłacono jednym przelewem na konto męża.

W II półroczu wypłaty dokonano 161 producentom na 166 złożonych wniosków – czterech producentów otrzymało decyzje odmowne, natomiast dwóm producentom (bracia), kwotę zwrotu przekazano w całości na podane w obu wnioskach jednakowe konto (dowód: akta kontroli str. 43-46).

Gmina wypłacała zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2011 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 10 342,07 zł (w I półroczu 6 124,24 zł, w II półroczu 4 217,83 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095 – stwierdzono na podstawie wydruków z programu księgowego ZSI SIGID (dowód: akta kontroli str. 47-52) oraz PK Polecenie księgowania nr K110079 z dnia 31.05.2011 i PK Polecenie księgowania nr K110212 z dnia 30.11.2011;

- w I półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została w § 4110, § 4010, § 4300,

- w II półroczu 2011 r. kwota wydatkowana została w § 4010, § 4300.

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina rozliczała okresowo i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Podsumowanie:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności i były spowodowane przeoczeniem pracownika, niejasnymi przepisami prawnymi oraz przyjmowaniem kserokopii faktur sporządzonych z oryginałów na których nie umieszczono adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

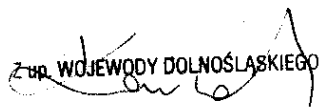
W związku ze stwierdzonymi uchybieniami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego:

1. Umieszczanie na wszystkich oryginałach adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczetowanych sporządzanie kopii,
2. W podstawie prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy przytoczyć art. 3 ust. 1 i 2, art. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (Dz.U. z roku 2006 Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w danym roku.

3. W związku ze zmianą w 2012 roku rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wzoru wniosku zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę powierzchnia użytków rolnych określona w ewidencji gruntów i budynków powinna być wykazywana wg stanu na 1 lutego danego roku.

Proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o wykonaniu zaleceń przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


Z UR. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa