



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 grudnia 2019 r.

ZP-KNPS.431.6.43.2019.MB1

Pani  
**Elżbieta Ławniczak**  
Kierownik  
Miejsko Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Mirsku

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach 23-25 października 2019 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Krzysztof Jakubowski – inspektor wojewódzki, kontroler, Anita Denes-Ziemkiewicz – inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirsku, Plac Wolności 40, 59-630 Mirsk z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 ustawy i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 23 października 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r.

Jednostką kieruje Pani Elżbieta Ławniczak zatrudniona na stanowisku Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy w Mirsku od 1 stycznia 2005 r.

Pani Elżbieta Ławniczak ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Podpisany przez Panią w dniu 4 grudnia 2019 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirsku w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawiania pogrzebu (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Ustalono, że Kierownik Ośrodka, na podstawie Zarządzenia Nr 57/2017 z dnia 12 maja 2017 r. Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, wydaje decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach potwierdzające prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.).

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8, 9 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9).

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku w okresie objętym kontrolą nie udzielał pomocy w formie ubrania, jako świadczenia niepieniężnego (art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy), gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka Gmina nie posiada odpowiedniego pomieszczenia do przechowywania odzieży, jednak w razie konieczności zostanie zorganizowana zbiórka odzieży.

Ponadto, w okresie objętym kontrolą, Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku nie świadczył specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania (art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy), gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka nie wystąpiły potrzeby w tym zakresie.

Gmina Mirsk nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4, 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze, gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków na ww. formę pomocy.

Gmina na swoim terenie nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy). Na terenie Gminy funkcjonuje dom pomocy społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych o zasięgu powiatowym, do którego kierowani są mieszkańcy Gminy Mirsk. W przypadku osób wymagających umieszczenia w domu pomocy społecznej innego typu podopieczni są kierowani do placówki zlokalizowanej najbliżej ich miejsca zamieszkania ewentualnie tam, gdzie są wolne miejsca.

Ponadto Powiat Lwówecki podpisał porozumienie z Powiatem Lubańskim w sprawie możliwości umieszczania w ośrodku wsparcia podopiecznych z gmin Powiatu Lwóweckiego, którzy wymagają tego rodzaju pomocy.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku w kontrolowanym okresie nie opracowywał i nie realizował projektów socjalnych (art. 17 ust. 2 pkt 3a), gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka, zadania wynikające z ustawy o pomocy społecznej są realizowane w ramach pracy socjalnej.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 6 i 9 ustawy, które dotyczą:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),

- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8).

Gmina nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy). Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, że w kontrolowanym okresie nie było wniosków o skierowanie do ŚDS, jednak w razie konieczności osoby będą kierowane do placówek zlokalizowanych na terenie gmin ościennych. Natomiast od stycznia 2020 r. uruchomiony zostanie Klub Integracji Społecznej, w którym będą prowadzone zajęcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Kierownik Ośrodka nie wytaczał powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy Mirsk (art. 110 ust. 5 ustawy). Jednakże, jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka, osobom zgłaszającym się do Ośrodka na bieżąco udzielano informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne.

Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Kierownik MGOPS w Mirsku składał Radzie Miejskiej Gminy Mirsk coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Kierownik MGOPS w Mirsku spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. posiada wymagany

staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni terenowi zatrudnieni w MGOPS. Ww. dodatek nie był wliczany do kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników socjalnych.

Średnie wynagrodzenie zasadnicze brutto w województwie dolnośląskim, wg stanu na dzień 30.04.2019 r. wynosiło odpowiednio 3.222,21 zł dla specjalisty pracy socjalnej i 2.862,74 zł dla pracownika socjalnego. W MGOPS w Mirsku średnia płaca zasadnicza brutto za miesiąc wrzesień 2019 r. dla specjalisty pracy socjalnej, jak i dla pracownika socjalnego była niższa od wyżej wskazanej średniej wojewódzkiej. Zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej utworzenie i utrzymywanie ośrodka pomocy społecznej, także w zakresie wynagrodzenia pracowników, należy do zadania własnego gminy. W związku z ciągłym przeobrażaniem zawodu pracownika socjalnego z uwagi na czynniki społeczne, ekonomiczne i demograficzne oraz dużym obciążeniem psychicznym, jak i szeregiem trudności i zagrożeń z jakimi na co dzień spotykają się pracownicy socjalni ich praca powinna być należycie wynagradzana, uwzględniając jej specyfikę oraz rozszerzające się zakresy obowiązków.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje obszar Gminy Mirsk zamieszkały na dzień 15.09.2019 r. przez 8.272 mieszkańców, w tym 102 rodziny i osoby samotnie gospodarujące objęte pracą socjalną. W Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirsku, na dzień kontroli zatrudnionych było 5 pracowników socjalnych terenowych (5 etatów).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2.000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W przypadku MGOPS w Mirsku powyższy wskaźnik jest spełniony zarówno w stosunku do liczby ludności gminy, jak i w stosunku do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

W sprawdzonych sprawach dotyczących udzielania schronienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono brak zawarcia kontraktów socjalnych przed wydaniem decyzji o przyznaniu tymczasowego miejsca schronienia.

Zgodnie z art. 48a ust. 2 ustawy, schronisko dla osób bezdomnych zapewnia osobom bezdomnym, które podpisały kontrakt socjalny, całodobowe, tymczasowe schronienie oraz usługi ukierunkowane na wzmocnienie aktywności społecznej, wyjście z bezdomności i uzyskanie samodzielności życiowej.

2. W skontrolowanych sprawach:

- nr 1 (T.B.) decyzja Nr 20/SCH/18 z dnia 30.11.2018 r.,
- nr 2 (M.B.) decyzja Nr 21/SCH/18 z dnia 18.12.2018 r.,
- nr 3(H.D.) decyzja Nr 22/SCH/18 z dnia 18.12.2018 r.,

w podstawach prawnych ww. decyzji błędnie przywołano nieobowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, które obowiązywało do dnia 30.09.2018 r. Właściwym byłoby przywołanie Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej z dnia 11 lipca 2018 r. (Dz .U. 2018 r. poz. 1358), które obowiązuje od dnia 1.10.2018 r.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji. Ponadto decyzja administracyjna powinna być sformułowana ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania posiłku stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 1 (H.M.) decyzją Nr 86/OB/19 z dnia 11.07.2019 r. przyznano Stronie pomoc w formie obiadów. W aktach sprawy brakowało wniosku Strony o przyznanie ww. pomocy. Nie było też dokumentacji świadczącej o wszczęciu postępowania z urzędu.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy, świadczenia z pomocy społecznej udzielane są na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być również udzielana z urzędu (art. 102 ust. 2 ustawy). Wszczęcie postępowania z urzędu, zgodnie z art. 61 § 2 k.p.a., wymaga zgody osoby zainteresowanej. Przed wydaniem stosownej decyzji organ winien uzyskać zgodę osoby zainteresowanej na udzielenie jej pomocy. Ponadto Strona powinna zostać powiadomiona o wszczęciu postępowania z urzędu (art. 61 § 4 k.p.a.).

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Decyzją o Nr 594/18 z dnia 29.10.2018 r. w sprawie nr 4 (M.G.) osobie samotnie gospodarującej, nie posiadającej dochodu przyznano zasiłek okresowy na okres od 15 października 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. w wysokości 350,50 zł miesięcznie. Strona od 15 października 2018 r. zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy i nabyła status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku, co stanowiło ustawową przesłankę do udzielenia pomocy za miesiąc październik w niepełnej wysokości. W związku z powyższym decyzją administracyjną należało przyznać pomoc w wysokości 192,21 zł w październiku oraz 350,50 zł w listopadzie i grudniu. W rozstrzygnięciu decyzji niewłaściwie określono kwotę przysługującego świadczenia za miesiąc październik w wysokości 350,50 zł zamiast 192,21 zł. W toku czynności kontrolnych na podstawie listy wypłat ustalono, że Ośrodek wypłacił świadczenie za miesiąc październik w prawidłowej wysokości, tj. 192,21 zł.

Powyższe jest niezgodne z zapisem art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Przedmiotowy zapis wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja. Jednym z nich jest rozstrzygnięcie, które w sprawach pomocy społecznej winno być sformułowane ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, bowiem kierowane jest do osób, które mogą mieć problemy z prawidłowym zrozumieniem jego treści. W rozstrzygnięciu decyzji ustalającej wysokość przyznanej pomocy należało jasno wskazać faktyczną kwotę przyznanego zasiłku okresowego w miesiącu październiku 2018 r., albowiem zgodnie z treścią art. 9 k.p.a., organy administracji publicznej są zobowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych toczącego się postępowania.



W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W podstawach prawnych decyzji przyznających zasiłki celowe na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego powołano art. 40 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej odnoszący się do pomocy osobom/rodzinom, które poniosły straty w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej.

Analogicznie jak w sprawach schronienia prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W sprawie nr 3 (J.K.) decyzjami 63/01/18 z dnia 29.01.2018 r., 102/03/18 z dnia 5.03.2018 r., 107/03/18 z dnia 9.03.2018 r., 130/04/18 z dnia 12.04.2018 r., 157/05/18 z dnia 7.05.2018 r. przyznano Stronie pomoc w formie zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego. W aktach sprawy brakowało wniosków Strony o przyznanie ww. pomocy. Nie było też dokumentacji świadczącej o wszczęciu postępowań z urzędu.

Analogicznie jak w sprawie przyznania pomocy w formie obiadów świadczenia z pomocy społecznej udzielane są na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być również udzielana z urzędu za zgodą osoby zainteresowanej, tj. przed wydaniem stosownej decyzji organ winien uzyskać zgodę osoby zainteresowanej na udzielenie jej pomocy. Ponadto Strona powinna zostać powiadomiona o wszczęciu postępowania z urzędu (art. 61 § 4 k.p.a.).

3. W sprawie nr 3 (J.K.) brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego przed wydaniem decyzji administracyjnych 102/03/18 z dnia 5.03.2018 r., 107/03/18 z dnia 9.03.2018 r., 130/04/18 z dnia 12.04.2018 r., 157/05/18 z dnia 7.05.2018 r. przyznających Stronie pomoc w formie zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego. Pomoc przyznaną powyższymi decyzjami dopisano do wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 29.01.2018 r.

Zgodnie z art. 106 ust. 4 decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich sprawdzonych decyzjach potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej za wyjątkiem sprawy nr 1 (A.O.) wskazywano Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku, jako organ administracji publicznej, który je wydał. Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.) organem właściwym do potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy jest decyzja organu jednostki samorządu terytorialnego wójta (burmistrza, prezydenta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania klienta, potwierdzająca to prawo. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, natomiast upoważniony pracownik podpisuje się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.
2. Błędne ustalenie okresu uprawnienia do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W sprawie nr 2 (P.M) decyzją Nr 8/UZ/19 z dnia 3.06.2019 r. na wniosek Strony z dnia 24.05.2019 r. prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przyznano na okres 30 dni tj. od dnia 26.05.2019 r. do dnia 24.06.2019 r.

W sprawie nr 3 (T.S.) decyzją Nr 6/UZ/18 z dnia 16.05.2018 r. na wniosek Szpitala Powiatowego w Złotorzy z dnia 08.05.2018 r. prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przyznano na okres 4 dni, tj. od dnia 1.04.2018 r. (od dnia udzielenia interwencji medycznej) do dnia 4.04.2018 r., zamiast do 11.04.2018 r.

Zgodnie z art. 54 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych prawo do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie decyzji (...) przysługuje przez okres 90 dni od dnia określonego w decyzji, którym jest: 1) dzień złożenia wniosku, 2) w przypadku udzielania świadczeń w stanie nagłym – dzień udzielenia świadczenia – chyba, że w tym okresie świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym. Wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy, niezwłocznie stwierdza wygaśnięcie decyzji,

w przypadku gdy w okresie obowiązywania uprawnień wynikających z decyzji świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym z innego źródła, lub w przypadku zmiany sytuacji dochodowej lub majątkowej świadczeniobiorcy.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do DPS i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich skontrolowanych decyzjach dotyczących skierowania osoby do DPS nie było uzasadnienia prawnego.

Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja. Wśród wymienionych elementów znajduje się uzasadnienie prawne, które musi wyjaśniać podstawę prawną decyzji, z jednoczesnym przytoczeniem przepisów prawa. Służy temu by, strona dowiedziała się dlaczego z prawnego punktu widzenia zapadło takie, a nie inne rozstrzygnięcie organu.

Decyzja powinna być sformułowana ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości.

2. W sprawie nr 2 (S.Sz.) brak potwierdzeń odbioru decyzji: 08/DPS/18 z dnia 16.11.2018 r., 30/O/DPS/2018 z dnia 7.12.2018 r., Z/11/O/DPS/19 z dnia 25.02.2019 r.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

3. W sprawie nr 3 (Z.Sz.) decyzja Nr 10/DPS/18 z dnia 18.12.2018 r. została odebrana przez p. A.R., która nie była stroną postępowania, a w aktach sprawy nie było pełnomocnictwa do odbioru decyzji przez A.R.

Zgodnie z art. 40 § 2 i 3 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W przypadku gdy strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się temu pełnomocnikowi. Przy czym pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, a pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa (art. 33 § 2 i 3 k.p.a.).

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków stałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 2 (E.K.) w podstawie prawnej decyzji przyznającej zasiłek stały przywołano m. in. art. 163 k.p.a. zgodnie, z którym organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo.

Analogicznie jak w sprawach schronienia i zasiłków celowych przyznanych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W sprawie nr 4 (A.P.) brak wskazania daty wpływu do Ośrodka wniosku Strony, na podstawie, którego wydano decyzję 32/S/18 z dnia 15.06.2018 r. Na wniosku była tylko data 30.05.2018 r. wpisana odręcznie przez wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a., datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wobec powyższego składane wnioski o przyznanie pomocy należy oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania, a tym samym ustalenia od kiedy przysługuje pomoc.

3. W sprawie nr 4 (A.P.) na wniosek z dnia 30.05.2018 r., decyzją 32/S/18 z dnia 15.06.2018 r. przyznano Stronie zasiłek stały w wysokościach: 317 zł na okres od 1.05.2018 r. do 31.05.2018 r. oraz 604 zł na okres od 1.06.2018 r. do 31.05.2020 r.

Strona w okresie od 1.01.2018 r. do 31.05.2018 r. otrzymywała zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia. Ośrodek ustalając dochód osoby wliczył nieprawidłowo do niego wysokość zasiłku okresowego.

Zgodnie z art. 37 ust. 6 ustawy przy ustalaniu uprawnienia oraz wysokości zasiłku stałego do dochodu nie wlicza się kwoty zasiłku okresowego.

W związku z powyższym Ośrodek powinien był przyznać Stronie zasiłek stały w wysokości 604 zł na okres od 1.05.2018 r. do 31.05.2020 r. Przyznanie Stronie zasiłku stałego w maju 2018 r., w wysokości 317 zł spowodowało jego zaniżenie o kwotę 287 zł, którą należy wyrównać świadczeniobiorcy.

4. W sprawie 5 (Z.K.) brak wskazania daty odbioru decyzji 14/S/18 z dnia 23.03.2018 r. przez Stronę.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach w podstawie prawnej decyzji przywołano art. 17 ust. 1 pkt 11, który stanowi, że do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy: organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zamiast art 18 ust.1 pkt 3, który stanowi, że do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę należy: organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Analogicznie jak w sprawach dot. zapewnienia tymczasowego schronienia podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła. Ponadto decyzja administracyjna powinna być sformułowana ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania świadczeń z programów „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i „Posiłek w szkole i w domu” dla osób dorosłych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach w podstawie prawnej decyzji wskazywano art. 48 ust. 1, 4 i 5 ustawy, który obowiązywał do dnia 4.09.2016 r.

Ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1310) wprowadzono zmiany, m. in. art. 48, który otrzymał brzmienie: „Osoba lub rodzina ma prawo do schronienia, posiłku i niezbędnego ubrania, jeżeli jest tego pozbawiona”. Powyższa zmiana weszła w życie w dniu 5.09.2016 r.

Analogicznie jak w sprawach dot. zapewnienia tymczasowego schronienia oraz organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła. Ponadto decyzja administracyjna powinna być sformułowana ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości.

2. W sprawie nr 4 (S.S.) przy decyzji Nr 176/Ż/18 z dnia 13.12.2018 r. dołączone do akt sprawy oświadczenie Strony o wysokości osiągniętego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, nie zawierało informacji o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, emerytalne, rentowe (w części finansowanej przez ubezpieczonego) i chorobowe.

Zgodnie z art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustala się m. in. na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

3. W sprawie nr 1 (U.J.) na podstawie decyzji Nr 183/Ż/18 z dnia 18.12.2018 r. przyznano Stronie, z urzędu świadczenie pieniężne na zakup żywności. Przed wydaniem ww. decyzji, w dniu 18.12.2018 r. przeprowadzono rodzinny wywiad środowiskowy, który nie został podpisany przez Stronę. W części III ww. wywiadu „Ocena sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego” zawarto m.in. zapis, że Strona „(...) nie podejmuje prac zarobkowych (...) nie posiada żadnego dochodu (...)”. Wskazane wyżej okoliczności nie zostały potwierdzone oświadczeniem Strony.

W analizowanych sytuacjach należało skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 107 ust. 5 ustawy zgodnie z którym, pracownik socjalny przeprowadzający rodzinny wywiad środowiskowy może domagać się od osoby lub rodziny ubiegającej się o pomoc złożenia oświadczenia o dochodach i stanie majątkowym.

4. Nierzetelne sporządzenie wywiadów środowiskowych w sprawach:

- nr 1 (U.J.) rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadzony przed wydaniem decyzji Nr 183/Ż/18 z dnia 18.12.2018 r. nie został podpisany przez osobę, z którą ten wywiad przeprowadzono,
- nr 3 (W.B.) rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadzony przed wydaniem decyzji Nr 171/Ż/18 z dnia 13.12.2018 r. nie został podpisany przez osobę, z którą ten wywiad przeprowadzono, ponadto nie wskazała ona miejsca i daty jego przeprowadzenia.

Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej, przy pomocy, którego organ administracji (przez pracownika socjalnego) ustala faktyczną sytuację socjalno-bytową osoby/rodziny ubiegającej się o pomoc. W związku z tym wywiady środowiskowe winny być sporządzane rzetelnie, tj. poszczególne części kwestionariusza wywiadu powinny być wypełnione i potwierdzone podpisem ze wskazaniem daty zgodnie ze wzorem odpowiedniego kwestionariusza wywiadu określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (§ 2 pkt 6).

5. W aktach spraw: nr 1 (U.J.), nr 2 (S.C.) i nr 5 (A.B.) brakowało wniosków Stron o przyznanie pomocy.

Analogicznie jak w sprawach przyznania obiadów i zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, świadczenia z pomocy społecznej udzielane są na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być również udzielana z urzędu (art. 102 ust. 2 ustawy). Wszczęcie postępowania z urzędu, zgodnie z art. 61 § 2 k.p.a., wymaga zgody osoby zainteresowanej. Przed wydaniem stosownej decyzji organ winien uzyskać zgodę osoby zainteresowanej na udzielenie jej pomocy. Ponadto Strona powinna zostać powiadomiona o wszczęciu postępowania z urzędu (art. 61 § 4 k.p.a.).

**W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- 1) brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych,
- 2) brak sporządzenia kontraktu socjalnego przed wydaniem decyzji o przyznaniu tymczasowego schronienia,
- 3) nierzetelne sporządzanie decyzji administracyjnych w sprawach udzielania schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, kierowania do DPS, zasiłków stałych, specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dożywiania osób dorosłych,
- 4) ustalenie prawa do pomocy w formie posiłku, zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego oraz świadczeń z programów „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i „Posiłek w szkole i w domu” dla osób dorosłych bez stosownych wniosków w tych zakresach,
- 5) brak wywiadu środowiskowego przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie przyznania zasiłku okresowego i zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego,
- 6) błędne oznaczenie organu administracji publicznej w decyzjach dotyczących potwierdzania uprawnień do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- 7) błędne ustalenie okresu uprawnień do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- 8) błędny sposób doręczania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących ponoszenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej i zasiłku stałego,



- 9) brak wskazania daty wpływu do Ośrodka wniosku Strony o przyznanie zasiłku stałego,
- 10) błędne ustalenie dochodu osoby i wysokości zasiłku stałego,
- 11) brak właściwych dokumentów potwierdzających sytuację dochodową rodziny w sprawach przyznania dożywiania dorosłym,
- 12) nierzetelne sporządzanie wywiadów środowiskowych w sprawach dożywiania osób dorosłych.

**Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:**

1. Uregulować kwestię realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: 30.06.2020 r.

2. Przed wydaniem decyzji w zakresie przyznania tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych zawierać z daną osobą kontrakt socjalny.

Podstawa prawna: art. 48a ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi w sposób jednoznaczny nie budzący jakichkolwiek wątpliwości. W podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy jej wydania, ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji. W rozstrzygnięciu decyzji ustalających wysokość przyznanej pomocy należy jasno wskazywać faktyczną kwotę przyznanego zasiłku na dany okres. W uzasadnieniu prawnym wyjaśniać podstawę prawną decyzji, z jednoczesnym przytoczeniem przepisów prawa, tak aby strona dowiedziała się dlaczego z prawnego punktu widzenia zapadło takie, a nie inne rozstrzygnięcie organu.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Świadczenia z pomocy społecznej udzielać na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku udzielania pomocy z urzędu dokumentować przyczynę takiego postępowania.

Podstawa prawna: art. 102 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) oraz art. 61 § 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Przed wydaniem decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia przeprowadzać rodzinny wywiad środowiskowy.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. W decyzjach administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wskazywać Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, jako organ potwierdzający to prawo.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1373 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

7. Prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustalać na okres 90 dni od dnia określonego w decyzji którym jest: 1) dzień złożenia wniosku, 2) w przypadku udzielania świadczeń w stanie nagłym – dzień udzielenia świadczenia – chyba, że w tym okresie świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym. W przypadku gdy w okresie obowiązywania uprawnień wynikających z decyzji świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym z innego źródła, lub w przypadku zmiany sytuacji dochodowej lub majątkowej świadczeniobiorcy, Wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy, niezwłocznie stwierdza wygaśnięcie decyzji,

Podstawa prawna: art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1373 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej, dopilnować, aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. W przypadku gdy strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się temu pełnomocnikowi, przy czym pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, a pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.

Podstawa prawna: art. 33 § 2 i 3, art. 39, art. 40, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. W celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania, wnioski składane przez strony o przyznanie pomocy należy oznaczać datą wpływu do organu administracji publicznej.

Podstawa prawna: art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Za dochód przyjmować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Przy ustalaniu uprawnienia oraz wysokości zasiłku stałego do dochodu nie wliczać kwoty zasiłku okresowego.

W sprawie nr 4 (A.P.) należy wyrównać Stronie wysokość zasiłku stałego za maj 2018 r. w wysokości 287 zł.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3, art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

11. Sytuację osobistą, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustalać na podstawie m.in. zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób

fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe. W przypadku braku dokumentów potwierdzających dochód osoby/rodziny przyjmować od strony oświadczenie o dochodach.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 5, ust. 5b pkt 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

12. W celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcia właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy, rodzinne wywiady środowiskowe sporządzać starannie i rzetelnie. Poszczególne części wywiadu winny być wypełnione i potwierdzone podpisem ze wskazaniem daty zgodnie ze wzorem odpowiedniego kwestionariusza wywiadu.

Podstawa prawna: § 2 pkt 6 rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1788).

Termin wykonania: na bieżąco.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Danuta Zawilla*  
ZASTĘPCY DYREKTORA WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk

2.a/a

KIEROWNIK GOSZCZALU  
Kontrola i Nadzoru w Pomocy Społecznej  
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej  
Ewelina Zysman