



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 listopada 2019 r.

ZP-NKWR.431.2.73.2019.TB

Pani
Izabela Rakoczy
Dyrektor
Domu dla Dzieci nr 4
Fundacji Pomocy
Dzieciom i Młodzieży „Salvator”
w Wałbrzychu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 23 – 25 października 2019 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. a i lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.) kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu i Emilia Molska - Kaźmierczak – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci nr 4 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu przy ul. Miłej 39, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania, Praw Dziecka oraz zgodności zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Ponadto, do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły zastrzeżenia rodzica dziecka umieszczonego w Placówce w sprawie rzekomych nieprawidłowości w funkcjonowaniu kontrolowanej jednostki, które dotyczyły m.in.:

- utrudniania matce kontaktu z synem umieszczonym w Placówce,
- niezapewnieniu dziecku odpowiedniej odzieży,
- braku wsparcia psychologicznego.

Powyższe zastrzeżenia zostały złożone do tutejszego Wydziału również za pośrednictwem Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półrocze 2019 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 października 2018 r. do dnia 23 października 2019 r. funkcję Dyrektora Domu pełniła Pani Izabela Rakoczy odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, wizji lokalnej placówki opiekuńczo - wychowawczej oraz rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 10. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 292, poz. 1720).

Dom dla Dzieci nr 4 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu przy ul. Miłej 39, jest placówką opiekuńczo - wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną na zlecenie Miasta Wałbrzycha. Jednostka działa na podstawie decyzji nr ZP-ZS.9423.8.2016.MO Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 sierpnia 2016 roku. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Na dzień kontroli, zgodnie z ewidencją, w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków. Jednocześnie ustalono, że 7 dzieci na co dzień przebywa poza Domem: 4 osoby w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych (MOW), 1 osoba w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym (SOSW) oraz 2 osoby na długotrwałych pobytach w szpitalach. Ustalano również, że 1 podopieczny nie ukończył 10. roku życia, natomiast przebywał w Domu ze starszym rodzeństwem, co było zgodne z art. 95 ust. 2 ustawy.

(dowód: akta kontroli str.19-23)

Analiza grafików pracy wychowawców za miesiące: grudzień 2018 r. oraz luty i wrzesień 2019 r., jak również raportów dziennych i nocnych za okres objęty kontrolą wykazała, że dyżur w ciągu dnia i nocy pełniła zawsze przynajmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem. W grudniu 2018 r. w okresie Świąt Bożego Narodzenia zdarzały się pojedyncze dni, gdy w grafikach nie było wyznaczonego wychowawcy. Dyrektor w tej kwestii złożył

wyjaśnienia, z których wynika, że z uwagi na małą liczbę podopiecznych, dzieci z kontrolowanej jednostki oraz wychowankowie z sąsiedniej placówki opiekuńczo – wychowawczej - Domu dla Dzieci nr 3 Fundacji Pomocy Dzieci i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu przy ul. Miłej 37 zostali połączeni w jedną grupę. Działania podyktowane były silną więzią ww. wychowanków oraz chęcią wspólnego spędzenia Świąt. Wszystkich dzieci łącznie było 10.

Wobec powyższego wymóg § 10 ust. 2 § 11 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia był realizowany.

(dowód: akta kontroli str. 24-30)

W trakcie prowadzonych przez pedagoga zajęć pod jego opieką nie przebywało więcej niż 6 dzieci jednocześnie, co było zgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 40)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji potwierdziła, że w Placówce przestrzegana była norma § 16 rozporządzenia, ponieważ każdy z zatrudnionych wychowawców kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 23)

Zgonie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że zatrudniony w Placówce pedagog opracowywał ten dokument zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przedstawione dokumenty zawierały wszystkie obszary wskazane w § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.31-36)

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka opracowuje plan pomocy. W Placówce wszystkie plany pomocy dziecku zostały opracowane tylko przez wychowawców. W przypadku 8 wychowanków rodzice biologiczni byli pozbawieni władzy rodzicielskiej lub nie żyli, dodatkowo dwójka podopiecznych była pełnoletnia. Wobec powyższego nie istniała zasadność tworzenia planu we współpracy z asystentem rodziny. W jednym przypadku stwierdzono, że pod planem pomocy dziecku podpis złożył pracownik socjalny zatrudniony w Dziale Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (MOPS) w Wałbrzychu. Wprawdzie ustawodawca nie odnosi się w żaden sposób do kwestii informowania, czy uczestnictwa organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w procesie tworzenia planu, to jednak osobą uprawnioną do współtworzenia dokumentu jest pracownik reprezentujący dział/zespół

odpowiedzialny za pracę z rodziną na terenie gminy, a nie osoba oddelegowana przez dział/zespół realizujący zadania ustawowo przypisane powiatowi.

Plany pomocy dziecku zawierały cele i działania krótko- oraz długoterminowe, określały cel pracy z dzieckiem w zależności od jego sytuacji, tj.: powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub zastępczej albo przygotowanie do usamodzielnienia. Dokumenty opracowywano na okres 6 miesięcy, zatem można przyjąć, że dokonywano modyfikacji, o której stanowi § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 23, 37)

W Placówce zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu zawierającą opis wskazanych w ww. przepisie obszarów.

(dowód: akta kontroli str. 38-39)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, iż zapewniano wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych.

W tym zakresie zajęcia prowadził m.in. pedagog, który dla każdego wychowanka prowadził arkusz badań i obserwacji pedagogicznych. Natomiast dla dzieci wymagających dodatkowego wsparcia specjalista organizował głównie zajęcia indywidualne, które następnie odnotowywał w kartach, wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W ramach współpracy z „Fundacją Merkury” dzieciom zapewniano zajęcia: kompensacyjne (terapia pedagogiczna indywidualna i grupowa), z których skorzystało 4 wychowanków oraz zajęcia terapeutyczne (socjoterapia grupowa – 6 wychowanków i indywidualna – również 6 wychowanków, psychoterapia indywidualna – 5 wychowanków oraz biofeedback – 4 wychowanków). Ponadto, w miarę potrzeb zapewniano dzieciom wsparcie psychologa spoza Placówki. Żaden z podopiecznych Domu nie wymagał zajęć rewalidacyjnych.

Wychowawcy w ramach swojej pracy organizowali dzieciom zajęcia: plastyczno - manualne, usamodzielniające (np. kulinarne, związane z prawem pracy), sportowe, czytelnicze, świetlicowe. Jednocześnie wychowankowie Placówki uczestniczyli w różnych zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych na terenie Wałbrzycha i okolic, jak również wyjeżdżali na wycieczki i kolonie, co potwierdzali w rozmowach z inspektorami ds. kontroli.

Wobec powyższego zapisy § 17 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia i § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia oraz § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia były realizowane.

(dowód: akta kontroli str. 40-44, 105-124)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych

i stanu zdrowia. Na podstawie oświadczenia Dyrektora Domu oraz indywidualnych rozmów z wychowankami stwierdzono, że zapewnione było całodzienne wyżywienie dostosowane do potrzeb podopiecznych. W myśl § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia, na terenie Placówki była kuchnia, w której wychowawcy razem z dziećmi na co dzień i w dni wolne przygotowywali śniadania i kolacje. Natomiast dwudaniowe obiady zapewniała w tygodniu firma cateringowa (jednocześnie odpowiedzialna za dekadowe jadłospisy). W dni wolne obiady gotowane były w Placówce przez wychowawców wspólnie z dziećmi. W ciągu dnia zapewniano 5 posiłków: śniadanie, drugie śniadanie w szkole, obiad, podwieczorek oraz kolację. Produkty żywnościowe do przygotowywania posiłków zamawiane były zbiorczo przez koordynatora, a drobne zakupy dokonywane były na bieżąco np.: warzywa, owoce i chleb. W myśl § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, produkty żywnościowe były dostępne dla dzieci przez całą dobę, jednakże pod nadzorem osób dorosłych. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce podopiecznych, którzy wymagaliby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Żaden z podopiecznych nie wymagał stosowania środków spożywczych specjalnego przeznaczenia. Zatem można przyjąć, że Dom zapewniał dzieciom dostęp do wyżywienia, wypełniając tym samym wymogi rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej w tym obszarze (§ 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia). Wychowankowie potwierdzili powyższe w rozmowach z kontrolującymi.

(dowód: akta kontroli str. 46-50, 105-124)

Dyrektor jednostki oświadczył, że dzieciom zapewniono dostęp do opieki zdrowotnej. Wszyscy wychowankowie byli zapisani do Przychodni Specjalistycznej w Szczawnie Zdroju, gdzie korzystali z opieki pediatrycznej oraz realizowali szczepienia. Ponadto, jeden podopieczny był pod opieką okulisty, 4 konsultowano w poradni ortopedycznej, a 7 pozostawało pod opieką poradni psychiatrycznej. W Domu jednemu dziecku zakupiono sprzęt do rehabilitacji dłoni, nogi i stopy oraz zaopatrzone je w specjalne wkładki ortopedyczne. Jednocześnie Placówka realizowała wystawiane przez lekarzy recepty, leki były przetrzymywane w specjalnej metalowej szafie.

Wychowankowie w rozmowach z inspektorami ds. kontroli również potwierdzili powyższe, wobec tego należy uznać, że jednostka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała podopiecznym dostęp do opieki zdrowotnej oraz zaopatrywała ich w produkty lecznicze i środki spożywcze specjalnego przeznaczenia.

(dowód: akta kontroli str. 51-54, 105-124)

W Placówce zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej,

stosownie do wieku i ich indywidualnych potrzeb, co również potwierdziły w rozmowach z inspektorami ds. kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 45, 55-64, 105-124)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Wizja lokalna jednostki potwierdziła, że w pokojach podopiecznych i salonie znajdowały się zabawki i sprzęty dostosowane do ich wieku oraz zainteresowań, np.: gry planszowe, książki, pluszaki, samochody. Większość zabawek pochodziła z darów od sponsorów. Na wyposażeniu Placówki były także: komputer, telewizor oraz konsola do gier.

(dowód: akta kontroli str.45, 95-101)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Jej wysokość nie powinna być niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Dokonując analizy przedstawionej podczas kontroli dokumentacji tj. list wypłat kieszonkowego ustalono, że ww. zapis ustawy był realizowany. Otrzymanie pieniędzy wychowankowie potwierdzali podpisem.

Ustalono również, że w październiku 2018 r. dwójka dzieci otrzymała kwotę 10 zł, co było niezgodne z zapisami ustawy, natomiast Dyrektor złożył wyjaśnienia, iż różnica w kieszonkowym została wyrównana w kolejnych miesiącach.

Wychowankowie w rozmowach z inspektorami ds. kontroli potwierdzili comiesięczne otrzymywanie kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str. 65-79, 105-124)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom dostęp do nauki w szkole. Ustalono, że wychowankowie uczęszczali do następujących typów szkół:

- szkoła podstawowa – 7 dzieci, w tym dwójka do szkoły specjalnej, a jedno do szkoły przy MOW,
- szkoła zawodowa – 6 dzieci, w tym dwójka przy MOW, a jedno przy SOSW,
- liceum przy MOW - 1 wychowanka.

Dyrektor złożył oświadczenie, że wszyscy podopieczni zaopatrywani są w potrzebne podręczniki oraz inne przybory szkolne, co było zgodne z § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Dom ponosił opłaty za bursę czy internat oraz za dowóz dzieci z miejsca pobytu do Placówki.

Wobec powyższego również norma § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia została spełniona.

(dowód: akta kontroli str.23, 45-46, 80-94)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom pomoc w nauce oraz w odrabianiu zadań domowych. Dyrektor oświadczył, że zatrudnia w formie umowy zlecenia dwóch nauczycieli, którzy cztery razy w tygodniu, w godzinach popołudniowych pomagają wychowankom w nauce. Powyższe zostało potwierdzone przez podopiecznych w toku rozmów z inspektorami ds. kontroli.

(dowód: akta kontroli str.80, 105-124)

Wychowankom zapewniono pokoje mieszkalne nie większe niż 5-osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Miesząca się w domu jednorodzinnym w zabudowie bliźniaczej Placówka, składała się z czterech pokoi mieszkalnych, salonu połączonego z jadalnią, przedpokoju, w pełni wyposażonej kuchni oraz dwóch łazienek połączonych z toaletami. Pokoje dzieci wyposażono w łóżka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były odpowiednio oświetlone, zadbane i estetycznie urządzone. Wychowankowie korzystali z łazienek i toalet w sposób zapewniający intymność. Placówka zapewniała również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz miejsce do nauki. Posiłki przygotowywano w kuchni, w której zapewniono także odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Dom zapewniał wspólną przestrzeń mieszkalną (salon) stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. Ponadto do dyspozycji dzieci pozostawały urządzenia rekreacyjno - zabawowe znajdujące się w ogrodzie przylegającym do Placówki.

Wobec powyższego kontrolowana jednostka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 95-101)

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Domu z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi, tj.: wychowawcy oraz pedagog mieli kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. Dyrektor posiadał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 102)

Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej winien złożyć do

właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w stosunku do 2 wychowanków, którzy podlegali ww. normie prawnej Dyrektor Domu spełnił ustawowy wymóg.

(dowód: akta kontroli str. 23, 103-104)

W trakcie kontroli ocenie poddano również stan przestrzegania Praw Dziecka. Oceny w tym zakresie dokonano na podstawie rozmów z wychowankami w wieku 9 - 19 lat oraz obserwacji ich zachowań. W trakcie rozmów podopieczni Placówki zachowywali się spokojnie, byli otwarci, komunikatywni i chętnie udzielali odpowiedzi na zadawane pytania. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że dzieci znały powód umieszczenia w pieczy zastępczej. Posiadały również czas wolny, z którego mogły swobodnie korzystać, np.: bawiąc się, grając w piłkę lub gry, odpoczywać. Żaden z wychowanków nie doznał ani nie był świadkiem stosowania przemocy przez dorosłych lub niewłaściwego zachowywania w stosunku do dzieci. Większość podopiecznych Domu miała ulubionego wychowawcę, któremu ufała i w trudnych sytuacjach mogła mu się zwierzyć. Dzieci, które utrzymywały kontakt ze swoimi rodzinami oznajmiły, że pracownicy kontrolowanej jednostki nigdy nie utrudniali, czy uniemożliwiali im kontakt z osobami bliskimi. Rozpytano również podopiecznych o system kar i nagród. Dzieci udzielały odpowiedzi, że za dobre zachowanie można było otrzymać podwyższone kieszonkowe. Natomiast za nieodpowiednie ograniczano możliwość korzystania z telewizora, komputera czy konsoli do gier. Na pytanie „Jak się czujesz w Placówce?”, odpowiadano: „jest dobrze”, „jest dobrze, fajnie, lepiej niż w rodzinie”, „jest dobrze, bardzo dobrze”, „jest fajnie, lepiej niż w domu”.

Wobec powyższego należy uznać, że Prawa Dziecka były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 105-124)

Kontroli poddano również kwestie poruszone we wskazanym na wstępie piśmie rodzica. Oceny w tym zakresie dokonano na podstawie indywidualnej rozmowy z dzieckiem umieszczonym w Domu, którego dotyczyła sprawa, analizy dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez Dyrektora oraz Koordynatora Placówki.

Inspektorzy ds. kontroli rozpytali chłopca o zgłaszane rzekome nieprawidłowości, tj.: utrudnianie kontaktu z matką, braku odzieży oraz braku wsparcia ze strony pracowników kontrolowanej jednostki. Wychowanek oznajmił, że ma stały kontakt z matką, zarówno osobisty – podczas pobytu w kraju, jak i telefoniczny. Na pytanie „Czy któryś z pracowników utrudniał Ci kontakt z kimś bliskim lub straszył, że nie będziesz mógł się z nim spotkać?”

chłopiec poinformował, że nie utrudniano mu kontaktu z matką. Oznajmił, iż otrzymywał komunikaty od wychowawców, że jeżeli nie wykona dyżuru, wówczas nie będzie mógł wyjść z Domu. Natomiast wskazał, że matka mogła odwiedzić go w tym czasie w Placówce, a po wykonaniu obowiązków mógł z nią swobodnie wyjść. Warto wspomnieć również, że w toku rozmowy spytany o obowiązki odpowiedział, cyt.: „najchętniej nic bym nie robił”. Jednocześnie poinformował również, że jego dziewczyna odwiedza go Placówce. W kwestii zapewnienia odpowiedniej odzieży ustalono, że Dom kupował wychowankowi wskazywaną przez niego w zapotrzebowaniach odzież i bieliznę. Chłopiec oznajmił, że dodatkowo za pieniądze od matki kupował odzież markową. Ponadto, zapisy prowadzonej w Placówce karty odzieżowej potwierdzają realizację standardu dotyczącego zapewniania przez placówkę opiekuńczo – wychowawczą odpowiedniej odzieży. W odniesieniu do wsparcia ze strony specjalistów wychowanek zakomunikował, że w sytuacji problemów woli rozmawiać z matką lub swoją dziewczyną, nie wskazywał na potrzebę kontaktu z psychologiem czy pedagogiem. Warto wspomnieć, że wychowanek na pytanie „Czy uważasz, że wychowawcy traktują Cię sprawiedliwie?” odpowiedział twierdząco, natomiast zapytany „Jak Ci jest w Placówce?” oznajmił „jest dobrze”.

Powyższe znalazło również odzwierciedlenie w wyjaśnieniach złożonych przez Koordynatora Placówki oraz w udostępnionej dokumentacji. Koordynator oświadczył, że zgodnie z obowiązującymi w Domu procedurami, po złożonym przez rodzica wniosku o przepustkę, Dyrektor zwraca się do właściwego dla miejsca zamieszkania rodzica ośrodka pomocy społecznej z prośbą o zbadanie sytuacji materialno – bytowej oraz warunków umożliwiających przyjęcie dziecka. Opinia z dnia 8 sierpnia 2019 r., przekazana przez MOPS w Wałbrzychu, który jest jednocześnie organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Miasta, negatywnie odnosi się do wniosku matki. Z dokumentacji wynika, że zarówno rodzic jak i dziadkowie więcej nie wnioskowali o przepustki dla wychowanka. Ponadto, z dokumentów pedagoga oraz wychowawców (notatki służbowe, raporty dobowe) wynika, iż chłopiec stwarza problemy wychowawcze: pali papierosy na terenie Domu, wraca do Placówki o dowolnych porach, oddala się z jednostki bez zgody wychowawców.

Koordynator oświadczył, że w razie potrzeby i w sytuacji, gdyby podopieczny wyraził chęć to zostałaby mu zapewniona pomoc psychologiczna, pedagogiczna oraz psychiatryczna.

Wobec powyższego należy uznać, że wnoszone zastrzeżenia co do funkcjonowania Placówki są bezzasadne.

(dowód: akta kontroli str. 40, 121-155)

Wobec dokonanych ustaleń nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dariusz Zawilla
ZASTĘPCA
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Podpisy osób kontrolujących:

Elżbieta Gortel

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Pracownik nieobecny

.....
(członek zespołu inspektorów)