



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 grudnia 2019 r.

NK-KE.431.35.2019.WK

Pan
Adam Ruciński
Burmistrz Środy Śląskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 30 września 2019 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 września 2019 r. nr: NK-KE.0030.53.2019.WK, kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki, przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej (plac Wolności 5, 55-300 Środa Śląska), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2019 r. poz. 1397) – zwanej dalej „u.e.l.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r. nr NK-KE.430.4.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców
- terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Adam Ruciński – Burmistrz Środy Śląskiej. Funkcję Kierownika Wydziału Spraw Obywatelskich sprawowała Pani Agnieszka Walaszczyk-Pająk.

Realizację przez Burmistrza Miasta Środa Śląska zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności.

USTALENIA KONTROLI

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 10 spraw z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych o nr: SOB.5343.1.4.2018, SOB.5343.1.8.2018, SOB.5343.1.12.2018, SOB.5353.1.20.2018, SOB.5343.1.2.2019, SOB.5343.1.6.2019, SOB.5343.1.9.2019, SOB.5343.1.10.2019, SOB.5343.1.14.2019, SOB.5343.19.2019. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Cztery spośród ww. spraw zakończonych zostało umorzeniem postępowania, zaś w sześciu przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

Organ gminy w większości spraw weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania. Wyjątek stanowi sprawa o nr SOB.5343.1.14.2019, w której organ wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania do osoby zmarłej, oraz sprawa o nr SOB.5343.1.12.2018, w której organ uznał za stronę Gminę Środa Śląska. W postępowaniach meldunkowych nie może mieć miejsca łączenie funkcji procesowych organu prowadzącego postępowanie i strony tego postępowania. Powyższe stanowi naruszenie art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”³.

Z załączonych do akt spraw m.in. tytułów prawnych do lokalu wynikały adresy nieruchomości, wobec czego można było wywnioskować czy podmiot wnioskujący dysponuje tytułem prawnym do lokalu, z którego żąda wymeldowania osoby. W toku kontroli stwierdzono, że pracownik prowadzący postępowania meldunkowe, prawidłowo weryfikował adresy nieruchomości, np. za pomocą przeglądarki elektronicznych ksiąg wieczystych, pozostawiając w aktach spraw wydruki z systemów.

Analizując sprawę nr SOB.5343.1.10.2019 należy stwierdzić, że organ błędnie zakończył ją decyzją o umorzeniu postępowania administracyjnego. W dniu 28 maja 2019 r. do urzędu wpłynął wniosek kobiety o zameldowanie jej córki i wnuka, zaś 3 czerwca 2019 r. córka złożyła zgłoszenie zameldowania na prawidłowym formularzu. Mając na względzie, że zgłoszenie meldunkowe dokonuje się w formie przewidzianej w art. 28 u.e.l, a przyjęcie i zarejestrowanie

³ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.

takiego zgłoszenia jest czynnością materialno-techniczną, organ był zobowiązany wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., jak i wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do złożenia wniosku o zameldowanie na odpowiednim formularzu. W powyższej sprawie naruszono ww. przepisy.

W sprawie nr SOB.5343.1.19.2019 organ miał obowiązek od razu wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., gdyż posiadał informację o dobrowolnym wymeldowaniu strony z pobytu stałego już w marcu 2019 r. Fakt ten był oczywistą przeszkodą sprzeciwiającą się wszczęciu i prowadzeniu postępowania administracyjnego⁴.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Wyjątek stanowi sprawa o nr SOB.5343.1.8.2018, w której jedna ze stron postępowania nie została prawidłowo zawiadomiona o prawie do zapoznania się z aktami sprawy (art. 10 k.p.a.) - pismo to zostało skutecznie doręczone po terminie wskazanym w zawiadomieniu. Wyznaczenie tak krótkiego terminu nie zapewniło stronie czynnego udziału w postępowaniu. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu.

Postępowania zakończone wydaniem decyzji administracyjnej prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. We wszystkich sprawach w piśmie informującym o wszczęciu postępowania organ nie wskazywał daty wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61 § 3 k.p.a. Jest to istotny element, bowiem od tej daty organ jest związany treścią wniosku co do przedmiotu i zakresu rozpoznawanej sprawy, oraz determinowany jest termin jej załatwienia. W zawiadomieniach prawidłowo pouczano o treści art. 41 k.p.a. Postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie. Organ prawidłowo stosował przepisy prawa procesowego. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego.

W toku kontroli stwierdzono, że w wezwaniach skierowanych do świadków prawidłowo wskazywano przepis art. 50 k.p.a. Zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. wszystkie strony postępowań były zawiadamiane o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, jak i pouczone były o treści art. 79 § 2 k.p.a. Wyjątek stanowią sprawy o nr SOB.5343.1.6.2019, SOB.5343.1.8.2018, SOB.5343.1.201.2018. Organ gminy zawiadomił strony o planowanym terminie przesłuchania świadków, jednak pismo do stron zostało doręczone z naruszeniem terminu określonego w art. 79 § 1 k.p.a.

W sprawach nr SOB.5343.1.2.2019 i SOB.5343.1.9.2019 zaistniała konieczność zapewnienia nieobecnym stronom udziału w prowadzonych postępowaniach (dla osoby wymeldowywanej). Organ prawidłowo, zgodnie z art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o wyznaczenie przedstawiciela, a kolejne czynności w sprawie podejmował, gdy postanowienia sądu były prawomocne.

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron lub innych uczestników w toku postępowania, wskazywano oznaczenie organu gminy (Burmistrza Środy Śląskiej) i podpisywane były przez prawidłowo umocowanego pracownika urzędu.

⁴ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 sierpnia 2019 r, II SA/Gd 195/19.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia oraz podpis i pieczęć uprawnionej osoby.

W sprawach, w których zaistniały uzasadnione przesłanki do umorzenia postępowania organ gminy prawidłowo wydał decyzję na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Brak natomiast art. 35 k.p.a., który należało wskazać, bowiem w konsekwencji podstawa prawna rozstrzygnięcia jest niepełna. Powyższe stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.

We wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁵ oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁶. Na decyzjach rozstrzygających sprawy jest adnotacja, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W sprawach o nr SOB.5343.1.10.2019, SOB.5343.1.19.2019 błędnie wydano decyzje o umorzeniu postępowania, a w sprawie o nr SOB.5343.1.14.2019 organ pobrał opłatę skarbową pomimo tego, że postępowanie było wszczęte z urzędu na podstawie art. 31 u.e.l. Mając na uwadze, że wnioskodawcy błędnie uiszcili opłatę skarbową w wysokości 10 zł za wydanie decyzji o wymeldowaniu, zasadnym byłoby poinformować ich o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej (art. 9 ust. 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej). Decyzja o umorzeniu postępowania jest zwolniona z obowiązku zapłaty (część I. ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, pkt 1 wykazu dot. zwolnień).

W aktach wszystkich analizowanych spraw stwierdzono brak metryk, co stanowi naruszenie art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo. Organ gminy kierował do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. W zawiadomieniach pouczone strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest zgodne z art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 32-254]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

⁵ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.)

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego⁷.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.), a także prawidłowe potwierdzenia faktu pobytu osoby w lokalu (art. 28 ust. 2 u.e.l., § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykorzystywaniu obowiązku meldunkowego⁸). Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczano adnotację o tytule prawnym do lokalu.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l., zaś w przypadku, gdy obowiązek meldunkowy realizowany jest przez pełnomocnika, legitymował się on pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l., W zgłoszeniu zameldowania na pobyt stały pana Ł.H. na złożonym pełnomocnictwie brakowało adnotacji określającej podstawę prawną zwolnienia z opłaty, stosownie do § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁹.

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Przedmiotowe zaświadczenia zawierały wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną, a w ich nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Środy Śląskiej) i podpisane zostały z upoważnienia Burmistrza.

Ponadto kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do Rejestru Mieszkańców prowadzonego przez Burmistrza Środy Śląskiej wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 255-358]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie**.

⁷ Załącznik nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 2411) – obowiązujące od dnia 1 stycznia 2018 r.

⁹ Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców¹⁰.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej, przez osoby do tego uprawnione. Wyjątek stanowi 5 spraw¹¹, w których wnioskodawcy nie wskazali o jakie zaświadczenie ubiegają się (o zameldowaniu na pobyt stały czy czasowy). W tym miejscu należy wskazać, że należy dokładać należytej staranności na etapie przyjmowania wniosku, by precyzyjnie ustalić o jakie zaświadczenie ubiega się wnioskodawca.

Organ w 11 sprawach wydawał zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy oraz weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania jej wpłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o niepodleganiu lub zwolnieniu od niej, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹². Omawiane zaświadczenia podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników, zawierają właściwą podstawę prawną, a w ich nagłówkach widnieje oznaczenie organu. W 4 sprawach¹³ organ pominął w zaświadczeniu wskazanie obywatelstwa wnioskodawcy, co stanowi naruszenie art. 45 ust. 2 u.e.l.

Analizując sprawę nr SOB.5345.3.190.2019 zauważono, że organ telefonicznie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych (adnotacja pracownika na wniosku). W ten sposób organ naruszył art. 14 k.p.a. w związku z art. 64 § 2 k.p.a., gdyż nie wezwał pisemnie do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że dopiero nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy zauważyć, że 14 zaświadczeń zostało wydanych terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (14 zaświadczeń zostało wydanych i odebranych w tym samym dniu, w którym złożono podanie). Zaświadczenie nr SOB.5345.3.190.2019 zostało wydane z naruszeniem terminów wynikających z art. 217 § 3 k.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, że na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu (zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej¹⁴), ale także adnotacje o odbiorze zaświadczenia. Powyższe stanowi naruszenie § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym to na egzemplarzu pisma przeznaczonego do włączenia do akt sprawy - a nie na wniosku - zamieszcza się informację, co do sposobu wysyłki oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.

¹⁰SOB.5345.3.192.2018, SOB.5345.3.36.2019, SOB.5345.3.177.2018, SOB.5345.3.150.2018,
SOB.5345.3.67.2018, SOB.5345.3.19.2018, SOB.5345.3.100.2019, SOB.5345.3.254.2018,
SOB.5345.3.211.2019, SOB.5345.3.69.2019, SOB.5345.3.163.2019, SOB.5345.3.112.2019,
SOB.5345.3.87.2018, SOB.5345.3.169.2018, SOB.5345.3.190.2019.

¹¹SOB.5345.3.87.2018, SOB.5345.3.169.2018, SOB.5345.3.69.2019, SOB.5345.3.112.2019,
SOB.5345.3.163.2019.

¹²Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

¹³SOB.5345.3.163.2019, SOB.5345.3.69.2019, SOB.5345.3.211.2019, SOB.5345.3.100.2019

¹⁴Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 359-382]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców¹⁵.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składano na formularzach określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego¹⁶ oraz od dnia 1 stycznia 2019 r. na formularzach określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego¹⁷.

Kontrola wykazała, iż jeden złożony wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców zawierał brak formalny¹⁸. Organ telefonicznie wezwał wnioskodawcę do przedłożenia upoważnienia, co skutkowało wysłaniem przez niego nowego wniosku, tym razem o udostępnienie danych z rejestru PESEL, do którego zostało również dołączone prawidłowe upoważnienie. W tym miejscu należy wyjaśnić, że organ w powyższej sprawie wzywając telefonicznie organ do uzupełnienia braków formalnych naruszył art. 14 k.p.a. w związku z art. 64 § 2 k.p.a., bowiem należało wezwać pisemnie wnoszącego do usunięcia braków (tj. wniosek podpisany przez prawidłowo upoważnioną osobę) w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że dopiero nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Jednocześnie w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawach nr SOB.5345.1.505.2018 oraz SOB.5345.1.60.2019 organ błędnie wezwał strony do uzupełnienia braków formalnych wniosków. W obydwu sprawach należało podjąć czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 k.p.a. Organ w pierwszej sprawie powinien wyjaśnić jakie zadanie ustawowe realizuje wnioskodawca, a w przypadku sprawy SOB.5345.1.60.2019 ustalić fakt istnienia postępowania o uzyskanie dokumentu poświadczającego dziedziczenie (notarialnego lub sądowego). W powyższych sprawach naruszono ww. przepis.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

¹⁵SOB.5345.1.103.2018, SOB.5345.1.202.2018, SOB.5345.1.303.2018, SOB.5345.1.404.2018,
SOB.5345.1.505.2018, SOB.5345.1.606.2018, SOB.5345.1.707.2018, SOB.5345.1.808.2018,
SOB.5345.1.909.2018, SOB.5345.1.1010.2018, SOB.5345.1.60.2019, SOB.5345.1.125.2019,
SOB.5345.1.191.2019, SOB.5345.1.258.2019, SOB.5345.1.320.2019.

¹⁶ Dz.U. z 2016 r., poz. 836 – obowiązujące do 31 grudnia 2018 r.

¹⁷ Dz.U. z 2018 r. poz. 2523 ze zm. – obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

¹⁸ SOB.5345.1.320.2019.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż we wszystkich poddanych kontroli sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Burmistrz Środy Śląskiej) i zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionego pracownika.

[dowód: akta kontroli str.: 383-405]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Środy Śląskiej zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Prawidłowo ustalać strony postępowania, zgodnie z art. 28 k.p.a.
2. Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy stosować art. 61a § 1 k.p.a., a w przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a.
3. Przestrzegać art. 10 k.p.a. na każdym etapie postępowania.
4. W piśmie informującym o wszczęciu postępowania wskazywać datę wszczęcia postępowania.
5. Przestrzegać art. 79 § 1 k.p.a.
6. W decyzjach wskazywać pełną podstawę prawną, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.
7. Prowadzić metrykę sprawy, zgodnie z art. 66a k.p.a.
8. Zamieszczać na pełnomocnictwie adnotację określającą podstawę prawną zwolnienia z opłaty, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
9. Precyzyjnie ustalać o jakie zaświadczenie z rejestru mieszkańców ubiega się wnioskodawca.
10. Zaświadczenia wydawać zgodnie z żądaniem wnioskodawcy (art. 45 ust. 2 u.e.l.) oraz terminem wynikającym z treści art. 217 § 3 k.p.a.
11. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

12. W przypadku braków formalnych wniosku o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, wzywać pisemnie wnoszącego do usunięcia tych braków na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
13. W przypadku wątpliwości co do zakresu żądania wnioskodawcy, podejmować czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 k.p.a. i udostępniać dane w zakresie zgodnym z żądaniem wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 21 stycznia 2020 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski