



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 7 maja 2013 r.

NiR-R.431.4.2013.EW

Pan  
**Dariusz Chmura**  
Burmistrz Wołowa

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 3 – 4 kwietnia 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista - przewodnicząca zespołu,
- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Wołowie, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 4/2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 marca 2013 roku znak: NiR-R.0030.4.2013.EW (dowód: akta kontroli str. 2-11 ).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Dariusz Chmura Burmistrz Gminy Wołów.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

Pani Magdalena Golczyńska - inspektor ds. wymiaru podatku w Wydziale Finansów i Budżetu - zatrudniona w urzędzie od 6.07.2009 r. oraz Pani Lucyna Dumańska – podinspektor ds. wymiaru podatków w Wydziale Finansów i Budżetu – zatrudniona w urzędzie od 01.02.2002 r.

Dokonywaniem przelewów na konta producentów rolnych zajmowała się Pani Lucja Kurek – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu, zatrudniona w urzędzie od 01.09.1977 r., rozliczaniem przekazanej dotacji Pani Beata Sieklicka - inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu, zatrudniona w urzędzie od 01.03.1997r. ( dowód: akta kontroli str. 16).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 4.

W toku kontroli wyjaśnień kontrolującym udzielała Pani Magdalena Golczyńska.

Kontrolujący pozytywnie z uchybieniami oceniają działania Urzędu Miejskiego w Wołowie, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano 5% - po osiem wniosków wraz z decyzjami z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str.19-26).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała, iż (dowód: akta kontroli str. 27-31, 32-55, 56-71, 72-90, 91-105, 106-121):

- a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy,
- b) do wszystkich wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy. Kopie sporządzono z oryginałów, na których umieszczono adnotację „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy,
- c) decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Lucynę Dumańską lub Magdalenę Golczyńską, które posiadają upoważnienie Burmistrza do podpisywania w jego imieniu ww. decyzji (dowód: akta kontroli str. 17-18),
- d) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy,
- e) faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,

f) zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje określały zwrot podatku i roczny limit zwrotu podatku akcyzowego.

g) decyzje: nr RPL.3153.AKC.I.85.2012 z dnia 19.03.2012r., RPL.3153.AKC.I.75.2012 z dnia 16.03.2012r., RPL.3153.AKC.I.7.2012 z dnia 19.03.2012r., RPL.3153.AKC.I.68.2012 z dnia 5. 03.2012r. oraz RPL.3153.AKC.I.49.2012 z dnia 5.03.2012r. nie określały kwoty pozostałej do wykorzystania (dowód akta kontroli str. 27-28, 29-31, 32-33, 106-107),

h) w skontrolowanych decyzjach kwoty zwrotu podatku akcyzowego, kwoty rocznego limitu zostały obliczone prawidłowo, zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

2. W 2012 roku na wniosek Burmistrza Gminy urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 622 735,37 zł w tym:

- w I okresie 359 310,27 zł (352 264,98 zł na wypłatę producentom rolnym i 7 045,29 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
- w II okresie 263 425,10 zł (258 259,91 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 165,19 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2012 roku do urzędu wpłynęło 331 wniosków, w tym w I półroczu 165, a w II półroczu 166. Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego.  
I półrocze

Urząd przyjął 165 wniosków producentów. Wypłatę przekazano 164 producentom, ponieważ do jednego wniosku dołączono fakturę na paliwo, z którego nie należy się zwrot podatku (benzyna).

II półrocze

Urząd przyjął 166 wniosków producentów. Wypłatę przekazano 165 producentom, ponieważ jeden producent złożył wniosek pomimo, że cały limit wykorzystał w I półroczu.

Okres	Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Wyciąg z rachunku bankowego nr 83/2012 PKO BP z dnia 26.04.2012r. Wydruk analityczny I półrocze	165	352 264,98
II półrocze	Wyciąg z rachunku bankowego nr 213/2012 PKO BP z dnia 27.10.2012 -29.10.2012 r. Wydruk analityczny II półrocze	166	258 259,91

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy (dowód: akta kontroli str. 127-129).

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2012 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 12 210,48 zł ( w I półroczu 7 045,29 zł, w II półroczu 5 165,19 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

W I półroczu:

- na podstawie wyciągu z rachunku bankowego PKO BP nr 84/2012 za okres 27.04.2012, wydruku rozliczenia umowy zlecenia nr 26/04/2012 (dowód akta kontroli str. 122-123) oraz na podstawie wydruku analitycznego ZSI SIGID - kwotę 4 685 zł rozliczono w § 4170, kwotę 805,35 zł rozliczono w § 4110, kwotę 114,78 zł rozliczono w § 4120 (dowód akta kontroli str. 126-127),
- na podstawie faktury VAT nr 955/12 z dnia 15.03.2012, faktury VAT nr 1321/12 z dnia 17.04.2012, faktury VAT nr 366/2012 z dnia 20.02.2012, wyciągu z rachunku bankowego PKO BP nr 37/2012 z dnia 22.02.2012, kwotę 446,72 zł rozliczono w § 4210,
- na podstawie wyciągu z rachunku bankowego nr 37/2012 z dnia 22.02.2012, faktury VAT 6/12 z dnia 16.01.2012, faktury VAT nr 41/12 z dnia 3.04.2012, faktury VAT nr FV-03351/GO400/14WW/SFA/P/04/2012 z dnia 7.05.2012, wyciągu z rachunku bankowego z dnia 26.04.2012 nr 83/2012, kwotę 993,44 zł rozliczono w § 4300.

W II półroczu:

- na podstawie wydruku analitycznego ZSI SIGID (dowód akta kontroli str. 128-129) oraz na podstawie wydruku rozliczenia umowy zlecenia nr 42/10/2012 (dowód akta kontroli str. 124-125) - kwotę 3 816,00 zł rozliczono w § 4170, kwotę 93,49 zł w § 4120, kwotę 655,97 zł w § 4110,
- na podstawie faktury VAT nr 89/12 z dnia 4.10.12, faktury VAT nr 63/12 z dnia 17.07.12, faktury VAT nr 146/12 z dnia 16.05.12 i na podstawie rachunku bankowego nr 213/2012 z dnia 12.10.2012 kwotę 599,73 zł rozliczono w § 4300.

Przedstawione do wglądu umowy zlecenia: nr 2150.65.2012, 2150.66.2012, 2150.67.2012, 2150.68.2012 sporządzone w dniu 30.10.2012 r. z terminem wykonania określonych w nich obowiązków do dnia 31.10.2012 r. budzą wątpliwości, co do realizacji zadań w tak krótkim czasie ( dowód akta kontroli str. 130 - 133).

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina rozliczała okresowo i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Podsumowanie:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia były spowodowane przeoczeniem pracowników.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. W decyzji przyznającej zwrot podatku należy ustalać i ujmować część limitu pozostałą do wykorzystania (art. 5 ust. 3 ustawy).
2. Umowy zlecenia zawierane między urzędem a pracownikami powinny uwzględniać realne terminy wykonania zadań.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Wołowa.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Marek Kończak*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Nieruchomości i Rolnictwa