



ZP-NKWR.431.2.71.2019.EM

s. Małgorzata Wójcik
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej
„Wiosna” typu socjalizacyjnego Nr 2
w Krzydlinie Małej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11, 14, 15 października 2019 roku na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1111 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Emilia Molska - Kaźmierczak - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu i Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej „Wiosna” typu socjalizacyjnego Nr 2 w Krzydlinie Małej, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”. Jest ona jedną z czterech placówek socjalizacyjnych wchodzących w skład Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Krzydlinie Małej, zwanego dalej „ZPOW”.

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półroczu 2019 roku.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 października 2018 roku do dnia 11 października 2019 roku. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki pełniła s. Małgorzata Wójcik, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora, akt osobowych

w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, obserwacji wychowanków oraz wizji lokalnej Placówki. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 37.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których możliwą przyczyną była błędna interpretacja przepisów ustawy. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości mogły spowodować obniżenie standardu opieki i wychowania Placówki.

Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „Wiosna” typu socjalizacyjnego Nr 2 w Krzydlinie Małej jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Zgromadzenie Sióstr Szkolnych de Notre Dame Prowincja Polska na zlecenie Powiatu Wołowskiego. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-KNPS.9423.2.5.2017.TB z dnia 27 stycznia 2017 roku. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych całkowicie lub częściowo opieki rodzin własnych. Bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny. Ustalono, że został on opracowany, m.in. w oparciu o zapisy ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwanego w dalszej części „rozporządzeniem”. Powyższy dokument określał m.in. cele i zadania Placówki oraz prawa i obowiązki wychowanków. W Regulaminie stwierdzono następujące zapisy niezgodne z prawem powszechnie obowiązującym:

1. W § 5 ust. 3 zapisano, że *„Placówka (...) realizuje plan pomocy dziecku przygotowywany we współpracy z asystentem rodziny lub organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej”*. Zgodnie z art. 100 ust. 1 pkt 2 ustawy plan pomocy winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został on przydzielony - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
2. W § 7 pkt 2 lit. b wskazując jednostki i instytucje, z którymi Placówka współpracuje realizując cele i zadania po *„powiatowymi centrami pomocy rodzinie i (...)”* należy dodać *„ośrodkami”*. Natomiast w § 7 pkt 2 lit. d wymieniono współdziałanie z *„ośrodkami adopcyjno - opiekuńczymi prowadzącymi poradnictwo i terapię dla rodziców i dzieci”*. Artykuł 160 ust. 2 ustawy określa, iż ośrodek adopcyjny ma obowiązek wspierania osób, które przysposobiły dziecko. Należy stosować pojęcia określające nazwy instytucji zgodnie z ustawą.
3. Pełna nazwa zespołu, o którym mowa w § 12 ust. 3 pkt 6 brzmi *„zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka”*.

4. W § 13 ust. 2 pkt 4, § 18 ust. 6, § 24 ust. 1 pkt 6 błędnie użyto określenia „*indywidualny plan pomocy dziecku*”, winno być „*plan pomocy dziecku*”;
5. W § 13 ust. 1 błędnie użyto określenia „*stały zespół*” określając zespół, o którym mowa w art. 135 ustawy.
6. W § 13 ust. 2 wskazano zadania i skład zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. W ust. 3 przywołanego paragrafu wskazano osoby, które mogą zostać zaproszone do udziału w posiedzeniu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo - wychowawczej i powtórnie przywołano przedstawiciela ośrodka adopcyjnego, określając dodatkowo niezgodnie z przepisami prawa jego nazwę, tj. „ośrodek adopcyjno - opiekuńczy”. Przedstawiciel ośrodka adopcyjnego wchodzi w skład zespołu w sytuacjach dotyczących dzieci, wobec których toczy się procedura adopcyjna.
7. W sytuacjach, o których mowa w § 15 ust. 2 oraz § 16 ust. 3 należy powiadamiać również ośrodek pomocy społecznej.
8. W §17 błędnie wskazano numer Placówki.
9. W § 18 ust. 6 nie ujęto wszystkich wskazań, które powinna zawierać diagnoza, zgodnie z § 14 ust. 4 rozporządzenia.
10. W § 1 ust. 1 pkt 1.3 i 1.4 regulaminu należy uaktualnić publikatory przywoływanych aktów prawnych. (dowód: akta kontroli str. 30-45)

W okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało łącznie 25 dzieci. W ciągu ostatniego roku troje wychowanków powróciło do domów rodzinnych, troje zostało umieszczonych w rodzinie zastępczej, czworo w rodzinie adopcyjnej. W dniu rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków, w tym 3 rodzeństwa. Trzydziestu wychowanków miało mniej niż 10 lat. W 1 przypadku umieszczenie nastąpiło wspólnie z matką. Obecnie najstarsza wychowanka ma ukończone 17 lat, a najmłodsze dziecko 15 miesięcy. W chwili przyjęcia do Placówki tylko jedno dziecko było powyżej 10 roku życia. Dziewięcioro dzieci zostało umieszczonych w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie postanowień sądowych o umieszczeniu w „*instytucjonalnej lub rodzinnej pieczy zastępczej*”, „*pieczy zastępczej*”, „*placówce opiekuńczo - wychowawczej*” oraz skierowań wydanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołowie do placówki opiekuńczo - wychowawczej typu socjalizacyjnego. Z powyższych postanowień sądowych wynikało, iż na dzień kierowania dzieci do pieczy zastępczej występowała zasadność umieszczenia ich w jednej z jej rodzinnych form, lub też w jednostkowych przypadkach, w placówce opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego. Ponadto zaznaczyć należy, iż na dzień kontroli nie występowały okoliczności, o których

mowa w art. 95 ust. 2 ustawy, powodujące zasadność przebywania wskazanych dzieci, w tej formie pieczy zastępczej. W czasie trwania czynności kontrolnych, zgodnie z postanowieniem sądu, dwoje dzieci powróciło pod opiekę rodziców.

(dowód: akta kontroli str. 46-82)

Dyżury wychowawcze w Placówce pełniono w godzinach od 7:00 do 19:00 oraz od 19:00 do 7:00. Na podstawie przedłożonych grafików stwierdzono, że były one sprawowane przez wychowawcę, opiekuna dziecięcego bądź osobę zatrudnioną na stanowisku pielęgniarki. Dyżury dzienne realizowały przynajmniej dwie osoby, nocne jedna. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że pielęgniarka współpracowała z wychowawcą w czasie dyżurów dziennych oraz sprawowała samodzielnie opiekę nad dziećmi w porze nocnej. Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w porze nocnej opiekę sprawuje co najmniej jedna osoba pracująca z dzieckiem. Ustawodawca w art. 98 ust. 1 ustawy wskazał, iż osobami pracującymi z dziećmi w placówce opiekuńczo - wychowawczej mogą być: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, opiekun dziecięcy, pracownik socjalny. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy osoba, która ukończyła szkołę przygotowującą do pracy w zawodzie opiekuna dziecięcego lub pielęgniarki albo studia pedagogiczne może pracować z dziećmi w placówce opiekuńczo - wychowawczej na stanowisku opiekuna dziecięcego. Osoba posiadająca kwalifikacje do pracy z dziećmi na stanowisku opiekuna dziecięcego zatrudniona była na stanowisku pielęgniarki. W myśl powyższego, nieprawidłowością było sprawowanie samodzielnej opieki nad dziećmi w porze nocnej przez osobę zatrudnioną na stanowisku pielęgniarki. Ustalono także, iż pojedyncze dyżury wychowawcze pełniła osoba, która dopiero w okresie objętym kontrolą zdobyła wymagane kwalifikacje. W przyszłości należy nie dopuszczać do takich sytuacji.

Przestrzegano przepisu § 10 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego liczby dzieci pozostających pod opieką pedagoga, psychologa lub osoby prowadzącej terapię w czasie prowadzonych zajęć. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 167-180, 190)*

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci. Dla wychowanków sporządzone były diagnozy psychofizyczne, plany pomocy, karty pobytu, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla wytypowanych dzieci, arkusze badań i obserwacji pedagogicznych.

Postępowanie kontrolne wykazało, że dla każdego dziecka z grupy kontrolnej została sporządzona diagnoza psychofizyczna. Ustalono, że diagnozy psychofizyczne i ich aktualizacje przygotowywał psycholog. Dla dwojga wychowanków sporządzono przedmiotowy dokument w terminie do 2 miesięcy od momentu przyjęcia do Placówki.

Dla sześciorga dzieci czas opracowania dokumentu, o którym mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia, wynosił od 4 do 19 miesięcy. W sytuacji tego wymagającej dokonywano jego aktualizacji. Diagnozy zawierały lakoniczne informacje odnoszące się do mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie, rozwoju dziecka, jego relacji z najbliższym otoczeniem i wskazań do dalszej pracy pedagogicznej. Wskazane jest sporządzenie aktualizacji diagnozy dla każdego dziecka z uwzględnieniem zapisów § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Stwierdzono omyłki pisarskie, np. dotyczące płci dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 83-84, 90, 192)

Zgodnie z § 15 rozporządzenia i art. 100 ust. 1 ustawy po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z jego rodziną lub we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka, opracowuje plan pomocy. Dla każdego wychowanka sporządzono plan pomocy, w którym wyznaczano cel pracy z dzieckiem, określono cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe. Stwierdzono występowanie pojedynczych sytuacji, w których cel pracy z dzieckiem nie był spójny z określonymi celami i działaniami krótko- i długoterminowymi. W dokumentacji poddanej analizie stwierdzono również brak współpracy wychowawcy z asystentem lub podmiotem organizującym pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka przy opracowywaniu planu pomocy, co stanowi nieprawidłowość. Nie rzadziej niż co pół roku dokonywano modyfikacji planów pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 85-86, 191)

Analizie poddano karty pobytu dzieci za miesiąc październik 2018 roku oraz maj i wrzesień 2019 roku. Karty pobytu zawierały wymagane opisy i informacje zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. od a do i rozporządzenia. W karcie pobytu jednego dziecka stwierdzono błędne określenie jednostki odpowiedzialnej za pracę z rodziną w gminie. Wskazane jest prowadzenie dokumentacji w taki sposób, by karta w pełni odzwierciedlała pobyt dziecka w Placówce z zachowaniem zasady rzetelności.

(dowód: akta kontroli str. 87-88, 191)

Przestrzegano przepisu § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia dotyczącego prowadzenia kart udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla 5 wytypowanych dzieci.

Zatrudniony w Placówce pedagog prowadził arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wpisów dokonywano sporadycznie.

(dowód: akta kontroli str. 89, 91-104, 189)

Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej powinien złożyć do sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie

zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej. Postępowanie kontrolne wykazało, że Dyrektor Placówki powyższy obowiązek dopełnił w stosunku do dwojga dzieci tego wymagających. Do wniosku nie została dołączona opinia gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną, co stanowi nieprawidłowość. W stosunku do rodzeństwa K. rodzice złożyli wniosek do sądu o przywrócenie władzy rodzicielskiej, stąd też Dyrektor nie składał wniosku o którym mowa powyżej. *(dowód: akta kontroli str. 46, 48)*

Dyrektor oświadczył, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za przygotowywanie posiłków odpowiadał intendent oraz personel kuchenny. Dzieci miały zapewnione pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie, dwudaniowy obiad, podwieczerek oraz kolację. Posiłki przygotowywane w kuchni głównej ZPOW, wychowankowie spożywali na terenie swojej Placówki. Najstarszej wychowance stwarzano możliwość przygotowywania dodatkowych potraw w aneksie kuchennym oraz uczestnictwa w zajęciach kulinarnych. W okresie objętym kontrolą Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie przeprowadził kontrolę w ZPOW dokonując m.in. oceny jadłospisów. Stwierdzono uchybienia i wydano zalecenia. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Dyrektora dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów. *(dowód: akta kontroli str. 105-113, 190, 193)*

Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni Rejonowej Specjalistycznej w Wołowie. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji m. in. kardiologa, okulisty, stomatologa, neurologa, chirurga, logopedy, audiologa, alergologa. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w leki oraz wyroby medyczne. Za kontakty z lekarzami, realizację recept i przyjmowanie leków odpowiadali wychowawcy we współpracy z koordynatorem Placówki i pielęgniarką. W okresie kontrolnym, troje wychowanków było hospitalizowanych. Przyjmowanie leków odnotowywano w „Karcie podawania leków”. Karta zawierała dane dotyczące nazwiska i imienia dziecka, nazwy leku, daty i godziny podania oraz podpis podającego lek. Stwierdzono, że w karcie nie wypełniano każdego pola w przypadku podawania leku. Należy zobowiązać osoby odpowiedzialne do rzetelnego prowadzenia „Karty podawania leku”. *(dowód: akta kontroli str. 114-121)*

Placówka zapewniała każdemu dziecku odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku. Zakupy dokonywano sezonowo i zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem. Wychowankowie byli wyposażeni w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. W pokojach dzieci i miejscach do wspólnego

użytkowania znajdowały się zabawki, książki, gry, pomoce dydaktyczne, w tym tablice manipulacyjne. W powyższym zakresie Placówka korzystała także z darowizn rzeczowych. Wychowankowie byli zaopatrywani w środki higieny osobistej. Jedyna podopieczna Placówki uczęszczająca do szkoły miała wszystkie wymagane podręczniki, pomoce i przybory szkolne.

(dowód: akta kontroli str. 122-139, 189)

Zgodnie ze złożonym przez Dyrektora oświadczeniem, Placówka zapewniała dzieciom dostęp do zajęć wychowawczych i kompensacyjnych. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci, w zależności od wskazań i potrzeb, brały udział w gimnastyce korekcyjnej, ćwiczeniach logopedycznych, zajęciach edukacyjnych, rekreacyjnych oraz w zajęciach prowadzonych przez pedagoga. W trakcie kontroli Dyrektor przedstawił plan dnia dzieci umieszczonych w Placówce.

Jedna wychowanka uczyła się w Zespole Szkół Zawodowych w Wołowie. Miała zapewnioną pomoc wychowawców w nauce. W ciągu tygodnia czas na indywidualną pomoc w nauce i odrabianie zadań domowych został wyznaczony w godzinach popołudniowych. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli wychowawcy. Ośmioro dzieci uczęszczało do Punktu Przedszkolnego „Chatka Puchatka” prowadzonego przez Zgromadzenie Sióstr Szkolnych de Notre Dame w Krzydlinie Małej. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego.

(dowód: akta kontroli str. 140-144, 190)

Wychowankowie uczestniczyli w zajęciach rekreacyjno - sportowych i pozalekcyjnych takich jak np. pikniki, kolonia, wycieczki do stadniny koni, uroczystości z udziałem zaproszonych gości. Najstarsza wychowanka brała także udział m.in. w wycieczkach do Ogrodu Zoologicznego i Hydropolis we Wrocławiu oraz wyjazdach do teatru i opery. Żadne dziecko nie korzystało z bursy lub internatu. Placówka pokrywała koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką.

(dowód: akta kontroli str. 145-152, 190, 193)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do otrzymywania kieszonkowego uprawnione były dwie wychowanki. Dostawały one kieszonkowe w wysokości od 30 do 80 zł, a odbiór kwitowały podpisem. W Placówce obowiązywał regulamin kieszonkowego określający zasady jego przyznawania. Został on opracowany dla Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych „Wiosna”. Wskazane jest opracowanie odrębnego regulaminu dla każdej z placówek wchodzącej w skład ZPOW.

(dowód: akta kontroli str. 153-166)

Wychowankom zapewniono pokoje mieszkalne nie większe niż 5-osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie

z wyposażenia. Mieszcząca się w wielopiętrowym budynku mieszkalnym Placówka, składała się z pięciu pokoi z łazienkami, aneksu kuchennego z jadalnią, salonu - pokoju zabaw, korytarza oraz szatni. Pokoje dzieci wyposażono w łóżka, regały oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone, zadbane i estetycznie urządzone. Placówka zapewniała również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz miejsce do nauki. Posiłki były przygotowywane w kuchni głównej i przekazywane dzieciom. Placówka zapewniała wspólną przestrzeń mieszkalną stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. Dzieci mogły korzystać z urządzeń rekreacyjno - zabawowych znajdujących się w ogrodzie przylegającym do Placówki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. *(dowód: akta kontroli str. 184-188)*

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie kopii dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi, tj. wychowawcy, pedagog, opiekun dziecięcy, miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy. Dyrektor posiadał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1, 2, 6 ustawy. Przedstawiono również oświadczenia, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 3 - 5 ustawy. W Zespole Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych „Wiosna” zatrudniona była także pielęgniarka posiadająca uprawnienia do wykonywania zawodu. *(dowód: akta kontroli str. 181-183)*

Ustaleń w zakresie przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie przedłożonej dokumentacji, rozmów przeprowadzonych z Dyrektorem i złożonych przez niego oświadczeń oraz obserwacji dzieci. Obecne w Placówce dzieci były zainteresowane wizytą kontrolujących. Wraz z opiekunami oprowadzały po pokojach, wskazywały swoje miejsce do spania i zabawki. Dzieci były pogodne, reagowały na prośby i pytania opiekunów oraz kontrolerów. W czasie wizyty nie zaobserwowano niepokojących sygnałów. *(dowód: akta kontroli str. 194-195)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej „Wiosna” typu socjalizacyjnego Nr 2 w Krzydlinie Małej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do Placówki zostało skierowanych 9 dzieci w wieku poniżej 10 roku życia, które nie spełniały warunków związanych ze stanem zdrowia, koniecznością łączenia

rodzeństw oraz wspólnego pobytu matki lub ojca dziecka. Powyższa nieprawidłowość leży po stronie Powiatu Wołowskiego, który wydał stosowne skierowania;

2. Diagnozy psychofizyczne dzieci opracowywane były ze zbędną zwłoką;
3. Dyrektor Placówki nie załączał opinii gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną do wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania sądowego o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej;
4. Wychowawcy opracowywali plany pomocy bez współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka;
5. Opiekę nad dziećmi w porze nocnej sprawowała osoba zatrudniona na stanowisku pielęgniarki.

Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Sporządzać diagnozę psychofizyczną niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki.
Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).
Termin: na bieżąco.
2. Załączać opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną do wniosku do sądu o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej.
Podstawa prawna: art. 100 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Opracowywać plany pomocy we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka.
Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.

4. Uregulować kwestię sprawowania opieki nad dziećmi w porze nocnej przez pielęgniarkę.

Podstawa prawna: § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720) w związku z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

Proszę w terminie **do dnia 31 stycznia 2020 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dajuta Zwiłła

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Kierownik jednostki kontrolującej

E. Molva
.....
(członek zespołu inspektorów)

Grzegorz Powałko
.....
(członek zespołu inspektorów)

adomości:

Do wiadomości:
Pan Janusz Dziński, Starosta Hotyliński Plac Piastowski 2
56-102 HOTAŁÓW