



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.6.51.2019.ADZ

Wrocław, dnia 4 lutego 2020 r.

Pan
Jarosław Telka
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej
w Oleśnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 16-18 grudnia 2019 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Anita Denes-Ziemkiewicz – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Urszula Szczebłowska – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 78, 56-400 Oleśnica z zakresu realizacji zadań gminy wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 16 grudnia 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował Pan Jarosław Telka zatrudniony na stanowisku Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy z dniem 1 lipca 2009 r., który ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w tym okresie.

Podpisany w dniu 28 stycznia 2020 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Z ustaleń wynika, że Gmina Oleśnica realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych (pkt 12),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawiania pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenia pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8, 9 i 16a ustawy nie były realizowane, bowiem, jak

- wyjaśnił Dyrektor Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
 - przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
 - opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9),
 - pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a).

Ustalono, że Dyrektor Ośrodka posiada upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie art. 54 ust. 11 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.).

Ponadto ustalono, że Gmina Oleśnica realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych specjalnych (pkt 1),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach oraz realizacji Programu Aktywizacja i Integracja, o którym mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (pkt 5).

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 dotyczącego przyznawania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze z uwagi, na brak wniosków o udzielenie pomocy w tej formie, co wynika ze złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Ośrodka.

Gmina Oleśnica na swoim terenie nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dyrektor Ośrodka zapewnił, że osoby wymagające umieszczenia w domu pomocy społecznej kierowane

są do placówek odpowiedniego typu zlokalizowanych najbliżej ich miejsca zamieszkania. Ponadto Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że w razie potrzeby Gmina nawiąże kontakt z Ośrodkami z innych gmin w celu zapewnienia mieszkańcom Gminy Oleśnica przedmiotowego wsparcia. Ustalono również, że Gmina nie opracowuje i nie realizuje projektów socjalnych (art.17 ust. 2 pkt 3a ustawy). Dyrektor wyjaśnił, iż nie wystąpiły potrzeby uzasadniające podjęcie działań w powyższej formie.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina Oleśnica realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 i 9 ustawy, które dotyczą:

- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 7 i 8 dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8), nie były realizowane, bowiem jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków na ww. formy pomocy.

Gmina nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 5. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka, zadanie nie było realizowane, ponieważ nie ubiegano się o pomoc w tym zakresie.

W Gminie Oleśnica realizowane było zadanie wskazane w art. 110 ust. 4 ustawy dotyczące koordynacji realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wytaczał powództwa o roszczenia alimentacyjne (art. 110 ust. 5) zapewnił jednak, że osobom zgłaszającym się pracownicy socjalni udzielali wszelkich informacji w tym zakresie.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy), jednakże pracownicy socjalni udostępniali niezbędne druki i udzielali wszelkich informacji.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Dyrektor GOPS w Oleśnicy spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywało 6 z 7 pracowników socjalnych, zatrudnionych w GOPS, którzy świadczyli pracę socjalną w środowisku. W aktach osobowych pracowników socjalnych terenowych znajdują się stosowne pisma o przyznaniu powyższego dodatku oraz przyjęte i podpisane zakresy czynności.

Ww. dodatek nie był wliczany do kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników socjalnych.

Średnie wynagrodzenie zasadnicze brutto w województwie dolnośląskim, wg stanu na dzień 30.04.2019 r. wynosiło odpowiednio 3.224,48 zł dla specjalisty pracy socjalnej i 2.899,60 zł dla pracownika socjalnego. W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Oleśnicy średnia płaca zasadnicza brutto za miesiąc listopad 2019 r. dla specjalisty pracy socjalnej i pracownika socjalnego była wyższa od wyżej wskazanej średniej wojewódzkiej.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Oleśnica zamieszkałą przez 13 226 mieszkańców, w tym 58 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 31.12.2018 r.) i 13 686 mieszkańców, w tym 61 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 16.12.2019 r.). W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Oleśnicy na dzień kontroli zatrudnionych było 6 pracowników socjalnych terenowych. Koordynator pracy socjalnej nie pracował w środowisku.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000

mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że „Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych”.

W przypadku GOPS w Oleśnicy powyższy wskaźnik na dzień kontroli był spełniony w odniesieniu do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy w 2018 roku w pouczeniach wydawanych decyzji administracyjnych nie informował Stron o prawie do zrzeczenia się odwołania od wydanej decyzji i skutkach zrzeczenia się odwołania. Poczawszy od stycznia 2019 roku pouczenia zawarte w decyzjach administracyjnych uwzględniały informacje o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w pouczeniu decyzji administracyjnej powinno zostać wskazane prawo do zrzeczenia się odwołania, jak również jego skutki prawne. Możliwość zrzeczenia się, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, prawa do wniesienia odwołania wynika z art. 127a k.p.a. Prawo to przysługuje niezależnie od przedmiotu i rodzaju rozstrzygnięcia. Skutkiem zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia w tym przedmiocie jest to, że decyzja staje się ostateczna i prawomocna (zrzeczenie się prawa do złożenia odwołania skutkuje także brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego), a także podlega wykonaniu.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawach nr 2 (W.S.) i 4 (W.M.) zakończonych odpowiednio decyzjami administracyjnymi o numerach: PSiWR.ZO.18.2019 i PSiWR.ZO.20.2019 w aktach znajdowały się wnioski stron o pomoc finansową, na których brakowało daty wpływu do Ośrodka.

Zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Udokumentowanie tej czynności jest niezbędne do weryfikacji postępowań administracyjnych w zakresie terminowości. W celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania, a tym samym ustalenia od

kiedy przysługuje pomoc, wnioski składane przez strony o przyznanie pomocy należy oznaczać datą wpływu do organu administracji publicznej.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 1 S.D. wywiad środowiskowy z dnia 14.09.2018 r. poprzedzający wydanie decyzji Nr P*Si*WR.ZC.ZL.1.2018 z dnia 25.09.2018r. został sporządzony przez pracownika socjalnego nierzetelnie. W wywiadzie na str. 1 w pkt 8 dotyczącym aktualnej wysokości dochodu na osobę w rodzinie i liczby osób w rodzinie, wpisano 2 osoby zamiast 3, w związku z tym błędnie obliczono dochód na osobę w rodzinie (dzieląc go na 2 osoby), wpisując kwotę 902,82 zł zamiast 601,88 zł.

W celu ustalenia sytuacji faktycznej i prawnej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcia właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy, rodzinne wywiady środowiskowe winny być sporządzane zgodnie z § 2 ust 5 rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1788) tj. ze szczególną dbałością i starannością.

Ponadto w sprawie nr 2 (J.R.) 3 osobowej rodzinie, (z dochodem 8 669,17 zł na podstawie wywiadu z dnia 18.09.2018 r.), a następnie 2 osobowej rodzinie (z dochodem 3 291,21 zł na podstawie wywiadu z dnia 5.08.2019 r.), w związku z pożarem domu, który miał miejsce w dniu 10.09.2018 r. przyznany został zasiłek celowy decyzją z dnia 4.10.2018 r. Nr P*Si*WR.ZC.ZL.3.2018 w kwocie 8 000,00 zł i po prawie roku od zdarzenia kolejną decyzją z dnia 7.08.2019 r. Nr P*Si*WR.ZC.ZL.2.2019 w kwocie 8 000,00 zł.

Osobie albo rodzinie, która poniosła straty w wyniku zdarzenia losowego (np. pożaru) zgodnie z art. 40 ustawy o pomocy społecznej, może być przyznany bezzwrotny zasiłek celowy, niezależnie od dochodu tej osoby lub rodziny. Zasiłek ten przyznawany jest na zaspokojenie niezbędnych potrzeb bytowych, tj. zakup żywności, odzieży, obuwia, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu. Powyższy zasiłek wypłacany jest ze środków własnych gminy, jednakże należy zaznaczyć, że zasiłek taki nie ma na celu wyrównania strat poniesionych przez osobę lub rodzinę, a jedynie ma zminimalizować te straty. Nie ma też możliwości całkowitego i pełnego pokrycia wszystkich szkód wyrządzonych zdarzeniem losowym.

Mając na uwadze powyższe niezrozumiałym i nieuzasadnionym jest przyznanie w sprawie nr 2 (J.R.) kolejnego zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, które miało miejsce rok wcześniej. Ponadto z przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie wynikało, że rodzina zostanie objęta długofalową pomocą, jak również nie został zawarty z nią żaden kontrakt socjalny, z którego wynikała by konieczność ponownego przyznania pomocy na ten sam cel.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków stałych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W aktach sprawy Pana J.K. nie było oświadczenia strony o prowadzeniu odrębnego gospodarstwa domowego z matką, z którą wspólnie zamieszkuje. Ponadto z wywiadu środowiskowego sporządzonego w dniu 7.02.2018 r i kolejnych nie wynika jednoznacznie, że ww. prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe, gdyż pracownik sporządzający wywiad nie wskazał znamion potwierdzających ten stan.

Zgodne z art. 107 ust. 5d ustawy, w przypadku, gdy okoliczności sprawy, mające wpływ na prawo do świadczeń, wymagają potwierdzenia innym oświadczeniem lub dokumentem niż wymienionym w ust. 5b, można domagać się takiego oświadczenia lub dokumentu, czego nie uczynił pracownik socjalny sporządzający wywiad środowiskowy.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących przyznania zasiłków celowych w związku ze zdarzeniem losowym, w celu ustalenia sytuacji faktycznej i prawnej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcia właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy, rodzinne wywiady środowiskowe winny być sporządzane zgodnie z § 2 ust 5 rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1788), tj. rzetelnie ze szczególną dbałością i starannością.

2. W sprawie nr 2 (J.K.) odbiór decyzji administracyjnej Nr PSiWR.ZS.4.2018 z dnia 12.02.2018 r. został pokwitowany przez Stronę bez wskazania daty jej odbioru.

Zgodnie z art. 46 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

W sprawdzonych sprawach dotyczących realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawach wskazanych poniżej dotyczących przyznania świadczenia pieniężnego na zakup żywności w ramach programu wieloletniego w zakresie dożywiania przyznawano pomoc od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku przez stronę:
 - nr 1 (K.W.) – decyzją Nr PSiWR.DOŻ.ZC.4.2018 z dnia 8.05.2018 r. – świadczenie przyznane od dnia 1.05.2018 r. (na wniosek z dnia 24.04.2018 r.);
 - nr 2 (I.K.) – decyzją Nr PSiWR.DOŻ.ZC.14.2018 z dnia 1.06.2018 r. . – świadczenie przyznane od dnia 1.06.2018 r. (na wniosek z dnia 23.05.2018 r.);
 - nr 3 (P.C.) – decyzją Nr PSiWR.DOŻ.ZC.87.2018 z dnia 9.11.2018 r. . – świadczenie przyznane od dnia 1.12.2018 r. (na wniosek z dnia 2.11.2018 r.);
 - nr 4 (L.P.) – decyzją Nr PSiWR.DOŻ.ZC.5.2018 z dnia 14.05.2018 r. – świadczenie przyznane od dnia 1.05.2018 r. (na wniosek z dnia 24.04.2018 r.) oraz decyzją Nr PSiWR.DOŻ.ZC.71.2018 z dnia 5.11.2018 r. – świadczenie przyznane od dnia 1.11.2018 r. (na wniosek z dnia 29.10.2018 r.).

Powyższe jest niezgodne z art.106 ust 3 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, że świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją (...).

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) brak daty wpływu na wnioskach w sprawie przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych,
- b) nierzetelne przeprowadzenie wywiadów środowiskowych w sprawach przyznawania

i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego oraz zasiłków stałych,

- c) brak wskazania daty odbioru decyzji przez Stronę w sprawie przyznawania i wypłacania zasiłku stałego,
- d) błędne ustalenie początku uprawnienia do świadczenia pieniężnego na zakup żywności w ramach programu wieloletniego w zakresie dożywiania.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. W celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania wnioski składane przez Strony o przyznanie pomocy należy oznaczać datą wpływu do organu administracji publicznej. Podstawa prawna: art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
2. W celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcia właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy i zatwierdzenia jej przez kierownika, rodzinne wywiady środowiskowe sporządzać starannie i rzetelnie, kierując się zasadą prawdy obiektywnej. Podstawa prawna: art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), § 2 ust 5 rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1788),
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej, dopilnować, aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Podstawa prawna: art. 39, art. 40, art. 42 § 2, art. 46 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.

4. Świadczenie pieniężne na zakup żywności przyznawać i wypłacać począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.

Podstawa prawna: art.106 ust 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.)

Termin wykonania: na bieżąco

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Donata Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kasina
Wójt Gminy Oleśnica
2. a/a