



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 29 stycznia 2020 r.

ZP-NKWR.431.2.84.2019.EK

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum
Opieki i Wychowania
Placówka nr 10
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13, 30 i 31 grudnia 2019 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu, Tomasz Borecki – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania w Placówce nr 10 przy ulicy Borowskiej 181-187 we Wrocławiu, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Domem” lub „Placówką”.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półroczu 2019 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 grudnia 2018 r. do dnia 13 grudnia 2019 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Sylwester Pajęcki odpowiedzialny za realizację zadań

w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, wizji lokalnej Placówki oraz rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 50. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 10, realizuje zadania o charakterze socjalizacji i interwencji, działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.15.2011 z dnia 7 lutego 2011 roku, zmienionej kolejnymi decyzjami z: 15 listopada 2012 r., 26 lutego 2013 r., 13 października 2014 r., 30 października 2015 r. i zapewnia miejsca dla 30 wychowanków. Szczegółowy zakres jej działania określa Regulamin Organizacyjny z dnia 10 listopada 2015 r.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 28 dzieci. Wszystkie były w wieku powyżej 10 roku życia. W przypadku 8 wychowanków był to już ich kolejny pobyt w pieczy zastępczej. *(dowód: akta kontroli str. 20)*

Placówka usytuowana jest w trzykondygnacyjnym budynku, wokół którego jest obszerny, ogrodzony teren zielony z boiskiem. Na parterze znajduje się część administracyjna, gabinety pedagogów, psychologów, pracownika socjalnego, kuchnia i stołówka oraz toalety. W obszernym holu do dyspozycji wychowanków jest stół do tenisa stołowego, a na wewnętrznym atrium w porze letniej odbywają się różne imprezy okolicznościowe. Budynek jest monitorowany, wejście na jego teren odbywa się pod nadzorem pracowników (drzwi otwierane są poprzez domofon). Zgodnie z decyzją Wojewody zezwalającą na funkcjonowanie jednostki, organizacja jej pracy wskazuje, że w Placówce są trzy 10-osobowe grupy wychowawcze, zajmujące wyodrębnione części piętra pierwszego i drugiego. Na dzień kontroli w jednostce prowadzony był remont, związany z dostosowaniem jej standardów do tych określonych w art. 230 ustawy w związku z art. 95 ust. 3 ustawy, które należy osiągnąć nie później niż do dnia 1 stycznia 2021 r. Działania te spowodowały, że funkcjonowanie jednostki

było tak zorganizowane, by bez szkody dla dzieci przeprowadzić pożądane prace remontowo – budowlane, wynikające z harmonogramu prac i zaleceń poszczególnych służb, np. Straży Pożarnej. Docelowe przystosowanie budynku polegać ma na zorganizowaniu w jego obrębie dwóch samodzielnych placówek opiekuńczo – wychowawczych przeznaczonych dla 14 wychowanków każda. W okresie objętym kontrolą, w ewidencji figurowało nie więcej niż 30 wychowanków, natomiast na co dzień przebywało w niej faktycznie około 10 - 15 dzieci (na podstawie analizy zapisów w zeszytach raportów wychowawczych). Pozostali podopieczni umieszczeni byli w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych (MOW), socjoterapeutycznych (MOS) lub uczęszczali do szkół z internatem. Taka sytuacja powodowała, że w tygodniu ich nie było, a w weekendy część z nich wracała na przepustki do rodzin biologicznych. Od 1 kwietnia 2019 r. działało głównie II piętro, na którym mieszkali stale przebywający wychowankowie (ok. 8 - 9 osób). Na piętrze I pokoje miały dzieci przebywające stale w MOW i MOS. W zakresie ilości pokoi, łóżek, łazienek, aneksów kuchennych, ich liczba była wystarczająca. Na I piętrze było 21 łóżek w 7 pokojach, na II piętrze były 23 łóżka w 9 pokojach. Ponadto na każdym z pięter był aneks kuchenny, pokój rekreacyjny, łazienki i toalety w ilości zapewniającej intymność i korzystanie z nich zgodnie z zasadami higieny. Część pokoi była już po remoncie, wyposażona w nowe sprzęty. Do dyspozycji dzieci były również: pomieszczenie z książkami, sala komputerowa, gabinet do biofeedbacku, pralnie i suszarnie, sale ćwiczeń, sala światła. Na II piętrze było także pomieszczenie psychologa i pedagoga oraz psychiatry, a na I piętrze gabinet pielęgniarski. Powyższe pozwala stwierdzić, że standardy bytowe zapewniane przez Placówkę są odpowiednie, zgodne z wymaganiami określonymi w § 18 ust. 3 rozporządzenia. Warunki te jednak, w zależności od potrzeb związanych z remontem i reorganizacją Placówki, mogą się zmieniać i należy pamiętać, by zadbać przede wszystkim o **bezpieczeństwo dzieci** i nie narażać ich długotrwale w sposób uciążliwy na obniżenie standardów bytowych.

(dowód: akta kontroli str. 19-22)

W okresie objętym kontrolą liczba dzieci w Placówce nie przekraczała regulaminowej liczby 30. Dokonano analizy grafików dyżurów dziennych i nocnych za miesiące: styczeń, październik i grudzień 2019 r. Ustalono na ich podstawie, że dyżury odbywały się głównie w systemie dwunastogodzinnym, tj. od godziny 8.00 do 20.00, (lub 10.00 – 22.00), a dyżury nocne od 20.00 do 8.00 (lub 22.00 – 10.00).

W każdym miesiącu, niezależnie od liczby dzieci (nie przekraczającej dopuszczalny limit), zawsze na dyżurze dziennym i nocnym było po 2 wychowawców, co jest zgodne z § 10 i § 20 rozporządzenia. *(dowód: akta kontroli str. 23-36)*

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Domu była przestrzegana norma § 16 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 20)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządzał jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Placówce dokument powstawał po około 3 miesiącach od dnia przyjęcia dziecka do Domu i opracowywali go: psycholog, pedagog, pracownik socjalny oraz pielęgniarka. Diagnozy zawierały obszary wskazane w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Ich aktualizacja następowała co pół roku, a średnio co dwa lata powstawała nowa. *(dowód: akta kontroli str. 37-39)*

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku. W Placówce plany opracowywane (i jednocześnie modyfikowane) były co pół roku, podczas posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dziecka, co wynika z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli wychowawcy. We wszystkich planach znajdowała się adnotacja o braku asystenta rodziny lub podmiotu organizującego pracę z rodziną (Zespół Terenowej Pracy Socjalnej), sporządzona w oparciu o informację przekazaną przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu. Praca z rodziną odbywała się głównie poprzez zatrudnionego w Placówce pracownika socjalnego, który był osobą odpowiedzialną za bieżącą współpracę i wszelkie kontakty z rodzinami. Plany zawierały cel główny – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia oraz cele szczegółowe krótkoterminowe i długoterminowe, planowane w ich obrębie działania, analizę obszarów funkcjonowania dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 rozporządzenia. Zwrócono uwagę, że w jednostkowych przypadkach w planach lub ich modyfikacjach nie wskazano celu głównego, a także pominięto działania krótkoterminowe, co potraktowano jako uchybienie, które należy wyeliminować. *(dowód: akta kontroli str. 37-38, 40-42)*

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzi się kartę pobytu zawierającą opis wskazanych obszarów, co w kontrolowanej jednostce zostało

dopełnione. Karty były uzupełniane co miesiąc, a w przypadku dzieci przyjętych interwencyjnie co dwa tygodnie.

(Dowód: akta kontroli str. 37-38,43-44)

Pracujący w Domu specjaliści – dwóch psychologów i pedagog – prowadzili dla każdego wychowanka arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Były one systematycznie uzupełniane, raz lub więcej razy w miesiącu na podstawie obserwacji dziecka i podjętych z nim działań. Dla podopiecznych młodzieżowych ośrodków wychowawczych i socjoterapeutycznych (MOW, MOS) specjaliści prowadzili jeden wspólny arkusz badań i obserwacji. W dokumentacji gromadzonej przez specjalistów znajdowały się także opinie psychologiczne, orzeczenia z poradni psychologiczno – pedagogicznych, formularze badań i testów przeprowadzonych z dzieckiem, opinie ze szkół, itp.

Zakres i tematyka prowadzonego wspomagania odnotowywane były, zgodnie z zapisem § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologów i pedagoga. Dla każdego podopiecznego, zgodnie z zaleceniami wynikającymi z diagnozy psychofizycznej, opracowany był „indywidualny plan zajęć specjalistycznych z psychologiem lub z pedagogiem”, zakładający w miesiącu przynajmniej jedną konsultację z każdym wychowankiem. W uzasadnionych przypadkach specjaliści pracowali z dziećmi doraźnie, z potrzeby zaistniałych sytuacji. Psycholodzy i pedagog na terenie Placówki prowadzili także zajęcia grupowe. Równolegle podopieczni korzystali ze wsparcia specjalistów spoza Placówki. Analiza dokumentacji wykazała, że 9 wychowanków z MOW i MOS na terenie tych jednostek uczestniczyli w zajęciach kompensacyjnych, rewalidacyjnych, terapeutycznych, logopedycznych, co wynikało z ich indywidualnego programu terapeutycznego (IPET) opracowanego w tamtych instytucjach.

Wśród pozostający na miejscu wychowanków, 3 uczestniczyło w zajęciach terapeutycznych prowadzonych w Neuromedzie, a 1 dziewczynka uczęszczała na terapię rodzinną do Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej. Dzieci miały możliwość uczestniczenia w zajęciach specjalistycznych na terenie szkół do których uczęszczają, jednak nie były nimi zainteresowane. Codziennie natomiast brały udział w zajęciach prowadzonych przez wychowawców: wspierających, wyrównujących opóźnienia rozwojowe, kulinarnych i rekreacyjno – sportowych.

Wobec powyższego Placówka sprawowała opiekę nad dziećmi o różnych potrzebach, zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych, socjoterapeutycznych, logopedycznych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 45-48)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna umożliwić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. W Domu zatrudniona była pielęgniarka. Każde dziecko po przyjęciu do Placówki diagnozowano pod kątem stanu zdrowia, a następnie leczono według indywidualnych potrzeb i stwierdzonych przez lekarzy specjalistów dolegliwości. Placówka współpracowała z przychodnią POZ przy u. Lipowej 10 we Wrocławiu, gdzie konsultowano dzieci w przypadku doraźnych infekcji. Ponadto w okresie objętym kontrolą wychowankowie korzystali ze wsparcia następujących specjalistów: kardiologa, otolaryngologa, neurologa, stomatologa, okulisty, nefrologa, chirurga, diabetologa, alergologa, endokrynologa, dermatologa, ginekologa, radiologa. Ponadto w okresie objętym kontrolą 15 wychowanków było konsultowanych przez psychiatrę, 4 przebywało na oddziałach psychiatrycznych, a 5 objęto farmakoterapią (w tym psychiatryczną).

Dzieci były zaopatrywane w produkty lecznicze oraz w wyroby medyczne, o których mowa w § 18 ust.1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia – siedmiorgu zakupiono okulary, jednemu pompę insulinową oraz glukometr i jednemu pieluchomajtki. Podopieczni w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że w przypadku zachorowania byli konsultowani z lekarzem, chodzili do Przychodni, podawano im leki. Wobec powyższego stwierdzono, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniono dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej na terenie Placówki i poza nią, w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywano w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane. *(dowód: akta kontroli str.49-63)*

Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, realizowali obowiązek szkolny: w szkole podstawowej - 18 dzieci (z tego 5 przy MOW, 2 przy MOS, 2 przy SOSzW), w gimnazjum – 2 dzieci i 8 w szkołach branżowych, technikach i liceach (w tym 3 w MOW i 1 w SOSzW). Żadne dziecko nie korzystało z nauczania indywidualnego. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie po południu w godzinach 16.00-18.00, a w dni wolne według potrzeb. W przygotowaniu dzieci do zajęć szkolnych uczestniczyli wychowawcy, wspomagani przez wolontariuszy, psychologów i pedagoga.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że w Domu wszystkie dzieci uczęszczające do szkoły podstawowej były zaopatrywane w podręczniki przez tę instytucję, natomiast zakup książek dla uczniów szkół ponadpodstawowych odbywał się ze środków budżetowych WCOW. Przybory szkolne wydawano podopiecznym w dniu rozpoczęcia nauki oraz na początku drugiego semestru

i uzupełniano je na bieżąco, co także potwierdzono w rozmowach z dziećmi. Artykuły pochodziły w części od sponsorów, a w części były zakupione przez WCOW. Do celów edukacyjnych Placówka dysponowała także komputerami z dostępem do Internetu.

Na dzień kontroli 13 dzieci przebywało w bursach lub internatach przy MOW, MOS lub SOSzW, w związku z tym zapewniano im transport z wykorzystaniem własnego samochodu służbowego. Pozostali wychowankowie uprawnieni byli do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Zatem przestrzegano zapisu § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 18, 64- 68)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust.1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Menu opracowywane było przez zatrudnionego intendenta. Zapewniano pięć posiłków: śniadanie I i II, obiad, podwieczorek, kolację. W Placówce działała kuchnia, w której w tygodniu przygotowywane były śniadania i obiady, które następnie spożywane były na stołówce. W dni wolne wszystkie posiłki były konsumowane na poszczególnych piętrach w aneksach kuchennych, o których mowa w § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia. W te dni były one przygotowywane przez wychowawców wraz z dziećmi z półproduktów, a czasem gotowe posiłki pobierane były z kuchni. Również w ramach zajęć kulinarnych podopieczni uczyli się przygotowywać proste dania i poznawali różne potrawy. W myśl § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, produkty żywnościowe były dostępne dla wychowanków przez całą dobę. Podopieczni w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili otrzymywanie różnorodnych potraw, drugich śniadań do szkoły, słodczy oraz ciągły dostęp do napojów i owoców, które były wystawione w aneksie. Dzieci nie narzekały na jakość posiłków i potrafiły wymienić swoje ulubione potrawy. W okresie objętym kontrolą było w Placówce trzech podopiecznych, którzy wymagali ze względów zdrowotnych oraz kulturowych specjalnej diety – lekkostrawnej, cukrzycowej, wegetariańskiej. Posiłki dla nich były pakowane w odrębne pojemniki. W związku z tym zaopatrywano ich w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(dowód: akta kontroli str.72 -75)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach podopiecznych znajdowały się przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. Dodatkowo, w wyposażeniu świetlicy znajdował się sprzęt audiowizualny. Do dyspozycji podopiecznych

były także sale treningowe, wyposażone w sprzęt do ćwiczeń oraz biblioteka i sala komputerowa. Na podwórku było boisko do gry w piłkę. Wychowankowie przebywający dłuższy czas w Placówce mogli w weekendy samodzielnie wychodzić poza nią. Na ogół jednak wyjścia na miasto odbywały się wraz z wychowawcą. Podopieczni uczestniczyli w wielu imprezach okolicznościowych na terenie Domu lub w wycieczkach i wyjściach poza nim. Corocznie organizowane są stałe imprezy, takie jak: Mikołajki, Święta Bożego Narodzenia, Sylwester, Dzień Kobiet, Święta Wielkanocne, święta majowe, Dzień Matki, Dzień Dziecka, Andrzejki. Ponadto zorganizowano wiele wyjść rekreacyjnych, m.in.: do kin, teatrów, na lodowisko, do papugarni, na wystawę gadów, na punkty widokowe we Wrocławiu. Ponadto zorganizowano dzieciom wycieczki do: Zamku Czocho, Twierdzy Kłodzkiej, Barda na spływu pontonowy, do Pszczyny, Zamku Grodno, Pragi. Na terenie Placówki organizowane były różnorodne zajęcia tematyczne: rywalizacje sportowe (tenis stołowy, siatkówka), zajęcia kulinarne, plastyczne.

Wybrani wychowankowie w okresie objętym kontrolą uczęszczali na zajęcia pływackie (zalecone ze względów zdrowotnych) oraz ze wspinaczki. *(dowód: akta kontroli str.73-75)*

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych. Zakupy odbywały się często z udziałem dzieci, aby mogły one decydować o ich wyborze, a starsi robili zakupy samodzielnie. Garderobę uzupełniano na bieżąco. Podopieczni podczas rozmów z kontrolującymi nie wnosili uwag, co do odzieży oraz środków czystości. Zakupione i przekazane ubrania podobały się wychowankom.

(dowód: akta kontroli str. 76-77, 85-94)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Jej wysokość nie powinna być niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Dokonując analizy przedstawionej podczas kontroli dokumentacji, tj. list wypłat ustalono, że kwota dla wychowanków wynosi od 11 zł do 30 zł i mogła być ona zwiększona, w nagrodę za otrzymanie tytułu „wychowanka miesiąca”. Podopieczni kwitowali odbiór kieszonkowego na listach wypłat.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 85-94)

Zgodnie z normą art. 100 ust. 4a ustawy, Dyrektor Placówki w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, winien złożyć do właściwego sądu wniosek o wszczęcie z urzędu postępowania o ponowne wydanie zarządzeń wobec dziecka.

W kontrolowanej jednostce dopełniono tego obowiązku. Regulacja dotyczyła czterech wychowanków, w tym jednego którego sytuacja prawna jest w trakcie prowadzonego postępowania sądowego. Dzieci przebywające w pieczy zastępczej ponad 18 miesięcy, które miały uregulowaną sytuację prawną, zostały zgłoszone do ośrodka adopcyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 80)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce były zatrudnione osoby na stanowiskach:

- dyrektora – 1 osoba;
- zastępcy dyrektora – 1 osoba;
- wychowawcy (w tym jeden koordynator wychowawca) – 19 osób;
- psychologa – 2 osoby;
- pedagoga – 2 osoby;
- pracownika socjalnego – 2 osoby;
- pielęgniarki – 1 osoba;
- administracyjnych/obsługowych – 10 osób (referent, kucharka, sprzątaczką, konserwator).

Wszyscy posiadali stosowne kwalifikacje (w myśl art. 98 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 ustawy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, centrach integracji społecznej oraz jednostkach organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.) i złożyli oświadczenia, o których stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Placówki zatrudniony na pełny etat posiadał kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 81-84)

Przeprowadzony wywiad sterowany z wychowankami przebywającymi w Placówce miał na celu zweryfikowanie przestrzegania ich praw w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. Podopieczni dzielili się swoimi uwagami, opiniami i przeżyciami z ostatnich dni. W rozmowach z kontrolującymi opowiedzieli o panujących w Placówce zwyczajach, zasadach, stosowanych karach i otrzymywanych nagrodach. Obowiązki przydzielane dzieciom dotyczyły przede wszystkim nauki, pilnowania porządku w pokojach, utrzymywania higieny osobistej. W trakcie rozmowy wychowankowie potwierdzili, że podtrzymują kontakty osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub gdy idą na przepustki do domu rodzinnego. Podopieczni korzystali

z możliwości samodzielnych wyjść poza Placówkę, które zwykle odbywały się w dni wolne od nauki. Czas wolny spędzali na świetlicy, wychodząc wspólnie na miasto, na zajęciach z dorosłymi, uczestnicząc w wycieczkach rekreacyjnych organizowanych przez Placówkę. Dzieci uczestniczyły w imprezach organizowanych na terenie szkół (wyjazdy jednodniowe lub kilkudniowe wycieczki). Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu przemocy wobec nich samych ani nie byli świadkami przemocy stosowanej wobec innych.


Wobec powyższego należy uznać, że prawa dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 85-94)


W jednostce kontrolowanej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.). Proszę w terminie do dnia 30 kwietnia 2020 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.


.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)


.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dyrektor Zespołu
ZASTĘPCY DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdania 2020
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)