



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

ZP-KNPS.431.6.47.2019.USZ

Wrocław, dnia 7 lutego 2020 r.

Pani  
**Anna Weneny**  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej  
w Bolesławcu

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach 13, 14 i 21 listopada 2019 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Urszula Szczeblowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Bolesławcu z siedzibą w Kruszynie ul. Kasztanowa 1A, 59-700 Kruszyn z zakresu realizacji zadań gminy wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 13 listopada 2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Anna Weneny zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu z dniem 1 stycznia 2002 r., która ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w tym okresie.

Podpisany w dniu 17 stycznia 2020 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Z ustaleń wynika, że Gmina Bolesławiec realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawiania pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenia pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8, 9 i 16a ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9),
- udzielania pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a).

Ustalono, że Kierownik Ośrodka posiada upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie art. 54 ust. 11 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 ze zm.).

Na terenie Gminy Bolesławiec nie ma mieszkań chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ze złożonych przez Kierownika Ośrodka wyjaśnień wynika, że Gmina nie prowadzi mieszkań chronionych, gdyż brakuje mieszkań komunalnych i socjalnych, na chwilę obecną 15 rodzin oczekuje na przyznanie mieszkania. Na terenie Gminy wybudowano 2 budynki z mieszkaniem socjalnymi (16 mieszkań), w których zamieszkuje łącznie 31 osób, w tym osoby niepełnosprawne (6 osób). W najbliższym czasie planowana jest budowa kolejnych 2 budynków z mieszkaniem socjalnymi (16 mieszkań). Gmina bardziej jest zainteresowana budową mieszkań socjalnych.

Ustalono, że Gmina Bolesławiec realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych specjalnych (pkt 1),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznanych

- potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach oraz realizacji Programu Aktywizacja i Integracja, o którym mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (pkt 5).

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 dotyczącego przyznawania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze z uwagi, na brak wniosków o udzielenie pomocy w tej formie, co wynika ze złożonych wyjaśnień przez Kierownika Ośrodka.

Gmina Bolesławiec nie prowadzi domów pomocy społecznej i ośrodków wsparcia o zasięgu gminnym (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy). Jak zapewnił Kierownik Ośrodka, osoby wymagające umieszczenia w domu pomocy społecznej kierowane są do placówek położonych najbliżej ich miejsca zamieszkania. Na dzień kontroli 18 osób z terenu Gminy Bolesławiec przebywało w domach pomocy społecznej na terenie powiatu, powiatów ościennych lub innych województw. Ponadto Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że w razie potrzeby osoby będą kierowane do ośrodka wsparcia na terenie miasta Bolesławiec.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bolesławcu nie opracowywał i nie realizował projektów socjalnych (art. 17 ust. 2 pkt 3a ustawy). Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą GOPS nie realizował projektów socjalnych, z uwagi na brak środków.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina Bolesławiec realizuje zadanie wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy, które dotyczy realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6).

Zadanie z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 7, 8 i 9 dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z kłębą żywnościową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),
  - wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9),
- nie były realizowane, bowiem jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków na ww. formy pomocy.

Gmina Bolesławiec nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 5. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Ośrodka, Gmina Bolesławiec zawarła w dniu 2 stycznia 2013 r. porozumienie w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Bolesławiec zadań w zakresie świadczenia usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi przez I i II Środowiskowy Dom Samopomocy w Bolesławcu dla osób z terenu Gminy Bolesławiec W 2018 r. korzystało z tej formy wsparcia 5 osób, a w 2019 r. 4 osoby.

W Gminie Bolesławiec realizowane było zadanie wskazane w art. 110 ust. 4 ustawy dotyczące koordynacji realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej nie wytaczał powództwa o roszczenia alimentacyjne (art. 110 ust. 5) zapewnił jednak, że osobom zgłaszającym się pracownicy socjalni pomagali kompletować dokumenty oraz udzielali wszelkich informacji w tym zakresie.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Ośrodka nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy), jednakże pracownicy socjalni pomagali kompletować dokumenty oraz udzielali wszelkich możliwych porad i kierowali do bezpłatnej pomocy prawnej prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Bolesławcu.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Kierownik GOPS w Bolesławcu spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.



Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust.3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni, zatrudnieni w GOPS, którzy świadczyli pracę socjalną. W aktach osobowych pracowników socjalnych terenowych znajdują się stosowne pisma o przyznaniu powyższego dodatku oraz przyjęte i podpisane zakresy czynności.

Średnie miesięczne wynagrodzenie zasadnicze brutto w przeliczeniu na etaty w województwie dolnośląskim (wg stanu na dzień 30 kwietnia 2019 r.) na stanowisku pracownika socjalnego wynosiło 2 899,60 zł, a na stanowisku starszego pracownika socjalnego 3 079,72 zł.

Natomiast wysokość wynagrodzenia pracowników socjalnych i starszych pracowników socjalnych zatrudnionych w GOPS w Bolesławcu była na poziomie wyższym niż średnie wynagrodzenia na tych etatach w ośrodkach pomocy społecznej województwa dolnośląskiego.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Bolesławiec zamieszkałą przez 14 403 mieszkańców, w tym 258 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 31.12.2018 r.) i 14 343 mieszkańców, w tym 174 rodziny i osoby samotnie gospodarujące objęte pracą socjalną (stan na dzień kontroli). W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Bolesławcu na dzień kontroli zatrudnionych było 6 terenowych pracowników socjalnych (6 etatów).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że „Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych”.

W przypadku GOPS w Bolesławcu wskaźnik ten był spełniony w odniesieniu do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

W sprawdzonych sprawach dotyczących zapewnienia miejsca tymczasowego schronienia osobom tego pozbawionym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawdzonych decyzjach administracyjnych Nr PS.821.13751.2019 z dnia 15.01.2019 r., Nr PS.812.Schr.5.2019 z dnia 30.08.2019 r. i Nr PS.821.13953.2019 z dnia 11.04.2019 r. (sprawa nr 2 S.W.) przyznających pomoc w formie tymczasowego schronienia, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, zamiast t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Artykuł 107 k.p.a. w sposób jasny i precyzyjny wskazuje, jakie składniki winna zawierać decyzja. Prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania. Musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego, obowiązującego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W sprawie nr 1 (J.R.) odbiór decyzji Nr PS.821.13186.2018 z dnia 29.05.2018 r. został pokwitowany w dniu 30.05.2018 r. przez osobę, która nie była upoważniona przez Stronę do jej odbioru (w aktach sprawy brak upoważnienia dla tej osoby).

Natomiast w sprawie nr 2 (S.W.) w dokumentacji brakowało pokwitowania przez Stronę odbioru decyzji Nr PS.821.137.51.2019 z dnia 15.01.2019 r. GOPS nie reklamował u doręczyciela przesyłki tj. Poczty Polskiej braku zwrotki. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie dokument potwierdzający nadanie przesyłki pocztowej do Strony wygenerowany w dniu 18.01.2019 r.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi (art. 40 k.p.a.).

3. W sprawie nr 1. (J.R.) przed wydaniem decyzji Nr PS.821.13186.2018 z dnia 29.05.2018 r. o przyznaniu tymczasowego schronienia w kontrakcie socjalnym zawartym w dniu 28.05.2018 r. nie wskazano (w pkt V) daty oceny realizacji kontraktu oraz nie dokonano takiej oceny. Natomiast przed wydaniem decyzji Nr PS.821.13519.2018 z dnia 19.10.2018 r. o przyznaniu tymczasowego schronienia na kolejny okres kontrakt socjalny nie został zawarty.

W sprawie nr 2 (S.W.) przed wydaniem decyzji Nr PS.821.1351.2019 z dnia 15.01.2019 r., Nr PS.821.13953.2019 z dnia 11.04.2019 r. i Nr PS.821.Schr.5.2019 z dnia 30.08.2019 r. o przyznaniu tymczasowego schronienia również nie zawarto z osobą bezdomną kontraktu socjalnego.

Zgodnie z art. 48a ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, schronisko dla osób bezdomnych zapewnia osobom bezdomnym, które podpisały kontrakt socjalny, całodobowe, tymczasowe schronienie oraz usługi ukierunkowane na wzmocnienie aktywności społecznej, wyjście z bezdomności i uzyskanie samodzielności życiowej.

Natomiast art. 108 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że kontrakt socjalny sporządza się w celu określenia sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej oraz wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu. Wzór kontraktu socjalnego został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 listopada 2010 r. (poz.1439), zatem kontrakt socjalny winien być sporządzany zgodnie z nim i powinien zawierać ocenę jego realizacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania zasiłków okresowych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłku okresowego, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r., a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zgodnie z art. 107 k.p.a., - prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli



przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania zasiłków celowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłku celowego, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm. lub z 2016 r. poz. 23, zamiast t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia i zasiłków okresowych zgodnie z art. 107 k.p.a., - prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W sprawie nr 1 (J.K.) przed przyznaniem pomocy w formie zasiłku celowego decyzjami: Nr PS.821.13675.2018 z dnia 3.12.2018 r, Nr PS.821.13769.2019 z dnia 18.01.2019 r, Nr PS.821.13770.2019 z dnia 18.01.2019 r, Nr PS.821.13774.2019 z dnia 18.01.2019 r. sytuację dochodową ustalano w oparciu o odcinek renty z dnia 10.11.2018 r. W przypadku decyzji wydanych przez GOPS na wniosek z dnia 14.01.2019 r. pomoc przyznano także w oparciu o ten sam odcinek renty. W dokumentacji brakowało decyzji właściwego organu w sprawie renty. Ponadto w wywiadzie z dnia 14.01.2019 r. wpisano dochód klienta z odcinka renty za listopad 2018 r. zamiast z miesiąca grudnia 2018 r. Natomiast kwota podana w oświadczeniu Strony jest inna niż uwzględniona w dochodzie i nie zawiera (zgodnie z art. 107 ust. 5b pkt 8 ustawy o pomocy społecznej) informacji o potrąconej zaliczce na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

Powyższe jest niezgodne z ustawą o pomocy społecznej, gdyż sytuację osobistą, rodzinną i majątkową stron należy ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art.

107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej, tj. m.in. decyzji właściwego organu w sprawie renty (pkt 4). Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o:

- 1) miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych;
- 2) składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach;
- 3) kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

3. W sprawie nr 2 (P.O.) na wniosek z dnia 7.12.2018 r. zasiłki celowe przyznane decyzjami Nr PS.821.13698.2018 i Nr PS.821.13697.2018 z dnia 13.12.2018 r., pokwitowanymi przez Stronę w GOPS na kopii decyzji w dniu 24.01.2019 r. zostały zrealizowane przed dostarczeniem decyzji tj. w dniu 13.12.2018 r. i w dniu 18.12.2018 r.

Zgodnie z art. 110 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Ośrodek nie mógł, więc przekazać do wypłaty przyznanej pomocy przed doręczeniem decyzji.

W odniesieniu do złożonych przez Kierownika wyjaśnień należy wskazać, że właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skontrolowanych sprawach stwierdzono brak wniosków stron o udzielenie pomocy.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby,

za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Ustawa o pomocy społecznej nie formułuje wymogów, jakim powinien odpowiadać wniosek o przyznanie pomocy. Może być to żądanie zgłoszone w formie pisemnej, jak i ustnej. W tym ostatnim przypadku pracownik Ośrodka, któremu osoba zainteresowana ustnie zgłosiła wniosek winien stosownie do wymogów art. 67 § 2 pkt 1 k.p.a. sporządzić protokół z ustnego przyjęcia podania. Ponadto zaznaczyć należy, że wszelką dokumentację dostarczoną do Ośrodka przez stronę należy oznaczyć datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty złożenia wniosku, a tym samym ustalenia, od kiedy przysługuje pomoc.

2. We wszystkich skontrolowanych sprawach decyzjom administracyjnym przyznających pomoc w formie zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego nie nadawano rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo iż realizacja decyzji nastąpiła przed uprawomocnieniem.

Zgodnie z art. 108 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności sprawia, że wywołuje ona skutki prawne od chwili nadania jej rygoru i stanowi podstawę realizacji potrzeby.

3. W sprawie nr 3 (I.R.) Ośrodek wydając decyzję administracyjną Nr PS.821.13233.2018 z dnia 13.07.2018 r. w sprawie przyznania zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego nierzetelnie ustalił dochód rodziny podczas przeprowadzania wywiadu środowiskowego w dniu 12.07.2018 r. uwzględniając dochód brutto strony (zasiłek dla bezrobotnych) wskazany na złożonym oświadczeniu w dniu 12.07.2018 r.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie zasiłków celowych, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utarty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej pomniejszoną o miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach oraz kwotę alimentów

świadczonych na rzecz innych osób. Ponadto sytuację osobistą, rodzinną i majątkową stron należy ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

4. We wszystkich sprawach, w sprawdzonych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych i zasiłków celowych, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania. Zatem podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych dotyczących potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, a w decyzji Nr PS.U.Zdr.804.26.2018 z dnia 5.11.2018 r. (sprawa nr 2 K.M.) nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. W decyzjach wskazywano odpowiednio Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast obowiązujący w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 oraz t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm. zamiast obowiązujący - t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1508.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych i zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów,



które legły u podstaw jej wydania. Zatem podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących sporządzania kontraktów socjalnych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 4 Sz.G. nie dokonano oceny realizacji działań ustalonych w kontrakcie socjalnym, która miała nastąpić w dniu 6.12.2018 r.

Art. 108 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że kontrakt socjalny sporządza się w celu określenia sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej oraz wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu. Wzór kontraktu socjalnego został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 listopada 2010 r. (poz.1439), zatem kontrakt socjalny winien być sporządzany zgodnie z nim i powinien zawierać ocenę jego realizacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących organizowania i świadczenia usług opiekuńczych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich sprawach, w sprawdzonych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych i zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego i potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania. Zatem podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących dożywiania dzieci, stwierdzono następujące nieprawidłowości:



1. W podstawach prawnych decyzji wydanych przyznających posiłki dla dzieci powołano art. 48b ust. 1, 4 i 5, który obowiązywał do 4.09.2016 r., zamiast art. 48b ust. 2 i 3. Przywoływano również nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W decyzjach administracyjnych wskazywano Dz.U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych i zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej oraz usług opiekuńczych, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego. oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W toku kontroli ustalono, że liczba dzieci i uczniów, którym udzielono pomocy w formie posiłku bez wydania decyzji administracyjnej i ustalenia sytuacji rodziny w drodze wywiadu środowiskowego w lutym, maju i październiku 2018 r. oraz w marcu, kwietniu i maju 2019 r. przekroczyła 20% liczby uczniów i dzieci dożywianych w szkołach i przedszkolach Gminy Bolesławiec w poprzednim miesiącu kalendarzowym.

Działanie Ośrodka w tym zakresie jest niezgodne z Uchwałą Nr 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu wspierania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (M.P. z 2018 r. poz. 1007). W dziale III.1.2. załącznika do Uchwały wskazano, że „w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy uczeń albo dziecko wyraża chęć zjedzenia posiłku, odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje ośrodek pomocy społecznej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania ucznia lub dziecka o potrzebie udzielania pomocy w formie posiłku”. Natomiast w dziale III.1.4. wskazano, że „liczba dzieci i uczniów, którym udzielono pomocy zgodnie z pkt III.1.2, nie może przekroczyć 20% liczby uczniów i dzieci otrzymujących posiłek w szkołach i przedszkolach na terenie gminy w poprzednim miesiącu kalendarzowym, a w miesiącu wrześniu tej liczby z miesiąca czerwca”.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 1 E.Sz. w dokumentacji brakowało pokwitowania przez Stronę odbioru decyzji administracyjnej Nr PS.DPS.8226.4.2019 z dnia 22.02.2019 r. kierującej do domu pomocy społecznej.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

2. W sprawie nr 1 (E.Sz.) zmieniono wysokość odpłatności Strony za pobyt w domu pomocy społecznej decyzją z dnia 14.03.2019 r. Nr PS.821.ZM.11.2019 z kwoty 556,09 zł na kwotę 627,13 zł od 1 marca 2019 r., a nie od 1 kwietnia 2019 r., tj. od następnego miesiąca po zmianie sytuacji dochodowej Strony.

Przepisy ustawy nie wskazują wprost, od którego momentu następuje zmiana wysokości odpłatności w przypadku zmiany dochodu uprawnionej osoby lub rodziny, tak więc zmiany dokonuje się analogicznie do przepisów zawartych w art. 8 pkt 3 ustawy. Jeżeli waloryzacja rent i emerytur miała miejsce w marcu, decyzja ustalająca odpłatność powinna zostać zmieniona od miesiąca kwietnia.

3. We wszystkich sprawach, w sprawdzonych decyzjach administracyjnych, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych, zasiłków celowych na pokrycie wydatków

powstałych w wyniku zdarzenia losowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, usług opiekuńczych i posiłków dla dzieci, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania. Zatem podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że w decyzjach ustalających odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej rozstrzygano również o obowiązku gminy do wnoszenia opłaty za pobyt mieszkańca w placówce, wskazując wysokość opłaty wnoszonej przez gminę. W związku z powyższym dokonywano zmian tych decyzji także w przypadku zmiany kosztu utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej, gdy koszt ten miał wpływ na wysokość opłaty wnoszonej przez gminę. Problematyka dotycząca prawidłowości decyzji, w których ustalono odpłatność podmiotów zobowiązanych do ich wnoszenia nie była jednolicie ujmowana w orzecznictwie.

Od dnia 4 października 2019 r. w związku z nowelizacją ustawy o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1690) zgodnie z art. 59 ust. 1 decyzję o skierowaniu do domu pomocy społecznej i decyzję ustalającą odpłatę mieszkańca domu za jego pobyt w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy właściwej dla tej osoby w dniu jej kierowania do domu pomocy społecznej.

Ponadto, w okresie objętym kontrolą 6 osób w 2018 r. i 5 osób w 2019 r. przebywało w placówce, działającej na podstawie art. 67 ustawy o pomocy społecznej, zapewniających opiekę całodobową osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, za które gmina ponosiła częściową odpłatność.

Kierowanie osób na podstawie przepisów dotyczących domów pomocy społecznej do placówek działających w ramach działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W sprawach dotyczących zasiłków stałych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawdzonych sprawach w decyzjach administracyjnych dotyczących przyznania zasiłku stałego, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego, zamiast aktualnego tj. w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych, zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, usług opiekuńczych, posiłków dla dzieci oraz pobytu w domu pomocy społecznej, zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego.

2. W dokumentacji sprawy nr 2 (K.W.) na wniosek złożony w Ośrodku w dniu 15.10.2018 r. o zasiłek okresowy w związku z oczekiwaniem na orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (wcześniej, tj. do 30.09.2018 r. ww. otrzymywał zasiłek stały, co wynika z wywiadu środowiskowego z dnia 15.10.2018 r., w którym na str. 3 „*Ocena sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego*” odnotowano, że „*Klient miał do 30.09.2018 r. orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności. Złożył dokumenty na kolejną Komisję*”) Ośrodek błędnie ustalił sposób załatwienia sprawy. Organ nie zawiesił postępowania, zgodnie z art. 106 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej, a po dostarczeniu w dniu 8.11.2018 r. orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 23.10.2018 r. przyznał Stronie decyzją Nr PS.821.13655.2018 z dnia 22.11.2018 r. świadczenie od 1 listopada 2018 r., zamiast od 1 października 2018 r. Powyższe nie jest zgodne z art. 106 ust. 9 ustawy, który stanowi, że jeżeli orzeczenie zostanie dostarczone w terminie 60 dni od dnia jego otrzymania, zawieszono postępowanie podejmuje się, a prawo do zasiłku stałego ustala się, poczynwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek (...).
3. W tej samej w sprawie (K.W.) w związku ze złożonym w dniu 15.10.2018 r. wnioskiem o pomoc przyznany został zasiłek okresowy (decyzją Nr PS.821.13534.2018 z dnia 22.10.2018 r. na okres od 1.10.2018 r. do 31.12.2018 r. w wysokości 528,00 zł miesięcznie) z powodu bezrobocia występującego w dwuosobowej rodzinie. Nie przyznano natomiast Stronie zasiłku okresowego na okres oczekiwania na wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Ponadto przyznany Stronie zasiłek stały decyzją

Nr PS.821.13655.2018 z dnia 22.11.2018 r. w wysokości 264,00 zł od 1.11.2018 r. do 31.12.2018 r. i w kwocie 528,00 zł od 1.01.2019 r. został ustalony w oparciu o dochód, do którego wliczono kwotę przyznanego zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia.

Powyższe jest niezgodne z art. 106 ustawy o pomocy społecznej, który w ust. 8 wskazuje, że na okres zawieszenia postępowania przyznaje się z urzędu zasiłek okresowy w wysokości i na zasadach określonych w art. 38, a zgodnie z ust. 9 do ustalenia kwoty zasiłku stałego za okres pobierania zasiłku okresowego w trakcie zawieszenia postępowania art. 37 ust. 6 nie stosuje się.

4. W sprawie nr 3 (T.Z.) decyzją Nr PS.821.ZM.145.2018 z dnia 15.11.2018r. została zmieniona wysokość zasiłku stałego od 1.11.2018 r. z kwoty 548,00 zł na kwotę 516,58 zł, pomimo braku zmiany dochodu Strony o kwotę większą niż 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej w odniesieniu do dochodu w oparciu, o który została ustalona wysokość zasiłku stałego przyznanego decyzją Nr PS.821.12605 z dnia 18.09.2017 r.

Zgodnie z art. 106 ust 3a ustawy o pomocy społecznej zmiana dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny w okresie pobierania świadczenia pieniężnego nie wpływa na wysokość świadczenia pieniężnego, jeżeli kwota zmiany nie przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

5. W powyższej sprawie (nr 3 T.Z.) do wywiadu środowiskowego z dnia 25.09.2018 r. dopisano w dniu 15.11.2018 r. tylko informację odnośnie aktualnej sytuacji dochodowej strony. Natomiast aktualizacja wywiadu środowiskowego została sporządzona nieterminowo, tj. dopiero w dniu 25.04.2019 r.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej (...) w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację wywiadu sporządza się nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

6. W sprawie nr 3 (T.Z.) na wniosek Strony z dnia 21.10.2019 r. decyzją Nr PS.821.14330.2019 z dnia 23.10.2019 r. przyznano zasiłek stały od 10.10.2019 r., a nie od 1.10.2019 r. pomimo zaliczenia Strony zgodnie z orzeczeniem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 10.10.2019 r. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od dnia 1.10.2019 r.

Zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej świadczenia pieniężne



z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją (...). W przypadku, gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.

W sprawach dotyczących specjalnych zasiłków celowych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 1 (M.L.) Ośrodek wydając decyzje administracyjne Nr: PS.821.13605.2018 z dnia 16.11.2018 r., PS.821.13606.2018 z dnia 16.11.2018 r., PS.821.13607.2018 z dnia 16.11.2018 r. i PS.82.13608.2018 z dnia 16.11.2018 r. dotyczące przyznania zasiłków specjalnych celowych nierzetelnie ustalił dochód Strony podczas przeprowadzania wywiadu środowiskowego w dniu 5.11.2018 r. uwzględniając dochód w wysokości 1 166,27 zł wynikający z odcinka emerytury. W dokumentacji sprawy znajdowała się decyzja właściwego organu w sprawie emerytury, z której wynika, że świadczenie emerytalne objęte jest egzekucją komorniczą w wysokości 501,99 zł. W związku z powyższym kwota egzekucji komorniczej winna być doliczona do dochodu Strony.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie zasiłku celowego oraz zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utarty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej pomniejszoną o miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach oraz kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

2. W sprawie nr 3 (E.R.) ustalając sytuację dochodową rodziny w sprawie przyznania pomocy w formie zasiłków specjalnych celowych decyzjami Nr PS.821.13451.2018 z dnia 12.10.2018 r., PS.821.13679.2018 z dnia 7.12.2018 r. nieprawidłowo udokumentowano dochód Pani E.R. przyjmując kwoty z elektronicznych wydruków bankowych, z których nie wynika kwota potrąceń tj. miesięcznego obciążenia podatkiem dochodowym od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach

opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach oraz kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie zasiłku celowego zgodnie z art. 107 ust. 5b ustawy sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową ustala się między innymi na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia zawierającego informacje o potrąconej zaliczce na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe (pkt 8).

3. W sprawdzonych sprawach we wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłków specjalnych celowych, w podstawie prawnej przywoływano nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W decyzjach wskazywano Dz.U. z 2017 r. poz. 935 ze zm., zamiast w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych, zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, usług opiekuńczych, posiłków dla dzieci, pobytu w domu pomocy społecznej oraz zasiłków stałych zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego.

W sprawdzonych sprawach dotyczących dożywiania osób dorosłych z programu dożywiania, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W podstawach prawnych decyzji wydanych przyznających pomoc w ramach programu dożywiania dla osób dorosłych powołano art. 48 ust. 1, 4 i 5 zamiast art. 48b ust. 2 i 4. ustawy o pomocy społecznej. Przywoływano również nieobowiązujący w dniu wydania decyzji publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego. W decyzjach administracyjnych wskazywano Dz. U. z 2017 r. poz. 935

ze zm., zamiast w okresie od 1.01.2018 r. do 4.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, a od 5.11.2018 r. - t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia, zasiłków okresowych, zasiłków celowych, zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, usług opiekuńczych, posiłków dla dzieci, pobytu w domu pomocy społecznej, zasiłków stałych oraz zasiłków specjalnych celowych zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. W sprawie nr 3 (K.B.) akta sprawy nie zawierały wymaganej decyzji właściwego organu emerytalno-rentowego w sprawie emerytury. Ponadto na wniosek z dnia 17.10.2018 r. sytuację dochodową rodziny ustalono w oparciu o odcinek emerytury z miesiąca października 2018 r. tj. miesiąca złożenia wniosku, pomimo braku utraty dochodu.

Analogicznie jak przy udzielaniu pomocy w formie zasiłków celowych i zasiłków specjalnych celowych, zgodnie art. 107 ust. 5b pkt 4 ustawy o pomocy społecznej sytuację osobistą, rodzinną i majątkową stron należy ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b pkt 4 ustawy o pomocy społecznej, natomiast dochód strony ustalać w oparciu o dochody z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony (art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej).

**W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- a) w podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych powoływanie nieobowiązującego w dniu wydania decyzji publikatora Kodeksu postępowania administracyjnego i/lub ustawy o pomocy społecznej, w decyzjach przyznających pomoc w ramach programu dożywiania dla dzieci i dorosłych przywoływanie niewłaściwej podstawy prawnej,

- b) odbiór decyzji przez osobę nieupoważnioną, w aktach brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji wysłanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (w przypadku osoby przebywającej w schronisku i domu pomocy społecznej,
- c) brak zawarcia kontraktu socjalnego z osobami bezdomnymi przed wydaniem decyzji administracyjnej o przyznaniu tymczasowego schronienia, w zawartym kontrakcie brak wskazania daty oceny realizacji kontraktu oraz brak dokonania oceny zawartych kontraktów,
- d) nieprawidłowe udokumentowanie dochodu osoby/rodziny w sprawach dotyczących zasiłków celowych, specjalnego zasiłku celowego oraz dożywiania dorosłych,
- e) nierzetelne ustalenie dochodu osoby/rodziny przed przyznaniem zasiłków celowych, zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego oraz specjalnego zasiłku celowego,
- f) realizacja zasiłków celowych przed doręczeniem stronom decyzji,
- g) brak udokumentowania wszczęcia postępowania - w aktach spraw brak wniosków stron o przyznanie zasiłku celowego z tytułu zdarzenia losowego, nie ma też protokołów z ustnego przyjęcia podania,
- h) realizacja zasiłków celowych z tytułu zdarzenia losowego przed uprawomocnieniem się decyzji – w podstawie prawnej wydanych decyzji brak przywołania art. 108 kpa,
- i) nieprawidłowe ustalenie liczby dzieci dożywianych bez wydania decyzji i ustalenia sytuacji rodziny w drodze wywiadu środowiskowego w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu”,
- j) zmiana odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej wcześniej niż od następnego miesiąca po zmianie sytuacji dochodowej strony,
- k) kierowanie osób do placówek zapewniających całodobową opiekę prowadzonych w ramach działalności gospodarczej i ponoszenie odpłatności za ich pobyt,
- l) błędny tok postępowania w sprawie zasiłku stałego w przypadku osoby, która wcześniej pobierała zasiłek stały i złożyła kolejny wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności - tj. brak zawieszenia postępowania, a w związku z tym brak wyrównania stronie zasiłku stałego, przyznanie zasiłku okresowego z powodu bezrobocia, zamiast na okres oczekiwania na wydanie orzeczenia oraz przyznanie zasiłku stałego w pierwszym miesiącu w kwocie niższej z uwagi na wliczenie zasiłku okresowego do dochodu rodziny,
- m) przeliczenie wysokości zasiłku stałego osobie samotnej, pomimo braku zmiany jej dochodu o kwotę wyższą niż 10 % kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej,

- n) nieterminowe sporządzenie aktualizacji wywiadu w sprawie dotyczącej zasiłku stałego,
- o) błędne ustalenie początku uprawnienia do zasiłku stałego,
- p) brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

**Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:**

1. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny. W podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych przywoływać wszystkie faktyczne przepisy, które legły u podstawy jej wydania, z powołaniem aktualnego źródła publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Decyzje administracyjne doręczać stronom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi.

W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej lub przez pracowników dopilnować, aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 40, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Przed wydaniem decyzji o przyznaniu pomocy w formie tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych zawierać ze Stroną kontrakt socjalny.

Kontrakty socjalne a w szczególności ocenę jego realizacji sporządzać zgodnie ze wzorem formularza stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie kontraktu socjalnego.

Podstawa prawna: art. 48a ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie wzoru kontraktu socjalnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 218, poz. 1439).

Termin wykonania: na bieżąco



4. Sytuację osobistą, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustalać m.in. na podstawie decyzji właściwego organu rentowego w sprawie renty lub emerytury oraz zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.  
Podstawa prawna: art. 107 ust. 5b pkt 4 i 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).  
Termin wykonania: na bieżąco.
  
5. Za dochód przyjmować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o: miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych; składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.  
Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).  
Termin wykonania: na bieżąco.
  
6. Decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej realizować po ich doręczeniu. Doręczenie wydanej w sprawie decyzji winno nastąpić bezzwłocznie po jej wydaniu.  
Podstawa prawna: art. 110 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).  
Termin wykonania: na bieżąco.
  
7. Świadczenia pomocy społecznej udzielać na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku zgłoszenia wniosku ustnie lub przyznawania pomocy z urzędu fakt ten pisemnie utrzymywać w aktach, w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.  
Podstawa prawna: art. 102 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), art. 14 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Decyzji, od której służy odwołanie nadawać rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego (...), bądź też ze względu na interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (...).

Podstawa prawna: art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Przyznając pomoc w ramach wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” prawidłowo ustalać liczbę dzieci i uczniów, którym udzielono pomocy w formie posiłku, nie przekraczając 20% liczby uczniów i dzieci dożywianych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy w poprzednim miesiącu kalendarzowym.

Podstawa prawna: art. 48 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), Uchwała Nr 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (M.P. z 2018 r. poz. 1007).

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Przeliczenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej dokonywać od miesiąca następującego po zmianie sytuacji dochodowej strony, jeżeli kwota zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej w okresie ponoszenia odpłatności za świadczenie niepieniężne przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

11. Osoby wymagające całodobowej opieki kierować do domu pomocy społecznej na podstawie decyzji o skierowaniu i ustalającej opłatę mieszkańca domu za jego pobyt w domu pomocy społecznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie kierować i nie umieszczać osób w placówkach całodobowej opieki prowadzonej w ramach działalności gospodarczej. Zaprzestać finansowania pobytu osób przebywających w prywatnej placówce – Domu Pogodnej Starości „OAZA” w Kraśniku Górnym.

Podstawa prawna: art. 59 ust. 1, art. 67 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy

społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

12. W przypadku osób, uprawnionych wcześniej do zasiłku stałego, które ponownie złożyły wnioski o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wszczynać postępowanie o ustalenie uprawnienia do zasiłku stałego, a następnie po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego postępowanie zawieszać do dnia dostarczenia orzeczenia. Na okres zawieszenia postępowania przyznawać z urzędu zasiłek okresowy w wysokości i na zasadach określonych w art. 38 ustawy. Jeżeli orzeczenie zostanie dostarczone w terminie 60 dni od dnia jego otrzymania, zawieszona postępowanie podejmuje się, a prawo do zasiłku stałego ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek (...). Do ustalenia kwoty zasiłku stałego za okres pobierania zasiłku okresowego w trakcie zawieszenia postępowania art. 37 ust. 6 nie stosuje się.

Podstawa prawna: art. 37 ust. 1 i 6, art. 38, art. 106 ust. 7, 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

13. Zmiany wysokości przyznanych świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej dokonywać, jeżeli kwota zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. W związku z powyższym, zgodnie z protokołem w sprawie nr 3 (T.Z.) zweryfikować wysokość zasiłku stałego.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

14. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację wywiadu sporządzać, mimo braku zmiany danych, nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, a w przypadku osób przebywających w domach pomocy społecznej – nie rzadziej, niż co 12 miesięcy.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

15. Świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawać i wypłacać za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz

z wymaganą dokumentacją. – w przypadku, gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznawać za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustalać, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.

Podstawa prawna: 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

16. Podjąć działania zmierzające do realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.).

Termin wykonania: 30 września 2020 r.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Dutkowski  
Wójt Gminy Bolesławiec
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Iwona Drelchowska-Stopa*  
Dyrektor Wydziału  
Zdrowia i Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Rejonu Ochrony i Pomocy Społecznej  
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

*Ewelina Zygmunt*

