



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 stycznia 2020 r.

ZP-P.862.30.2020.MH

Pan
Bartosz Kotecki
p.o. Dyrektor
Dolnośląskiego Wojewódzkiego
Urzędu Pracy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 2 do 6 grudnia i od 11 do 13 grudnia 2019r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz.1482 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Holubecki - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),

Pani Hanna Bylicka - inspektor wojewódzki,

Pani Akleksandra Maniak – inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, ul. Ogrodowa 5b, 58-306 Wałbrzych.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12.06.2019r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

- 1) prowadzenia rejestru instytucji szkoleniowych,
- 2) ustalania prawa do zasiłku dla bezrobotnych na zasadach określonych przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2018r. do 2 grudnia 2019r.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2019r, poz. 1482 ze zm.),
- 2) rozporządzenie ministra gospodarki i pracy z dnia 27 października 2004r. w sprawie rejestru instytucji szkoleniowych (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.781),
- 3) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.),
- 4) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009r. w sprawie szczególnego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1189),
- 5) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.Urz. UEL. 2004.166.1 ze zm.)
- 6) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 987/2009 z dnia 16 września 2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) Nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UEL. 2009.284.1 ze zm.)

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

Jednostką kontrolowaną kierował Pan Bartosz Kotecki – p.o. Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Ad. 1 Prowadzenie rejestru instytucji szkoleniowych.

Na dzień 1 stycznia 2018 liczba aktywnych wpisów w rejestrze instytucji szkoleniowych wyniosła 869. W roku 2018 do urzędu wpłynęło 299 wniosków o dokonanie wpisów do rejestru instytucji szkoleniowych, na tej podstawie dokonano 260 wpisów.

Ponadto w tym okresie wykreślono z rejestru 204 podmioty, z uwagi na niepowiadomienie urzędu o kontynuacji działalności w kolejnym roku kalendarzowym oraz w związku z wnioskami instytucji szkoleniowych. Przeprowadzono również 26 aktualizacji wpisów.

Na dzień 1 stycznia 2019r. liczba aktywnych wpisów w rejestrze instytucji szkoleniowych wyniosła 925. W roku 2018 do urzędu wpłynęło 255 wniosków o dokonanie wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych, na tej podstawie dokonano 220 wpisów.

Ponadto w tym okresie wykreślono z rejestru 165 podmiotów, z uwagi na niepowiadomienie urzędu o kontynuacji działalności w kolejnym roku kalendarzowym oraz w związku z wnioskami instytucji szkoleniowych. Przeprowadzono również 30 aktualizacji wpisów.

Liczba aktywnych wpisów w rejestrze na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 2.12.2019r. wyniosła 980.

Na podstawie przedstawionych materiałów ustalono, że Rejestr Instytucji Szkoleniowych prowadził w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Wydział Rynku Pracy, który podlegał Wicedyrektorowi DWUP. Wydziałem Rynku Pracy zarządzał kierownik. Rejestr obsługiwało dwóch pracowników, na stanowiskach starszego specjalisty oraz specjalisty. Ponadto, w razie konieczności, zespół wspomagał dodatkowy pracownik. Pracownicy obsługujący RIS podlegali bezpośrednio kierownikowi wydziału.

Program Rejestr Instytucji Szkoleniowych znajdował się na portalu STOR pod adresem <http://stor.praca.gov.pl>. Rejestr był jawny i prowadzony/ administrowany przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Na poziomie regionalnym RIS obsługiwany był przez komórki zlokalizowane w wojewódzkich urzędach pracy.

Do rejestru były wprowadzane, ze względu na lokalizację siedziby, instytucje szkoleniowe (np. podmioty gospodarcze, organizacje pozarządowe), zainteresowane ubieganiem się o zlecenia na szkolenia osób bezrobotnych i poszukujących pracy, które były finansowane ze środków publicznych, takich jak np. Fundusz Pracy, fundusze pomocowe Unii Europejskiej.

Wnioski do RIS obsługiwanego w systemie teleinformatycznym STOR mogły być składane w formie papierowej lub elektronicznej.

Do Rejestru Instytucji Szkoleniowych można było złożyć wniosek w jednym z następujących trybów: o wpis, kontynuację działalności, aktualizację, korektę danych, wykreślenie.

Wnioski składane za pośrednictwem platformy praca.gov.pl można było podpisać za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Możliwe było także wydrukowanie wypełnionego wniosku w celu złożenia go w formie papierowej z równoczesnym przekazaniem danych z wniosku do urzędu.

Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, złożone informacje były ujawniane na stronie <http://stor.praca.gov.pl/porta1/#/ris/wyszukiwarka> i wydawane było zawiadomienie o wpisie do RIS.

Na portalu STOR były również dostępne dla klientów takie informacje jak np. zasady składania wniosków, formularze do pobrania, akty prawne, lista tematyki szkoleń i przygotowania zawodowego dostępnego w instytucjach szkoleniowych, lista instytucji szkoleniowych, a także dane kontaktowe do wojewódzkich urzędów pracy, które prowadziły rejestry w poszczególnych regionach.

Strona internetowa dedykowana RIS, którą administrował DWUP umożliwiała dostęp do powyższych informacji.

Do szczegółowej kontroli pobrano:

- dokumentację, w której znajdowało się 5 pierwszych wniosków zainteresowanych o wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych z 2018r. i 10 pierwszych wniosków zainteresowanych o wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych z 2019r. o następujących numerach: 466/18; 544/18; 280/18; 937/18; 1491/18; 20/19; 29/19; 126/19; 286/19; 259/19; 252/19; 412/19; 435/19; 652/19; 521/19,
- dokumentację, w której znajdowały się 2 pierwsze wnioski zainteresowanych o aktualizację danych w rejestrze z 2018r. i 3 pierwsze wnioski zainteresowanych o aktualizację danych w rejestrze z 2019r. o następujących numerach: 275/18; 1144/18; 509/19; 667/19; 872/19,
- dokumentację, w której znajdowały się 2 pierwsze wnioski zainteresowanych pozostawione bez rozpoznania z 2018r. i 3 pierwsze wnioski zainteresowanych pozostawione bez rozpoznania z 2019r. o następujących numerach: 814/18; 1139/18; 1368/19; 2236/19; 2242/19
- dokumentację, w której znajdowały się 2 pierwsze wykreślenia z rejestru z 2018r. i 3 pierwsze wykreślenia z rejestru z 2019r. o następujących numerach: 935/18; 1332/18; 527/19; 1379/19; 3623/19.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że przy dokonywaniu wpisów do rejestru instytucji szkoleniowych przestrzegano właściwości miejscowej. Rejestr prowadzono w formie elektronicznej w sposób jawny, a wpisy do niego były bezpłatne. Prawidłowo weryfikowano kompletność informacji składanych wraz z wnioskiem. O dokonany wpis zawiadamiano pismem doręczanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W przypadku braków we wniosku wzywano zainteresowanych o jego uzupełnienie (Dowód nr 1-kserokopia wniosku nr 544/18 wraz z załącznikami).

Wykreślenia z rejestru instytucji szkoleniowych dokonywano prawidłowo. Wykreślone instytucje szkoleniowe informowano o tym fakcie odpowiednim pismem doręczonym za

zwrotnym potwierdzeniem odbioru. (Dowód nr 2- kserokopia wniosku nr 527/19 wraz z załącznikami).

Aktualizacji wpisów dokonywano niezwłocznie (Dowód nr 3- kserokopia wniosku nr 1144/18 wraz z załącznikami).

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

Ad. 2 Ustalanie Prawa do zasiłku dla bezrobotnych na zasadach określonych przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W 2018r. do urzędu wpłynęło 5358 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku dla bezrobotnych, w tym 954 rozpatrzono w sposób pozytywny, a 2350 negatywnie. Na podstawie wniosków o ustalenie prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych, które wpłynęły w 2018r., wydano 757 decyzji umarzających postępowanie administracyjne, a pozostała ilość wniosków była w trakcie rozpatrywania.

W 2019r. do urzędu wpłynęły 4842 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku dla bezrobotnych, w tym 1109 rozpatrzono w sposób pozytywny, a 2672 negatywnie. Na podstawie złożonych w 2019r. wniosków wydano 919 decyzji umarzających postępowanie w sprawie ustalenia prawa do zasiłku dla bezrobotnych, pozostała ilość wniosków była w trakcie rozpatrywania.

Do szczegółowej kontroli pobrano dziesięć pierwszych akt z 2018 roku oraz dziesięć pierwszych z 2019r., w których znajdowały się wnioski o ustalenie prawa do zasiłku dla bezrobotnych o następujących numerach: 1071/18; 166/18; 164/18; 122/18; 67/18; 6/18; 51/18; 389/18; 70/18; 71/18; 1/19; 3/19; 4/19; 5/19; 6/19; 7/19; 8/19; 10/19; 11/19; 86/19.

Upoważnienie do załatwiania spraw poddanych kontroli posiadał Wicedyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz Kierownik Wydziału Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego (Dowód nr 4 – kserokopia upoważnień).

Pracownicy zajmujący się zagadnieniem posiadali dostęp do programów i aplikacji niezbędnych do wykonywania swojej pracy:

- Trans – system wewnętrzny,
- El-Dok – system zarządzający obiegiem informacji i dokumentacji,
- WUP-Viator – elektroniczna wymiana dokumentów (EESSI od 01.09.2019r. do poszczególnych krajów : BE, HR, CZ, EE, ES, DE, HU, IS, IT, LV, MT, NO, SE, UK, FR, DK, LT).

Na podstawie art. 66 Kpa, procedura ubiegania się o ustalenie prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych wykonujących pracę za granicą, polegała (po uprzedniej rejestracji

w powiatowym urzędzie pracy) na odrębnym złożeniu wniosku przez zainteresowanego w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy. Z kolei w sytuacji, kiedy osoba zarejestrowała się w powiatowym urzędzie pracy i zgłaszała, że pracowała za granicą, wówczas urząd na podstawie art. 65 § 1 Kpa przekazywał do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego dokumenty bezrobotnego w celu wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia prawa do zasiłku.

Osoby zainteresowane uzyskaniem prawa do zasiłku z tytułu pracy za granicą składały następujące dokumenty w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim:

- Wniosek o potwierdzenie okresów ubezpieczenia społecznego na zasadach określonych przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego państw członkowskich Unii Europejskiej,
- Wniosek o potwierdzenie okresów ubezpieczenia na wypadek bezrobocia po zatrudnieniu w krajach Unii Europejskiej,
- Oświadczenie z informacją o procedurze postępowania oraz obowiązkach strony,
- Oświadczenie powracającego (art. 11 rozporządzenia 987/2009)
- Ankietę.

W badanym materiale kontrolnym wystąpiły przypadki, w których wnioski w sprawie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych na zasadach określonych przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego państw członkowskich Unii Europejskiej były niekompletne (Dowód nr 5 – kserokopia wniosku o ustalenie prawa do zasiłku dla bezrobotnych z załącznikami). Osoba zainteresowana mimo wskazania we wniosku swoich danych, adresata wniosku, państwa, w którym podlegała ubezpieczeniu na wypadek bezrobocia, załączników dołączonych do wniosku, nie złożyła czytelnego podpisu w wyznaczonym do tego miejscu. Mimo zaistniałej sytuacji urząd nie wezwał strony do uzupełniania zgodnie z art. 64 Kpa braków formalnych i wydał decyzję administracyjną na mocy, której przyznał bezrobotnemu prawo do zasiłku. W związku z powyższym, decyzja ta zgodnie z art.156 § 1 pkt 2 została wydana z rażącym naruszeniem prawa (Dowód nr 6 – kserokopia decyzji wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz raporty).

Osoby składające wnioski w sprawie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych w sposób niezwłoczny były informowane przez urząd o wszczęciu postępowania.

Spośród akt poddanych kontroli wystąpiły przypadki ubiegania się o zasiłek przez osoby, które posiadały już dokument PD U1 (Dowód nr 7 – kserokopia dokumentu PD U1). W przypadkach, kiedy osoba bezrobotna nie dołączyła do składanego wniosku o przyznanie prawa do zasiłku, kserokopii dokumentów potwierdzających prace poza granicami kraju,

urząd wysyłał zawiadomienie o konieczności przedłożenia tych dokumentów (Dowód nr 8 – kserokopia pisma zobowiązującego do dostarczenia dokumentów).

Nie wszystkie składane przez osoby bezrobotne wnioski, zawierały wszystkie dokumenty, na podstawie których urząd mógł pozyskać z instytucji zagranicznych informacje o podleganiu ubezpieczeniu na wypadek bezrobocia. Niedostarczenie dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku w sprawie przyznania zasiłku dla bezrobotnych skutkowało umorzeniem postępowania w sprawie (Dowód nr 9 – kserokopia decyzji).

W celu przyznania prawa do zasiłku urząd:

- sprawdzał w rejestrach czy osoba posiada status bezrobotnego oraz weryfikował staż pracy oraz historię poprzednich rejestracji,
- pozyskiwał od zainteresowanego niezbędne dokumenty (np. uzupełnione oświadczenie o prawach i obowiązkach, dokumenty potwierdzające pracę poza granicami kraju),
- występował z wnioskiem do instytucji zagranicznej w celu potwierdzenia okresów zatrudnienia,
- wydawał decyzję administracyjną.

(Dowód nr 10 – kserokopia kompletu akt w sprawie przyznania prawa do zasiłku).

W badanych przypadkach decyzje, na podstawie których przyznawano prawo do zasiłku zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych (Dowód nr 11 – kserokopia decyzji wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Wysokość oraz okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych wyliczano poprawnie. W tym celu pozyskiwano od zainteresowanego dokumenty pracy. Natomiast z urzędu pracy poprzez dostępne aplikacje generowano zestawienia okresów uprawniających do zasiłku dla bezrobotnych. Pozyskiwano również raporty o osobie bezrobotnej wg danych z poszczególnego dnia oraz zestawienia zdarzeń osoby z rejestrów urzędu pracy (Dowód nr 12- kserokopia dokumentów pracy, raportów i zestawień).

W kontrolowanym materiale nie było przypadków świadczenia pracy na własny rachunek przez osobę, która wystąpiła z wnioskiem o przyznanie jej prawa do zasiłku na zasadach określonych przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wszystkie kontrolowane akta wykazują, że podstawą wykonywania pracy było zatrudnienie.

Podczas dokonywania czynności kontrolnych wystąpiły przypadki wydania decyzji odmawiających przyznania prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych. Głównymi powodami ww. odmów były:

- brak 365 dni uprawniających do nadania prawa do zasiłku w okresie ostatnich 18 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień rejestracji osoby w urzędzie pracy,
- odmowa zgodnie z art. 11 rozporządzenia 987/2009.

(Dowód nr 13 – kserokopia decyzji wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Z kolei decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie ustalenia prawa do zasiłku wydawane były głównie z powodu:

- odmowy wydania urzędowego dokumentu potwierdzającego okresy zatrudnienia, ubezpieczenia, ponieważ strona nie dostarczyła niezbędnej dokumentacji,
- rezygnacji strony z ustalania prawa do zasiłku.

(Dowód nr 14 – kserokopia decyzji wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy zgodnie z art. 35 Kpa wydawał decyzje administracyjne niezwłocznie. Kiedy załatwienie sprawy wymagało postępowania wyjaśniającego - nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W przypadku niezakończenia sprawy w terminie urząd zawiadamiał o tym stronę, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (Dowód nr 15 – kserokopia zawiadomienia).

Zalecenia

1. Wzywać stronę do uzupełnienia braków formalnych zgodnie z art. 64 Kpa.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Jawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej