



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 11 marca 2020 r.

FB-KF.1611.1.2019.KP

Pan  
**Dariusz Smoliński**  
Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
we Wrocławiu

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 30 grudnia 2019 r. do 10 stycznia 2020 r. (z wyłączeniem 2 i 3 stycznia 2020 r.) na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zespół kontrolny Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Kamila Piasecka – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej, przewodniczący zespołu,
- Katarzyna Szymańska – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu, 50-069 Wrocław, ul. Ofiar Oświęcimskich 12.

Temat kontroli: Wybrane zagadnienia z zakresu gospodarki finansowej jednostki.

Okres objęty kontrolą: 2018 rok.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli jednostki, pod pozycją 5.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

**Pan Dariusz Smoliński** – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, powołany na stanowisko z dniem 18 kwietnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego (OA-OKS.2110.32.2016.AB z dnia 14 kwietnia 2016 r.).

**Pan Krzysztof Tarnawski** – Zastępca Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, powołany na stanowisko z dniem 24 sierpnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego (OA-OKS.2110.6.2016.AB z dnia 23 sierpnia 2016 r.).

**Pani Agnieszka Choina** – Główny Księgowy, Kierownik Wydziału Administracji, zatrudniona od dnia 08 stycznia 2004 r. do dnia 31 maja 2019 r. na umowę o pracę.

[Dowód: akta kontroli str. 11-25]

W wyniku niniejszej kontroli, na podstawie przedłożonych do badania dokumentów, działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu w zakresie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej jednostki **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższa ocena została ustalona na podstawie ocen cząstkowych badanych obszarów, tj.:

- zgodność wydatków, dokonywanych w ramach udzielonych środków z planem finansowym, z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami oraz z ich celowym przeznaczeniem – **ocena pozytywna nieprawidłowościami,**
- dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych – **ocena pozytywna z nieprawidłowościami,**
- sporządzanie sprawozdań – **ocena pozytywna.**

**1. Zgodność wydatków, dokonywanych w ramach udzielonych środków z planem finansowym, z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami oraz z ich celowym przeznaczeniem**

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 26/2018 z dnia 27 lutego 2018 r. został zatwierdzony do realizacji plan finansowy w części 85/02 – *województwo dolnośląskie*, w dziale 010 - *rolnictwo i łowiectwo*, rozdziale 01023 - *Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych*, w granicach kwot określonych w ustawie budżetowej na rok 2018 dla Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu (dalej WIJHARS). Plan finansowy wydatków określono na kwotę 1 889 000,00 zł, co zaprezentowano w Tabeli 1.

*Sygn*

Tab. 1

Wyszczególnienie	§	Plan finansowy wydatków na 2018 r. w granicach kwot określonych w ustawie budżetowej
Wydatki osob. niezalicz do wynagrodzeń	3020	5 000,00
Wynagrodzenia osobowe pracowników	4010	170 000,00
Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	4020	933 000,00
Dodatkowe wynagrodzenie roczne	4040	94 000,00
Składki na ubezpieczenia społeczne	4110	199 000,00
Składki na Fundusz Pracy	4120	28 000,00
Wynagrodzenia bezosobowe	4170	20 000,00
Grupa wydatków bieżących	4000	262 000,00
Grupa wydatków bieżących	4008	17 000,00
Grupa wydatków bieżących	4009	3 000,00
Zakup usług remontowych	4270	15 000,00
Podróże służbowe krajowe	4410	41 000,00
Podróże służbowe zagraniczne	4420	8 000,00
Różne opłaty i składki	4430	26 000,00
Odpisy na ZFŚS	4440	37 000,00
Podatek od nieruchomości	4480	5 000,00
Opłaty na rzecz budżetów jst	4520	8 000,00
Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	4550	15 000,00
Szkolenia pracowników	4700	3 000,00
<b>Ogółem:</b>		<b>1 889 000,00</b>

Następnie, zmian w planie finansowym dokonywano na podstawie wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego Upoważnienia nr 130 z dnia 6 marca 2018 r., udzielonego Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Kierownik jednostki wydał niżej wskazane decyzje, zmieniające plan wydatków na 2018 r., tj.:

- Decyzja 85/02.3122.3.2.2018.TR z dnia 13 marca 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.25.2018.TR z dnia 18 czerwca 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.48.2018.TR z dnia 13 sierpnia 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.78.2018.TR z dnia 24 października 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.105.2018.TR z dnia 29 listopada 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.117.2018.TR z dnia 17 grudnia 2018 r.,
- Decyzja 85/02.3122.3.143.2018.TR z dnia 28 grudnia 2018 r.

Dodatkowo, w 2018 r. dokonano zmian w planie finansowym WIJHARS na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego:

- nr 201/2018 z dnia 19 września 2018 r.
- nr 340/2018 z dnia 29 listopada 2018 r.
- nr 345/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r.

Wszystkie ww. zmiany w planie finansowym WIJHARS dokonywane w trakcie roku budżetowego zostały zaprezentowane w Tabeli 2.

Zgodnie z upoważnieniem nr 130 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 marca 2018 r. o dokonanych zmianach w ramach udzielonego upoważnienia należało poinformować Wydział Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w terminie 7 dni. W toku kontroli ustalono, że powyższe decyzje w sprawie zmian w budżecie jednostki zostały terminowo przekazane do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W wyniku kontroli potwierdzono, iż zmian w planie finansowym Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu na 2018 rok dokonywano na podstawie decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w sprawie zmian w budżecie państwa oraz decyzji Wojewody Dolnośląskiego (poprzedzonych wnioskami kierownika jednostki), w podziałkach zgodnych z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

*Szyja*

Tab. 2

§	plan finansowy wydatków na 2018 r.	zmiana planu z dnia 13.03.2018 r.	zmiana planu z dnia 18.06.2018 r.	zmiana planu z dnia 13.08.2018 r.	zmiana planu z dnia 19.09.2018 r.	zmiana planu z dnia 24.10.2018 r.	zmiana planu z dnia 29.11.2018 r.	zmiana planu z dnia 29.11.2018 r.	zmiana planu z dnia 05.12.2018 r.	zmiana planu z dnia 17.12.2018 r.	zmiana planu z dnia 28.12.2018 r.	plan finansowy po zmianach na 31.12.2018 r.
3020	5 000,00			3 000,00		6 000,00					-1 262,00	12 738,00
4010	170 000,00	12 847,00	9 000,00							4 492,00	9,00	196 348,00
4020	933 000,00		-9 000,00							-4 492,00	-9,00	919 499,00
4040	94 000,00	-12 847,00										81 153,00
4110	199 000,00		2 000,00							1 411,00		202 411,00
4120	28 000,00		-2 000,00			-5 000,00		-2 000,00		-1 741,00		17 259,00
4170	20 000,00			-3 000,00	-7 000,00	-2 000,00		-777,00				7 223,00
4000	262 000,00				11 248,00	8 320,00	15 000,00	13 315,00	10 500,00	3 407,00	3 812,00	327 602,00
4008	17 000,00											17 000,00
4009	3 000,00											3 000,00
4270	15 000,00							-2 000,00		-2 030,00	300,00	11 270,00
4410	41 000,00							-1 000,00		-2 000,00	-2 881,00	35 119,00
4420	8 000,00				-3 000,00	-5 000,00						0,00
4430	26 000,00							-6 473,00		1 331,00		20 858,00
4440	37 000,00					-6 320,00						30 680,00
4480	5 000,00	-200,00			-1 248,00							3 552,00
4520	8 000,00									-268,00	1,00	7 733,00
4550	15 000,00					4 000,00				870,00	15,00	19 885,00
4610	0,00	200,00						-65,00				135,00
4700	3 000,00							-1 000,00		-980,00	15,00	1 035,00
<b>SUMA:</b>	<b>1 889 000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>15 000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>10 500,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 914 500,00</b>

Powyższe działania były zgodne z:

- art. 171 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż dysponenti części budżetowych mogą upoważnić kierowników podległych jednostek do dokonywania przeniesień wydatków w obrębie jednego rozdziału, z uwzględnieniem ust. 6-8, w których zapisano, że upoważnienie nie obejmuje przenoszenia wydatków, na dokonanie których wymagana jest zgoda ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego lub Ministra Finansów oraz przeniesienia wydatków nie mogą zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej.
- art. 39 ust. 1 ww. ustawy, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.
- §11 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, w myśl którego kierownicy podległych państwowych jednostek budżetowych mogą dokonywać zmian w planach finansowych państwowych jednostek budżetowych, w obrębie jednego rozdziału, na podstawie i w granicach upoważnień udzielonych im przez dysponentów części budżetowych oraz informują ich o dokonanych przeniesieniach w terminach przez nich ustalonych.

[Dowód: akta kontroli str. 26-87]

Niemniej jednak, na podstawie analizy ewidencji księgowej konta 998 – *zaangażowanie wydatków roku bieżącego* ustalono, że w okresie objętym kontrolą w 9 przypadkach jednostka przekroczyła zaangażowanie wydatków budżetowych ponad limit wynikający z planu finansowego poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej o kwotę 3 500,72 zł, co zaprezentowano w Tabeli 3.



Tab. 3

§	plan finansowy	zaangażowanie wydatków ujętych na koncie 998	różnica planu do zaangażowania
<b>na dzień 12.03.2018 r.</b>			
4610	0,00	100,00	-100,00
<b>na dzień 12.08.2018 r.</b>			
3020	5 000,00	5 274,63	-274,63
<b>na dzień 16.12.2018 r.</b>			
4430	19 527,00	20 857,22	-1 330,22
4550	19 000,00	19 884,36	-884,36
<b>na dzień 27.12.2018 r.</b>			
4120	17 259,00	17 761,33	-502,33
4270	10 970,00	11 269,73	-299,73
4520	7 732,00	7 812,09	-80,09
4550	19 870,00	19 884,36	-14,36
4700	1 020,00	1 035,00	-15,00
		<b>Suma:</b>	<b>-3 500,72</b>

Zgodnie z zapisami §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, kierownicy państwowych jednostek budżetowych prowadzą ewidencję wydatków – uwzględniając klasyfikację paragrafów wydatków, określoną w przepisach o szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – umożliwiającą ustalenie wielkości zaangażowanych środków, wysokości poniesionych wydatków oraz ich zgodności z planem finansowym.

Ponadto, w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, że jednostki zobowiązane są do prowadzenia ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych, ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego. Na koncie 998 - zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Zatem zaangażowanie wydatków budżetowych poprzedza powstanie zobowiązania, ale nie może przekroczyć limitu wydatków zaplanowanych dla danego roku budżetowego. Przekroczenie sumy zaangażowania

wydatków ponad limit planu finansowego w danym paragrafie spowodowało naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych: jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki.

Dodatkowo, na podstawie ewidencji księgowej konta 130-02 – *rachunek bież. wydatków budżet* stwierdzono, że w 2018 r. jednostka w 3 przypadkach przekroczyła wykonanie wydatków ponad limit określony w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej planu finansowego wydatków na kwotę 408,03 zł, co prezentowano w Tabeli 4.

Tab. 4

§	plan finansowy	wykonanie wydatków ujętych na koncie 130	różnica planu do wykonania
<b>na dzień 12.03.2018 r.</b>			
4610	0,00	100,00	-100,00
<b>na dzień 27.12.2018 r.</b>			
4010	196 339,00	196 347,30	-8,30
4270	10 970,00	11 269,73	-299,73
		<b>Suma:</b>	<b>-408,03</b>

Powyższym postępowaniem naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych: wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a także art. 162 pkt 3 ww. ustawy: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Równocześnie nie przestrzegano zapisów §15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, w którym zapisano, że kierownicy państwowych jednostek budżetowych dokonują wydatków do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki, przeznaczonych na dany cel lub zadanie.

W związku ze stwierdzonymi ww. różnicami, odnośnie wskazanych w Tabelach 3 i 4 rozbieżności, w dniu w dniu 24 stycznia 2020 r. kierownik jednostki złożył pisemne wyjaśnienie (cyt.):



- w par 4610 [różnica wynika] z otrzymania od radcy prawnego pisma o konieczności poniesienia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie uzasadnienia wyroku (informacje otrzymano w dniu, w którym upływał termin do wniesienia opłaty).
- w par. 3020 przekroczenie nastąpiło w związku z przeoczeniem niskiego stanu środków w planie w stosunku do zaangażowania, a koniecznością realizacji zamówienia wody mineralnej dla pracowników. Wydatek poniesiono po dokonaniu przeniesienia w planie finansowym dnia 13.08.2018 r.
- w par 4430 - wydatek dotyczy ubezpieczenia budynku WIJHARS. Do momentu otrzymania dowodu księgowego brak było możliwości przewidzenia powyższego wydatku i dokonania wcześniejszego zaangażowania z uwagi fakt, iż obciążenia dokonuje jednostka współzarządzająca obiektem i był to pierwszy rok funkcjonowania współzarządu. Po dokonaniu zmian w dniu 17.12.2018 zapłata w dniu 18.12.2018 nie spowodowała przekroczenia planu. Poniesiony wydatek mieścił się w granicach planu finansowego.
- w par. 4700 –z uwagi na fakt, że była to delegacja, wydatek był planowany w paragrafie 4410. Po dostarczeniu dokumentu okazało się, że dotyczy szkolenia i zakwalifikowana została zgodnie z właściwością. Przeniesienia planu dokonano 28.12.2018 roku i wydatek poniesiony w dniu 28.12.2018 roku mieścił się w granicy planu finansowego.
- w par. 4520 - przez przeoczenie nie dokonano we właściwym momencie korekty (zmniejszenia zaangażowania wydatków w wymienionym paragrafie). Zmniejszenia takiego dokonano 31.12.2018 r. Wydatki nie przekroczyły planu finansowego przewidzianego w tym paragrafie.
- w par 4550 – z uwagi na fakt, że była to delegacja wydatek był planowany w paragrafie 4410. Po dostarczeniu dokumentu okazało się, że dotyczy szkolenia i zakwalifikowana została zgodnie z właściwością. Przeniesienia planu dokonano 28.12.2018 roku i wydatek poniesiony w dniu 31.12.2018 mieścił się w granicy planu finansowego.  
Różnica jaka wystąpiła w tym paragrafie na dzień 16.12.2018 r. wynika z faktu otrzymania dnia 14.12.2018 r. faktury za szkolenie. Wysokość faktury nie mogła być wcześniej zaangażowana z uwagi na fakt, że wysokość kosztów jakimi są objęci uczestnicy wynika z ilości osób uczestniczących w szkoleniu. Przeniesienia planu dokonano najbliższy dzień roboczy tj. 17.12.2018 roku a wydatku dokonano w dniu 18.12.2018 roku, tj. w granicach planu finansowego.
- w 4270 wystąpiła różnica pomiędzy planem finansowym, zaangażowaniem a poniesionym wydatkiem na dzień 27.12.2018 r. z uwagi na konieczność dokonania natychmiastowej

- naprawy (wydatek dotyczy wymiany przedniej szyby samochodu służbowego). W związku z wystąpieniem nagłej sytuacji, płatności dokonano gotówką z kasy w dniu 19.12.2018 r.*
- *-w par. 4120 przez przeoczenie nie dokonano we właściwym momencie korekty (zmniejszenia zaangażowania wydatków w wymienionym paragrafie) zmniejszenia takiego dokonano 31.12.2018 r. Wydatki nie przekroczyły planu finansowego przewidzianego w tym paragrafie.*
  - *w par. 4010 różnica pomiędzy planem finansowym w wymienionym paragrafie a poniesionym wydatkiem wynika z ostatecznej kwoty naliczenia wynagrodzeń za miesiąc grudzień, która wynika z rozliczenia paragrafów placowych (4010 a 4020), gdzie na paragrafie 4020 pozostałe wolne środki, które zostały przeniesione w kwocie 9,00 na paragraf 4010. Korekty planu dokonano wraz z innymi przeniesieniami pomiędzy paragrafami w dniu 28.12.2018 r.*

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienie kierownika jednostki, uwzględniając jedynie różnice powstałe pomiędzy planem finansowym, a zaangażowaniem w §4430 i 4550 na sumę 2 214,58 zł. W ww. paragrafach kwoty zaangażowania były trudne do określenia, a pojawienie się zdarzeń gospodarczych spowodowało szybką reakcję jednostki poprzez dokonanie stosownych zmian w planie finansowym WIJHARS (zmiany zostały dokonane w kolejnym dniu roboczym). W pozostałych przypadkach działania jednostki spowodowane przekroczeniem zaangażowania o łączną kwotę **1 286,14 zł** oraz wydatków na sumę **408,03 zł** uznano jako nieprawidłowe. W ocenie kontrolujących jednostka powinna na bieżąco monitorować planowane wydatki i dokonywać zmian ich zaangażowania, a w razie potrzeby dokonać odpowiednich przesunięć w planie wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej.

W toku kontroli ustalono, że w 2018 r. Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu otrzymał środki z budżetu państwa w wysokości 1 894 500,00 zł, natomiast kwota wydatków stanowiła sumę 1 894 489,20 zł. Niewykorzystane w 2018 r. środki w wysokości 10,80 zł zostały zwrócone do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 31 grudnia 2018 r.

W oparciu o przedłożone dokumenty finansowe (m.in. faktury, rachunki, listy płac, polecenia księgowania, wyciągi bankowe, raporty kasowe) i sprawozdania budżetowe, szczegółową kontrolą objęto wydatki poniesione przez Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej

Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu w okresie od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. w łącznej wysokości 482 273,99 zł, co stanowi 25,46% ogółu środków wydatkowanych przez jednostkę w 2018 r.

Udział procentowy wydatków Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu na dzień 31 grudnia 2018 r. w stosunku do wydatków objętych kontrolą zaprezentowano w Tabeli 5.

Tab. 5

§	Opis	Kwota poniesionych wydatków w 2018 r. [zł]	Kwota poniesionych wydatków na dzień 31.03.2018 r. [zł]	Udział % (kol.3/ kol.4)
1	2	3	4	5
3020	wydatki niezaliczane do wynagrodzeń	12 737,55	249,99	1,96%
4010	wynagrodzenia osobowe pracowników	196 347,30	47 100,60	23,99%
4020	wynagrodzenia osobowe członków korpusu s.c.	919 499,00	201 954,43	21,96%
4040	dotatkowe wynagrodzenie roczne	81 152,64	81 152,64	100,00%
4110	składki ZUS	202 410,22	56 252,37	27,79%
4120	składki Fundusz Pracy	17 258,77	4 882,79	28,29%
4170	wynagrodzenia bezosobowe	7 223,00	1 856,00	25,70%
4210	zakup materiałów i wyposażenia	103 145,00	13 832,66	13,41%
4260	zakup energii	26 439,01	8 947,33	33,84%
4270	zakup usług remontowych	11 269,73	3 506,37	31,11%
4280	zakup usług medycznych	2 662,00	724,00	27,20%
4300	zakup usług pozostałych	168 196,01	32 755,39	19,47%
4360	opłaty z tyt. zakupu usług teleinformat.	14 961,07	3 997,29	26,72%
4400	opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	12 195,53	3 036,05	24,89%
4410	podróże służbowe krajowe	35 118,82	8 149,95	23,21%
4430	różne opłaty i składki	20 857,22	1 676,98	8,04%
4440	odpisy na ZFŚS	30 679,05	0,00	0,00%
4480	podatek od nieruchomości	3 551,12	3 551,12	100,00%
4520	opłaty na rzecz budżetów jst	7 732,68	6 962,41	90,04%
4550	szkolenia członków korpusu służby cywilnej	19 884,36	1 585,62	7,97%
4610	koszty postępowania sądowego i prokur.	134,12	100,00	74,56%
4700	szkolenia pracowników	1 035,00	0,00	0,00%
<b>SUMA</b>		<b>1 894 489,20</b>	<b>482 273,99</b>	<b>25,46%</b>

Kontrolujący dokonali analizy dokumentów finansowych przedłożonych do kontroli (m.in. faktury, rachunki, listy płac, polecenia księgowania, wyciągi bankowe, raporty kasowe) oraz zweryfikowali zgodność ujmowania ww. dokumentów finansowych w ewidencji księgowej jednostki oraz wykazywania danych w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych, sporządzanych przez WIJHARS we Wrocławiu.

Równocześnie pod uwagę wzięto procedury wewnętrzne obowiązujące w jednostce, tj.:

- Zarządzenie nr 8/2006 z dnia 11 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad korzystania z samochodów służbowych,
- Zarządzenie nr 6 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu niebędącego własnością pracodawcy, użytego przez pracowników WIJHARS we Wrocławiu do odbycia podróży służbowej;
- Zarządzenie nr 11 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 6 września 2016 r. w sprawie ustalenia rodzajów i ilości środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego oraz środków higieny osobistej dla pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych we Wrocławiu;
- Procedurę Pr-07 „Zakupy”, zatwierdzoną przez Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w dniu 30 grudnia 2015 r.

### **Świadczenia na rzecz pracowników (§3020)**

W okresie objętym kontrolą w ramach §3020 Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu wydatkował środki budżetowe w wysokości **249,99 zł** z przeznaczeniem na zakup odzieży ochronnej. Wydatku dokonano na podstawie Zarządzenia nr 11 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 6 września 2016 r. w sprawie ustalenia rodzajów i ilości środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego oraz środków higieny osobistej dla pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu.

**Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§§4010, 4020, 4040, 4170, 4110 i 4120)**

Wydatki poniesione w I kwartale 2018 r. na wynagrodzenia osobowe i bezosobowe pracowników WIJHARS w wysokości **332 063,67 zł** zestawiono w poniższej Tabeli 6.

Tab. 6

	§4010	§4020	§4040	§4170	suma
wynagrodzenia zasadnicze	34 008,00	168 962,33	-	-	202 970,33
dotatki za wieloletnią pracę	5 028,60	30 324,39	-	-	35 352,99
dotatki funkcyjne	8 064,00		-	-	8 064,00
wynagrodzenia chorobowe	-	2 667,71	-	-	2 667,71
dotatkowe wynagrodzenia roczne	-	-	81 152,64	-	81 152,64
umowy zlecenia	-	-	-	1 856,00	1 856,00

W zakresie wynagrodzeń osobowych wydatków dokonano na podstawie list płac, natomiast w zakresie wynagrodzeń bezosobowych realizowano wypłaty w związku z zawartymi umowami:

- nr WI-02-AD.2140.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. na wykonywanie czynności polegających na sprzątnięciu pomieszczenia biurowego zajmowanego przez Oddział WIJHARS w Żarskiej Wsi;
- nr WI-02-AD.2141.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. na wykonywanie czynności polegających na konserwacji pomieszczeń WIJHARS we Wrocławiu, bieżących napraw sprzętu i wyposażenia.

Od naliczonych wynagrodzeń jednostka odprowadziła składki na ubezpieczenie społeczne od Płatnika oraz na Fundusz Pracy w łącznej wysokości **61 135,16 zł**, z tego:

- §4110 – 56 252,37 zł,
- §4120 – 4 882,79 zł.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli potwierdzono, że w kontrolowanym okresie jednostka dokonywała wypłat wynagrodzeń na konta osobiste pracowników, składek PZU, spłaty pożyczek mieszkaniowych, podatku dochodowego od osób fizycznych oraz składek ZUS na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w prawidłowych wysokościach

*Sygn*



i terminach. Składki ZUS wykazane w deklaracjach DRA były zgodne z naliczeniami wynikającymi z list płac.

**Wydatki rzeczowe (§§4210, 4260, 4270, 4280, 4300, 4360, 4400, 4410, 4430, 4480, 4520, 4550 i 4610)**

W okresie od 01.01.2018 do 31.03.2018 r. Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu zrealizował wydatki rzeczowe w łącznej kwocie **88 825,17 zł**, z tego w:

- §4210 – zakup materiałów i wyposażenia (m.in. zakup paliwa, akcesoriów samochodowych, artykułów biurowych, tonerów, druków, materiałów gospodarczych, telefonów komórkowych, pieczętek, prenumeraty fachowej, akcesoriów komputerowych, worków do poboru prób, torby służbowej) - 13 832,66 zł;
- §4260 – zakup energii (opłaty za ogrzewanie oraz zużycie energii elektrycznej i wody) - 8 947,33 zł;
- §4270 – zakup usług remontowych (opłaty za naprawy i przeglądy samochodów służbowych) - 3 506,37 zł;
- §4280 – zakup usług zdrowotnych (usługi badań profilaktycznych w zakresie medycyny pracy) - 724,00 zł;
- §4300 – zakup usług pozostałych (m. in. usług najmu miejsc parkingowych, mycia i sprzątnia samochodów służbowych, naprawy i wymiany opon samochodowych, usług pocztowych, obsługi BHP, usługi dorobienia kluczy, laminowania dokumentów, wyrobienia pieczętek, usługa konferencyjna, wzorcowania urządzeń, usług informatycznych, usług za transport próbek, za obsługę prawną, usługi monitoringu, sprzątnia pomieszczeń, odprowadzania ścieków, za abonament RTV i zakup biletów MPK) - 32 755,39 zł;
- §4360 – opłaty z tyt. zakupu usług telekomunikacyjnych - 3 997,29 zł;
- §4400 – opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe (czynsz za wynajem pomieszczenia biurowego oraz miejsca parkingowego w Żarskiej Wsi) - 3 036,05 zł;



- §4410 – podróże służbowe krajowe - 8 149,95 zł;
- §4430 – różne opłaty i składki (ubezpieczenie samochodu) - 1 676,98 zł;
- §4480 – podatek od nieruchomości - 3 551,12 zł;
- §4520 – opłaty na rzecz budżetów jst (opłata za gospodarowanie odpadami oraz opłata za trwałe zarząd, opłata ewidencyjna za tablice rejestracyjne) - 6 962,41 zł;
- §4550 – szkolenia członków korpusu służby cywilnej - 1 585,62 zł;
- §4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (za doręczenie wyroku sądowego) - 100,00 zł.

Jednostka realizowała wydatki rzeczowe zgodnie z przyjętą w dniu 30 grudnia 2015 r. Procedurą Pr-07 „Zakupy”. W przedmiotowym dokumencie ustalono tryby postępowania w zależności od wartości transakcji wg 4 przedziałów:

- zakupy poniżej 1 000 zł;
- zakupy od 1 000 zł do 30 000 zł;
- zakupy od 30 000 zł do 30 000 euro;
- zakupy powyżej 30 000 euro.

W analizowanym okresie w WIJHARS nie odnotowano zamówień przekraczających kwotę 30 000 euro.

W zakresie realizacji przestrzegania powyższej procedury kontrolujący potwierdzili, że po określeniu przedmiotu zapotrzebowania i jego szacunkowej wartości jednostka przeprowadzała badanie oferty rynkowej, w wyniku czego dokonywano wyboru firmy realizującej zamówienie. Zaznaczyć należy, że szacunkowa wartość zamówienia nie była określana w skali roku dla grupy jednorodnych wydatków, tylko dla pojedynczego zakupu.

Do kontroli przedłożono m.in. umowy z kontrahentami na: sprzedaż paliw do pojazdów samochodowych, obsługę prawną, usługi pocztowe, modernizację i konserwację systemu sygnalizacji włamania, serwisowanie sprzętu i oprogramowania komputerowego, wykonywanie zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz Porozumienie w sprawie sprawowania zarządu nieruchomością wspólną.

Kontrolujący, na podstawie przedstawionych dowodów księgowych potwierdzili, że wydatki rzeczowe, poniesione w I kwartale 2018 r. zostały dokonane terminowo oraz zgodnie ich celowym przeznaczeniem, poza niżej opisanymi nieprawidłowościami związanymi z gospodarką paliwową i wykorzystaniem samochodów służbowych.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu w 2018 r. posiadał na stanie sześć samochodów służbowych:

1. Ford Focus - DW 480VY
2. Skoda Yeti - DW 458RK
3. Citroen Berlingo - DW 581KN
4. Skoda Octavia - DW 234FV
5. Honda CR-V - DW 4010N
6. Skoda Yeti - DW 805LE

Zasady użytkowania ww. samochodów regulowało Zarządzenie nr 8/2006 z dnia 11 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad korzystania z samochodów służbowych (WI.02-AD-020-8/06). Zgodnie z przedmiotowym dokumentem, samochody służbowe przekazywane były osobom pełniącym funkcje organów administracji państwowej oraz osobom uprawnionym do wyłącznej dyspozycji.

Jednocześnie w ww. Zarządzeniu zapisano, że korzystanie z samochodów dokumentuje kierujący samochodem wpisem w karcie drogowej, która wydana powinna zostać przez sekretariat WIJHARS i w nim zarejestrowana. W toku kontroli ustalono, że Karty drogowe prowadzone były komputerowo przez kierowców pojazdów służbowych. Kierowca pojazdu po zakończeniu miesiąca drukował wypełnioną kartę i przekazywał do sekretariatu, samodzielnie nadając jej numer, pomimo tego, że podpis wystawiającego Kartę nie odpowiadał osobie kierującej pojazdem (z wyjątkiem Karty drogowej pojazdu DW 458RK). Stwierdzono dodatkowo, że sekretariat nie prowadził rejestru kart drogowych, co potwierdzone zostało w oświadczeniu kierownika jednostki z dnia 21 stycznia 2020 r.: *kierowcy samochodów WIJHARS prowadzą karty drogowe w formie elektronicznej, wynika to z faktu, że osoby kierujące samochodami służbowymi pracują większość czasu terenie i rzadko przebywają w biurze. Sekretariat nie prowadzi rejestru wydawanych kart drogowych.* Tym samym, opisanym postępowaniem naruszono zapisy §5 pkt 3 Zarządzenia, w którym ustalono, że *karty drogowe wydaje i rejestruje sekretariat.*

Stwierdzono, że występowały przypadki, kiedy jedna Karta przypisana była do dwóch kierujących pojazdem. Tym samym, warunek w ww. Zarządzeniu o wyłącznej dyspozycji samochodu przez danego kierowcę nie był spełniony.

Dla każdego z samochodów służbowych wynajęte zostały płatne miejsca parkingowe, na które dysponenti pojazdów zobowiązani byli odstawić samochód po zakończonych obowiązkach służbowych (w ww. Zarządzeniu nie zawarto przedmiotowego zapisu).

W Kartach drogowych wpisywano daty i godziny jazdy, nazwiska dysponentów i ich potwierdzenia jazdy, trasę przebytą pojazdem, stan początkowy i końcowy licznika oraz ilość przejechanych kilometrów. Każda karta drogowa zatwierdzana była pod względem merytorycznym po zakończeniu miesiąca oraz podpisywana przez kierownika jednostki.

W wyżej przywołanym Zarządzeniu dopuszczono możliwość korzystania ze służbowego samochodu osobowego w celach nie służbowych za pełną odpłatność za paliwo.

Kontrolujący dokonali weryfikacji zgodności danych zawartych w wydanych w I kwartale 2018 r. Kartach pojazdu w zakresie wskazanej trasy z rozliczonymi delegacjami, a w przypadku jazd po Wrocławiu, stosownymi wpisami w *Ewidencji wyjść w godzinach służbowych*, przedłożonej kontrolującym. Dla wszystkich Kart pojazdu potwierdzono zgodność tras, dla których sporządzone były delegacje. Niemniej jednak stwierdzono, że w przypadku jazd samochodami służbowymi po Wrocławiu (np. tankowanie, zakup części, naprawa samochodu), kierowca nie odnotowywał stosownego wyjścia w *Ewidencji wyjść w godzinach służbowych*. Wystąpił również przypadek, kiedy pracownik dokonał tankowania pojazdu DW 581KN w dniu 30 stycznia 2018 r. w późnych godzinach wieczornych, podczas gdy wrócił z delegacji o godzinie 15.45, odstawiając auto na parking. Przedmiotowy zapis został zatwierdzony przez kierownika jednostki w Karcie drogowej. W swoich wyjaśnieniach z dnia 21 stycznia 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, wskazał, że pracownicy dostali zgodę ustną przełożonego, nie dopełnili jednak obowiązku odpowiednim wpisem do ww. *Ewidencji*. Zostali równocześnie pouczeni w przedmiotowym zakresie przez przełożonego. W przypadku tankowania poza godzinami służbowymi, wskazano, że pracownik chciał uniknąć porannego tłoku na stacji benzynowej. Kierownik jednostki poinformował, że w celu uniknięcia takich sytuacji, wyda oficjalny zakaz tankowania poza godzinami służbowymi oraz nie wyraził zgody na poruszanie się samochodem służbowym w jakimkolwiek innym celu służbowym lub prywatnym poza godzinami pracy bez uzyskania jego zgody.

Kontrola ustaliła, że samochód służbowy Ford Focus DW 480VY, przekazany został do wyłącznej dyspozycji kierownika jednostki. Samochód w okresie I kwartału 2018 r. w 75% dniach wykorzystywany był do jazd we Wrocławiu. Z uwagi na brak wskazywania celu jazdy w Kartach drogowych (służbowy/prywatny) tego samochodu, poproszono Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych o wskazanie celu służbowego, do którego wykorzystywał pojazd.

W odpowiedzi z dnia 21 stycznia 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych podał, że *samochody służbowe w WIJHARS wykorzystuje się nie tylko do wyjazdów służbowych - kontrole planowe, ale również do przewozu pracowników na doraźne kontrole importu lub eksportu warzyw/owoców do krajów trzecich. Pracownicy dojeżdżają do urzędów celnych i agencji celnych na terenie Wrocławia a także przewożone są próby artykułów spożywczych celem wysyłki do badań.*

Ww. wyjaśnień kontrolujący nie uznali za wystarczające, z uwagi na fakt, że z analizowanych za I kwartał 2018 r. Kart powyższego pojazdu wynikało, że samochodem robiono odcinki średnio 6 kilometrowe w godzinach porannych (przed otwarciem Inspektoratu) i popołudniowych (po zakończeniu pracy Inspektoratu), podczas gdy zgodnie z zawartą umową samochód parkowany był w odległości 8 km od Inspektoratu na płatnym parkingu. W związku z powyższym, poproszono o sporządzenie Zestawienia, w którym wskazane będą ww. cele służbowe jazd po Wrocławiu (np. nr kontroli, pozycja wyjścia służbowego pracownika w *Ewidencji wyjść w godzinach służbowych*, który był dowożony przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych). Wskazać należy, że analizowane przez kontrolujących Karty drogowe pozostałych samochodów zawierały informację o wszystkich osobach podróżujących oraz w przypadku jazd po Wrocławiu, celu wyjazdu służbowego.

Kontrolującym nie przedłożono stosownego Zestawienia, informując dodatkowo w dniu 28 stycznia 2020 r., że *Odnosnie konkretnie samochodu Ford o numerze rejestracyjnym DW 480 VY, w analizowanym I kwartale 2018 r., w szczególności był przygotowany na to, by w razie potrzeby mógł być wykorzystany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych oraz/lub przez pracowników WIJHARS we Wrocławiu do realizacji nagłych i niezaplanowanych działań związanych przede wszystkim z trwającym embargiem rosyjskim na niektóre owoce. (...) WIJHARS zobowiązany*



*był w ramach tego działania do przeprowadzenia kontroli zgodności świeżych owoców przeznaczonych na operacje wycofania z runku. Wiele dostaw tych owoców miało miejsce we Wrocławiu, które wymagały natychmiastowych reakcji, aby mogły być wykorzystane do bezpłatnej dystrybucji. Wielokrotnie zmianie ulegały miejsca dostaw, co uniemożliwiało uprzednie zaplanowanie wspomnianych kontroli do których zostali zaangażowani zasadniczo wszyscy pracownicy. Wskazany samochód był zatem „w gotowości” do realizacji powyższego oraz innych zadań.*

*Wyjaśnić również należy, że IJHARS należy do sieci systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (systemu RASFF) (por. art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych), co wiązać się może z koniecznością natychmiastowej reakcji i podjęcia niezbędnych działań interwencyjnych (w tym samym dniu co zgłoszenie). Wobec powyższego samochód Ford o numerze rejestracyjnym DW480 VY mógł również służyć powyższemu celom, pracownikom WIJHARS oraz kierownikowi jednostki. Stąd też konieczna była jego lokalizacja w pobliżu siedziby WIJHARS, aby możliwe było bezzwłoczne wykorzystanie na potrzeby związane z zadaniami Inspekcji.*

*Wskazany samochód służył również kierownikowi jednostki w razie konieczności pojechania do miejsc kontroli (w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby) i sprawdzenia inspektorów, w razie wezwania przez inny Urząd czy w związku z potrzebą pojechania na nagłą interwencję w sprawach związanych z przypisanymi zadaniami.*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia z dnia 28 stycznia 2020 r., stwierdzając jednakże, że przy wykorzystaniu samochodu w analizowanych dniach nie wykonywano czynności, o których mowa w wyjaśnieniach z dnia 21 stycznia 2020 r. (dowożenie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych pracowników na wyjazdy służbowe po Wrocławiu). Samochód stał w gotowości do wykonywania przedmiotowych zadań. Zaznaczyć należy, że w dniu 23 września 2019 r. samochód przekazano do dyspozycji pracownika wykonującego kontrole.

Analizując Karty drogowe stwierdzono także przypadki braku korzystania z samochodów służbowych do celów kontrolnych, jednocześnie zezwalając na jazdę pracownika samochodem prywatnym. Stwierdzono (na przykładzie dowodu księgowego nr 536), że pracownik jechał samochodem prywatnym, podczas gdy do dyspozycji był samochód będący w dyspozycji kierownika jednostki o nr rej. DW 480VY. Kontrolujący zwrócili się

do kierownika jednostki o wskazanie powodu, dla którego występują sytuacje kiedy samochody służbowe nie są wykorzystywane do celów kontrolnych, a pracownicy realizują wyjazdy służbowe samochodami prywatnymi. W odpowiedzi z dnia 21 stycznia 2020 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych podał, że *sytuacje, w których zdarza się, że udzielono zgody na wyjazdy służbowe autem prywatnym do celów służbowych, podczas gdy w tym czasie samochód służbowy WIJHARS nie jest wykorzystywany są rzadkie i wynikają z faktu, że inspektor poruszający się autem służbowym zmienia z dnia na dzień plan pracy i nie zawsze przekazanie pojazdów jest możliwe lub uzasadnione.*

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia, niemniej jednak wskazać należy, że mając na uwadze celowość i oszczędność wydatkowania środków publicznych, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych powinien dążyć do maksymalnego wykorzystania posiadanej floty pojazdów, na którą ponosi się wydatki nie tylko na paliwo, ale również ubezpieczenia, przeglądy, naprawy, wynajem miejsc parkingowych.

Do rozliczania kart drogowych, zgodnie z przywołanym Zarządzeniem zobowiązano wydział administracji. W toku kontroli ustalono, że na kartach drogowych pracownik tego Wydziału wpisywał datę, ilość i wartość zatankowanego paliwa oraz informację o zakupach i usługach dokonanych w pojeździe, nie potwierdzając tych informacji swoim podpisem.

Równocześnie, kontrolujący zweryfikowali rejestr delegacji pod kątem daty ich wystawienia i przedłożenia do rozliczenia. Ustalono, że w żadnym dokumencie wewnętrznym jednostki nie został uregulowany termin rozliczenia delegacji służbowych. Przyjęto zatem uregulowanie wynikające z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, zgodnie z którym *pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej (...) nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.* Ustalono, że w I kwartale 2018 r. wystawionych zostało 254 delegacji służbowych, z czego nieterminowo do rozliczenia przedłożono 67 przedmiotowych dokumentów, stanowiących ponad 26% analizowanych delegacji. Liczba dni opóźnienia wynosiła od 1 do 69 dni. Na pytanie kontrolujących na jakiej podstawie zatwierdzano listy płac bez rozliczenia podróży służbowych pracowników, kierownik jednostki w wyjaśnieniu z dnia 21 stycznia 2020 r. podał, że *wyjazdy służbowe pracowników są wyznaczane przez*



*Kierownika Wydziału Kontroli. W przypadku, gdy podróż służbowa nie dochodzi do skutku, pracownik zobowiązany jest do poinformowania Kierownika Wydziału, celem podjęcia dalszych decyzji w sprawie owego wyjazdu. Jeżeli pracownik wraca do siedziby WIJHARS zobowiązany jest do wpisania się na listę obecności. Przy sporządzaniu list płac przyjmuje się, że delegacje wystawione i nie anulowane bądź edytowane przez Kierownika Wydziału są zasadne i nie skutkują zmianami w wynagrodzeniu pracownika. Rozliczenie delegacji po czasie do tego wyznaczonym, wynika z winy pracownika. Wojewódzki Inspektor zobowiązuje się do zdyscyplinowania załogi WIJHARS.*

Przedmiotowe wyjaśnienia nie mają wpływu na stwierdzone nieprawidłowości, wskazujące na naruszenie §5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.

Zaznaczyć należy, że wpływ części z ww. dokumentów po terminie spowodował ujęcie ich w kosztach okresu, który nie odpowiada faktycznemu zdarzeniu gospodarczemu, co opisano w części *Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych* niniejszego Wystąpienia.

W toku kontroli ustalono, że w I kwartale 2018 r. pracownicy WIJHARS korzystali również z komunikacji miejscowej, pobierając zaliczkę gotówkową z kasy, a następnie dokonując rozliczenia zakupu biletów MPK.

Kontrolujący, mając na uwadze celowość i oszczędność wydatkowania środków publicznych, poddali weryfikacji ewidencje przebiegu pojazdów w odniesieniu do Kart drogowych i wydatków na eksploatację samochodów służbowych. Skontrolowano zapisy Kart drogowych wszystkich samochodów WIJHARS (zużycie paliwa, zakup materiałów eksploatacyjnych i usług) w powiązaniu z dokumentami księgowymi, zewidencjonowanymi na kontach kosztów związanych z utrzymaniem taboru samochodowego (prowadzonych według ewidencji szczegółowej pojazdów) w okresie od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r., wraz z dowodami źródłowymi:

- 401-4210-2-1 do 401-4210-2-7 - paliwo – 9 390,69 zł;
- 401-4210-3-1 do 401-4210-3-7 - zakupy dot. sam. służbowych – 181,93 zł;
- 402-4270-1-1 do 402-4270-1-7 - naprawy samochodów służbowych – 3 506,37 zł;
- 402-4300-2-1 do 402-4300-2-7 - usługi dot. sam. służbowych – 769,96 zł.

Stwierdzono, iż wszystkie faktury zaewidencjonowane w kosztach jednostki za paliwo były ujęte w kartach drogowych w pozycji „Ewidencja zakupu paliwa”, natomiast w pozycji „Gotówkowe wydatki serwisowe i inne” nie ujmowano wszystkich materiałów eksploatacyjnych lub usług dotyczących danego pojazdu. Brakujące wpisy na kartach drogowych miały miejsce w przypadku samochodów:

- DW 480VY – za usługę mycia auta z dnia 18.02.2018 r. – 50,00 zł;
- DW 458RK – za aktualizację nawigacji z dnia 12.01.2018 r. – 119,00 zł
- DW 234FV – za baterie do kluczyka i pilota z dnia 26.02.2018 r. – 27,96 zł.

Powyższe niejednolite stosowanie wpisów w Kartach drogowych świadczy o braku dołożenia należytej staranności przy wypełnianiu przedmiotowych dokumentów.

Jednocześnie stwierdzono, że w ewidencji księgowej paliwa do samochodu nr rej. DW 234FV na koncie 401-4120-2-1 dokonano zapisu kosztów paliwa do samochodu DW 480FV na kwotę 194,95 zł, które powinno być zaewidencjonowane na koncie 401-4210-2-7 (dow. ks. 1012).

W celu stwierdzenia prawidłowości rozliczania środków finansowych ponoszonych na gospodarkę paliwami za I kwartał 2018 r., poddano analizie „Wykazy wartości sprzedanego paliwa według klasyfikacji klienta na samochody osobowe”, stanowiące załączniki do faktur dokumentujących zakup paliwa w powiązaniu z kartami drogowymi poszczególnych pojazdów służbowych, co zestawiono w Tabeli 7.

Pojazdy służbowe w 2018 r. były zaopatrywane w paliwo na podstawie Umowy nr DZF/4117/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Inspektoratem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu a Polskim Koncernem Naftowym ORLEN Spółka Akcyjna. Wykonawca wyłoniony w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o zaproszenie do złożenia oferty. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. Przedmiotem umowy była bezgotówkowa, cykliczna sprzedaż paliw do pojazdów samochodowych Zamawiającego na stacjach paliw Wykonawcy, z użyciem elektronicznych kart paliwowych.

Polski Koncern Naftowym ORLEN S.A. wystawiał faktury VAT, do których każdorazowo załączano *Wykaz wartości sprzedanego paliwa według klasyfikacji klienta na samochody osobowe*, w którym wskazywano m.in.: nr rejestracyjny pojazdu, datę i godzinę tankowania,

ilość paliwa w litrach, cenę jednostkową, cenę po rabacie oraz wartość netto i brutto. Zgodnie z umową rozliczanie dostaw paliwa miało miejsce w dwóch okresach rozliczeniowych tj. od 1-15 dnia miesiąca oraz od 16 dnia miesiąca do ostatniego dnia miesiąca.

Tab. 7

Nr rej.	DW 480VY (Ford Focus -, 2015 r.)									
m-c 2018 r.	stan początkowy	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	32 290	33 286	996	7,15	71,21	50	45,99	6,63	30	25,22
luty	33 286	33 864	578	7,15	41,33	30	46,49	6,66	38	-5,16
marzec	33 864	34 914	1050	7,15	75,08	38	44,61	7,01	9	30,47
suma			2624	7,15	187,62		137,09	20,30		50,53
Nr rej.	DW 234FV (Skoda Octavia - 2008 r.)									
m-c 2018 r.	stan początkowy	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	181 456	184 587	3131	7,04	220,42	55	233,62	7,46	55	-13,20
luty	184 587	186 583	1996	7,04	140,52	55	149,48	7,49	55	-8,96
marzec	186 583	187 889	1306	7,04	91,94	55	68,57	5,25	55	23,37
suma			6433	7,04	452,88		451,67	6,73		1,21
Nr rej.	DW 4010N (Honda CRV - 2004 r.)									
m-c 2018 r.	stan początkowy	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	240 055	241 034	979	12	117,48	58	106,77	10,91	58	10,71
luty	241 034	242 772	1738	12	208,56	58	159,20	10,25	39	49,36
marzec	242 772	244 867	2095	12	251,40	39	232,40	10,19	58	19,00
suma			4812	12	577,44		498,37	10,45		79,07
Nr rej.	DW 458RK (Skoda Yeti - 2012 r.)									
m-c 2018 r.	stan początek	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	187 777	189 777	2000	7,92	158,40	60	127,50	6,38	60	30,90
luty	189 777	191 883	2106	7,92	166,80	60	139,16	6,61	60	27,64
marzec	191 883	194 644	2761	7,92	218,67	60	174,49	6,32	60	44,18
suma			6867	7,92	543,87		441,15	6,43		102,72
Nr rej.	DW 581KN (Citroen Berlingo - 2009 r.)									
m-c 2018 r.	stan początkowy	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	314 124	315 680	1556	7,59	118,1	60	94,22	6,06	60	23,88
luty	315 680	316 450	770	7,59	58,443	60	0,00	6,18	12,43	58,44
marzec	316 450	318 228	1778	7,59	134,95	12,43	159,42	6,29	60	-24,47
suma			4104	7,59	311,49		253,64	6,17		57,85
Nr rej.	DW 805LE (Skoda Yeti - 2011 r.)									
m-c 2018 r.	stan początkowy	stan końcowy	km	norma	zużycie	stan pocz. paliwa	tankowanie	rzeczywiste zużycie	stan końc. paliwa	różnica
styczeń	200 986	200 986	0	7,04	0	55	0	0,00	55	0,00
luty	200 986	202 758	1772	7,04	124,75	55	129,93	7,33	55	-5,18
marzec	202 758	205 143	2385	7,04	167,90	55	165,98	6,96	55	1,92
suma			4157	7,04	292,65		295,91	4,76		-3,26

Z ustaleń kontrolujących wynika, że w okresie kontroli w jednostce obowiązywało Zarządzenie nr 3/2013 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie powołania

*komisji, której celem będzie ustalenie norm zużycia paliwa w samochodach służbowych. Kontrolującym przedłożono protokoły komisyjnego ustalenia jednostkowego zużycia paliwa/oleju napędowego do każdego pojazdu służbowego.*

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w I kwartale 2018 r. wystąpiły przekroczenia norm zużycia paliwa. Z uwagi na stwierdzenie przez kontrolujących braku uregulowań wewnętrznych w przypadku zaistnienia takich sytuacji, kierownik jednostki w wyjaśnieniu z dnia 21 stycznia 2020 r. wskazał, że *przepały w samochodach służbowych rozliczane są kwartalnie i jeżeli przepał nie wystąpił na skutek przyczyn niezależnych (np. w wyniku awarii jakiegoś podzespołu w aucie), kierowca jest zobowiązany do uiszczenia opłaty za przepał w kwocie wynikającej z przemnożenia nadmiernie zużytych litrów przez średnią cenę paliwa w danym miesiącu.* Z przedłożonych kontrolującym rozliczeń za I kwartał 2018 r. wynika, że w przypadku samochodu służbowego o nr rej. DW 805LE wystąpiło przekroczenie normy paliwa w I kwartale 2018 r. o 3,26 l, (z tego w miesiącu lutym 2018 r. o 5,18 l). Kontrolującym przedłożono pismo pracownika skierowane do kierownika jednostki z dnia 26 kwietnia 2018 r., w którym wyjaśnił, że: *w związku z wystąpieniem przepału (3,26 l) w samochodzie służbowym Skoda DW 805LE w pierwszym kwartale br. wynikającym z mojego przejazdu tym samochodem, proszę o nieobciążanie mnie kosztami tego przepału. Jestem nowym pracownikiem, to był mój pierwszy przejazd tym samochodem, nie znałem specyfiki pojazdu, a nadmierne zużycie paliwa wynikało ze zbyt dynamicznej jazdy.*

Kontrolujący, na podstawie ww. dokumentu oraz kart drogowych dotyczących pojazdu DW 805LE uznali, że pracownik składający wyjaśnienie odniósł się do przepału samochodowego w wysokości 3,26 l za I kwartał 2018 r., podczas gdy kierował tym samochodem tylko w dniu 21 lutego 2018 r., w którym to miesiącu wystąpiło przekroczenie normy w wysokości o 5,18 l i zgodnie z ww. wyjaśnieniami za ten miesiąc pracownik powinien uiścić stosowną opłatę. Stwierdzono jednakże, że na przedmiotowym piśmie kierownik jednostki dokonał adnotacji „proszę nie obciążać”. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że kierownik jednostki podjął decyzję niezgodną ze swoimi wyjaśnieniami. Zasady rozliczania przepałów oraz sytuacje, w których kierownik jednostki może dokonać zwolnienia pracownika od zapłaty za ponadnormatywne zużycie paliwa powinno zostać uregulowane w wewnętrznych procedurach WIJHARS. W związku z powyższym dokonane rozliczenie nadmiernego zużycia paliwa środkami budżetu państwa uznano za niegospodarne.



W ramach dalszej analizy uregulowań wewnętrznych stwierdzono brak określenia zasad tankowania samochodów służbowych WIJHARS.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie gospodarki samochodowej i paliwowej, stwierdzić należy, że ich przyczyną był brak uregulowań wewnętrznych w jednostce oraz zbyt słaby nadzór kierownika jednostki nad pracownikami WIJHARS.

*[Dowód: akta kontroli str. 88-352]*

W związku z powyższym, badany obszar dotyczący zgodności wydatków, dokonywanych w ramach udzielonych środków z planem finansowym, z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami oraz z ich celowym przeznaczeniem **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

## **2. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych**

Kontrolującym przedłożono wydruki z ewidencji księgowej jednostki w zakresie nw. kont księgowych:

- od 130-2-1-3020 do 130-2-1-6060 - za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- od 401-4210-1 do 409-4700 - za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- od 141-1 do 141-2 - za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- od 980-3020 do 980-4700 - za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- od 998-3020 do 998-4700 - za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- konto 101 - za okres do 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.
- zestawienie obrotów kont syntetycznych od konta 011 do konta 999 za 2018 r.
- salda kont od 130-2-1-3020 do 130-2-1-4700 oraz od 998-3020 do 998-4700 według stanu na dzień: 12.03.2018 r., 17.06.2018 r., 12.08.2018 r., 18.09.2018 r., 23.10.2018 r., 28.11.2018 r., 04.12.2018 r. 16.12.2018 r., 27.12.2018 r.

W toku kontroli przedłożonych dokumentów stwierdzono przypadki nieprawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych w zakresie nw. dowodów księgowych:

1. Dow. ks. 186 na kwotę 571,95 zł za druki świadectwa zgodności oraz dow. ks. 312 na kwotę 60,00 zł za prenumeratę miesięcznika zakwalifikowano w całości do §4210, podczas gdy na fakturach wymieniono oddzielnie wartości prenumeraty i druków oraz kosztów ich dostawy. Jednostka powinna była zastosować klasyfikację: §4210 - materiały i §4300 - zakup usług pozostałych.
2. Dow. ks. 49 na kwotę 104,00 zł za komplet piór wycieraczek samochodowych ujęto łącznie w §4210, pomimo wskazania na fakturze odrębnych wartości wycieraczek oraz kosztu ich wysyłki, w konsekwencji czego powinna być zastosowana klasyfikacja: §4210 - materiały i §4300 - zakup usług pozostałych.
3. Dow. ks. 313 na kwotę 1 777,66 zł oraz dow. ks. 678 na kwotę 1 728,71 zł za naprawę nadwozia oraz przegląd i naprawę hamulców w całości zaklasyfikowano w §4270. Na fakturach wymieniono oddzielnie wartości materiałów i robocizny, stąd jednostka powinna była zastosować klasyfikację: §4210 - materiały i §4270 - zakup usług remontowych.
4. Dow. ks. 184 na kwotę 45,00 zł oraz dow. ks. 447 na kwotę 25,00 zł za naprawy uszkodzonych opon samochodowych zdarzenia te ujęto w §4300 - zakup usług pozostałych, a powinno być zaklasyfikowane w §4270 - zakup usług remontowych.

Powyższe działanie było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Jednakże ze względu na jednostkowe występowanie, kontrolujący zakwalifikowali powyższe działania jako uchybień.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w badanym okresie wystąpiło 6 przypadków ujęcia dowodów księgowych w kosztach innego miesiąca, niż jak wynikało z ich faktycznego wystąpienia, co ujęto w Tabeli 8.



Tab. 8

dow. ks.	nr delegacji służb.	data dokumentu	wartość dokumentu	data wpływu do WIJHARS	miesiąc ujęcia w kosztach
211	37/2018	2018-01-23	51,00	2018-02-01	luty
212	41/2018	2018-01-23	15,00	2018-02-01	luty
205	38/2018	2018-01-23	30,00	2018-02-01	luty
206	42/2018	2018-01-23	15,00	2018-02-01	luty
531	91/2018	2018-02-07	105,00	2018-02-13	marzec
536	134/2018	2018-02-28	37,00	2018-03-01	marzec

Zapisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wskazują na konieczność wprowadzenia do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym. Postępowanie jednostki narusza zapisy wymienione w *rozdziale IV pkt 5 litera a)* wyżej przywołanej polityki rachunkowości WIJHARS, w którym przyjęto zasadę, że w księgach danego miesiąca ujmowane są zobowiązania uznane, dotyczące kosztów danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 5 dnia następnego miesiąca kalendarzowego oraz posiadające datę wystawienia dokumentu obciążającego w miesiącu, którego dotyczą. Jednak ze względu na jednostkowe występowanie, powyższe działania zakwalifikowano jako uchybieńia.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (listy płac, faktury VAT, rachunki, polecenia księgowania, wyciągi bankowe i inne dokumenty księgowe).

Niemniej jednak, w wybranej próbie dokumentów przedłożonych do kontroli w dwóch przypadkach wystąpiły wydatki udokumentowane na podstawie *potwierdzenia przesyłki poleconej* za usługi pocztowe (dow. ks. 449 na kwotę 7,20 zł) oraz *dowodu wewnętrznego* za usługę mycia auta (dow. ks. 365 na kwotę 50,00 zł). W opisanych przypadkach za indywidualnie poniesione koszty wysyłki listu poleconego za pośrednictwem Poczty Polskiej, jak również za usługi wykonane przez firmę PHU Gepard powinny być wystawione Faktury VAT. Powyższe ustalenia, z uwagi na ich formalny charakter, zostały zakwalifikowane jako uchybieńia.

Przedłożone do kontroli dokumenty finansowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Ponadto, zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego paragrafu wydatku. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należało dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W toku kontroli ustalono, że jednostka dokonywała wydatków gotówkowych. W przedmiotowym zakresie obowiązywała *Instrukcja dotycząca zasad gospodarki kasowej w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu*, wprowadzona Zarządzeniem nr 18/2010 z dnia 25 października 2010 r.

W §9 pkt 3 ww. Zarządzenia opisano procedurę związaną z czekami gotówkowymi. Ustalono, że w kontrolowanym okresie gotówka do kasy nie była pobierana na podstawie czeku gotówkowego lecz na podstawie zlecenia gotówkowego, podpisanego elektronicznie przez dysponentów, poprzez wskazanie kwoty oraz osoby uprawnionej do pobrania gotówki. Procedura ta nie została zaktualizowana w przywołanej powyżej *Instrukcji*.

Kontroli poddano zgodność zapisów na koncie 101 *kasa* w odniesieniu do zapisów w raportach kasowych za miesiące:

- styczeń 2018 r. (Raport kasowy 01/18),
- luty 2018 r. (Raport kasowy 02/18),
- marzec 2018 r. (Raport kasowy 03/18).

Zweryfikowane przez kontrolujących operacje kasowe za I kwartał 2018 r. udokumentowane były dowodami kasowymi tj.: dokumentami źródłowymi (faktury, rachunki, potwierdzenia wpłaty abonamentu RTV) oraz dokumentami obrotu kasowego (KP, KW).

Ustalono, że w raportach kasowych wydatki były kwalifikowane według podziałek klasyfikacji budżetowej, podczas gdy zapisów księgowych do tych operacji na koncie 101 dokonywano bez zastosowania klasyfikacji budżetowej. Na prośbę kontrolujących kierownik jednostki w dniu 24 stycznia 2020 r. wyjaśnił, że (...) *odnośnie klasyfikacji wydatków budżetowych na koncie 101, w podziale na poszczególne paragrafy wydatków, program finansowo-księgowy wykorzystywany w naszej jednostce nie posiada możliwości technicznych takiego podziału, w ramach jednego raportu kasowego.*

Określone Zarządzeniem nr 9/2013 z dnia 29 maja 2013 r. pogotowie kasowe w wysokości 1 000,00 zł przeznaczano na pokrycie wydatków bieżących, przy czym nie doprecyzowano jakiego typu wydatki stanowi pogotowie kasowe. Informacja ta powinna zostać uregulowana w przepisach wewnętrznych WIJHARS. Na prośbę kontrolujących o przedstawienie przyjętego sposobu klasyfikowania podjętej gotówki z banku, kierownik jednostki w wyjaśnieniu z dnia 24 stycznia 2020 r. podał, że (...) *w momencie księgowania wyciągu bankowego, z którego wynikało pobranie gotówki do kasy, wartość pobranej gotówki rozksięgowywano jako wydatek (konto 130) na paragraf 4210 (zakup materiałów i wyposażenia) chyba że, znane były przewidywane wydatki do poniesienia w innych paragrafach.*

Na podstawie analizy wyciągów bankowych, potwierdzających pobranie gotówki do kasy za miesiąc styczeń 2018 r. ustalono, że w miesiącu tym dokonano trzykrotnie pobrania środków, klasyfikując je odpowiednio według następującej klasyfikacji budżetowej:

- gotówka pobrana w dniu 03.01.2018 r. na kwotę 1 000,00 zł – z tego: §4300 - 696,80 zł i §4410 - 303,20 zł,
  - gotówka pobrana w dniu 11.01.2018 r. na kwotę 600,00 zł – z tego: §4210 -371,45 zł i §4410 - 228,55 zł,
  - gotówka pobrana w dniu 26.01.2018 r. na kwotę 600,00 zł - §4210,
- co było niezgodne z wyżej przywołanym wyjaśnieniem kierownika jednostki.

Zdaniem kontrolujących przy pobraniu gotówki z banku w dniach 03.01.2018 r. i 11.01.2018 r. nie było możliwe przypisanie wartości pobranej gotówki do wydatków według właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej. Poprawnego przypisania można było dokonać dopiero po rozliczeniu wszystkich wydatków z kasy, tj. w dniu 26.01.2018 r., albo przynajmniej po otrzymaniu dokumentów, stanowiących podstawę do dokonania wypłaty.

Dodatkowo ustalono, że operacje gospodarcze wynikające z raportów kasowych ujmowane były w księgach rachunkowych jednostki pod datą ostatniego dnia miesiąca, a nie jak wynikało z faktycznego ich wystąpienia. Zdaniem kontrolujących datą dokumentu jest data raportu kasowego, natomiast zdarzenia gospodarcze z niego wynikające powinny być zapisywane w księgach pod datą ich wystąpienia. W przypadku braku możliwości technicznych posiadanego systemu finansowo-księgowego, należałoby rozważyć sporządzanie raportu kasowego na dzień wystąpienia zdarzenia gospodarczego, co umożliwiłoby przestrzeganie zapisów wskazanych w art. 23 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Jednocześnie, kontrolujący stwierdzili, że w raportach kasowych za dany miesiąc ujmowane były zarówno dochody, jak i wydatki jednostki. Z uwagi na prowadzenie przez jednostkę odrębnych rachunków bankowych (do dochodów i do wydatków budżetowych) w opinii kontrolujących zasadnym było prowadzenie odrębnych raportów kasowych dla przejrzystości ustalenia stanu gotówki w kasie i źródeł ich pochodzenia. Kierownik jednostki w wyjaśnieniu z dnia w dniu 24 stycznia 2020 r. podał, że (...) *kasa jest prowadzona na jednym raporcie kasowym wykazującym zarówno wydatki jak i dochody, przy czym konto 141 ma analitykę rozróżniającą źródło. Od 2020 roku zmieniono sposób ewidencjonowania – dochody i wydatki prowadzone są na dwóch różnych raportach kasowych. Raporty kasowe są sporządzane ostatniego dnia każdego miesiąca. Operacje gospodarcze wynikające z raportu kasowego ujmowane są pod datą raportu.*

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierały dane wskazane w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierały zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczyły.

Poza wyżej opisanymi przypadkami w zakresie dat ujęcia dokumentów w księgach rachunkowych uznać należy, że w badanym zakresie księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 ustawy o rachunkowości, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

[Dowód: akta kontroli str. 353-979]

Biorąc powyższe pod uwagę, badany obszar - dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

### 3. Sporządzanie sprawozdań

Prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-28 za okresy sprawozdawcze: marzec 2018 r., czerwiec 2018 r., wrzesień 2018 r. oraz rocznego sprawozdania Rb-28 za 2018 r. z wykonania z planu wydatków budżetu państwa, została oceniona podczas czynności kontrolnych, obejmujących zbadanie zgodności danych, zawartych w wydrukach z ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych, sporządzanych przez WIJHARS we Wrocławiu.

W zakresie objętym przedmiotową kontrolą powyższe sprawozdania spełniały wymogi §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej - zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane kwoty były zgodne danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania budżetowe sporządzone zostały zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 34 do cytowanego wyżej rozporządzenia tj. Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa (rozdział 5 - Sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa).

Terminowość przekazywania sprawozdań *Rb-28* przez Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych we Wrocławiu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przedstawiono w Tabeli 9.

Tab. 9

Lp.	Okres sprawozdawczy	Data przekazania	Termin	Uwagi
1	Styczeń 2018 r.	08.02.2018 r.	10.02.2018 r.	-
2	Luty 2018 r.	09.03.2018 r.	10.03.2018 r.	-
3	Marzec 2018 r.	09.04.2018 r.	10.04.2018 r.	-
4	Kwiecień 2018 r.	09.05.2018 r.	10.05.2018 r.	-
5	Maj 2018 r.	07.06.2018 r.	10.06.2018 r.	-
6	Czerwiec 2018 r.	09.07.2018 r.	10.07.2018 r.	-
7	Lipiec 2018 r.	09.08.2018 r.	10.08.2018 r.	-
8	Sierpień 2018 r.	10.09.2018 r.	10.09.2018 r.	-
9	Wrzesień 2018 r.	10.10.2018 r.	10.10.2018 r.	-
10	Październik 2018 r.	09.11.2018 r.	10.11.2018 r.	-
11	Listopad 2018 r.	07.12.2018 r.	10.12.2018 r.	-
12	Grudzień 2018 r.	15.01.2019 r.	18.01.2019 r.	-
13	Roczne za 2018 r.	04.02.2019 r.	02.02.2019 r.	przekazano w pierwszym dniu roboczym



W związku z powyższym uznano, iż sprawozdania za Rb-28 za każdy miesiąc 2018 r. oraz roczne sprawozdanie na dzień 31 grudnia 2018 r. zostały przekazane do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zgodnie z terminami określonymi w §17 ust. 1 pkt 1 - załączniku nr 38 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, co w kontekście powyższych zapisów, uznane zostało przez kontrolujących, jako dochowanie terminu złożenia przedmiotowych sprawozdań budżetowych.

[Dowód: akta kontroli str. 980-988]

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, badany obszar *sporządzanie sprawozdań* **oceniono pozytywnie**.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zaleca się:

1. Zaciąganie zobowiązań oraz dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.
2. Doprecyzowanie wewnętrznych procedur jednostki w zakresie gospodarki samochodowo-paliwowej, zasad rozliczania delegacji i ewidencjonowania wyjazdów służbowych oraz wzmocnienie nadzoru w przedmiotowym zakresie.
3. Użytkowanie samochodów służbowych zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami jednostki.
4. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
5. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, z uwzględnieniem wewnętrznych uregulowań obowiązujących w WIJHARS.
6. Bezwzględne dokumentowanie wydatków na podstawie wystawionych na jednostkę dowodów zakupu, zgodnie z obowiązującą w jednostce *Polityką rachunkowości*.
7. Zaktualizowanie procedur wewnętrznych WIJHARS dotyczących zasad gospodarki kasowej w zakresie sposobu pobierania gotówki z banku oraz doprecyzowania rodzajów wydatków stanowiących pogotowie kasowe.
8. Stosowanie w ewidencji księgowej prawidłowej daty operacji gospodarczej, tożsamej z datą faktycznego wpływu gotówki oraz dokonania wydatku z kasy jednostki.



Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Edyta Sapota*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Finansów i Budżetu

.....  
*Podpis kierownika jednostki kontrolującej  
(wojewody lub upoważnionej osoby)*

