



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 11 stycznia 2013 r.

NK-KS.431.48.2012

Pan
Jan Marian Grzegorzyn
Wójt Gminy Miękinia

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 3 grudnia 2012 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 listopada 2012 r. nr 132 i 133 (sygn. NK-KS.0030.132.2012 oraz NK-KS.0030.133.2012) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Gminy Miękinia (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Miękini przy ul. Tadeusza Kościuszki 41, 55-330 Miękinia, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 czerwca 2012 r. planem okresowym kontroli zewnętrznych w II półroczu 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w księżce kontroli pod nr 12/2012.

Funkcję kierownika Urzędu sprawuje Pan Jan Marian Grzegorzyn (Wójt Gminy Miękinia). Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych

zagadnień są Pani Anna Babik - Haczkiwicz zatrudniona na stanowisku zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Pani Marlena Chałupa zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. komunalnych. Powyższe kompetencje wynikają z zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności podpisanych przez pracowników w dniach: 1 marca 2011 r. i 25 stycznia 2012 r. Pani Anna Babik-Haczkiwicz prowadzi kontrolowane zadania od 2008 roku, a Pani Marlena Chałupa od stycznia 2012 r. Przed rokiem 2008 obowiązki w ramach kontrolowanych zagadnień wykonywał Pan Romuald Siek, obecnie pełniący funkcję Prezesa Zarządu Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Miękinii.

[Dowód: akta kontroli str. 20,21,23]

W toku kontroli Pani Anna Babik-Haczkiwicz oraz Pani Marlena Chałupa udzielały wyjaśnień.

Oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Wójta Gminy Miękinia zezwoleń w okresie kontrolnym reguluje również uchwała Rady Gminy Miękinia z dnia 28 września 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miękinia. Należy jednocześnie wskazać, iż w okresie wcześniejszym żaden akt prawa miejscowego nie określał przedmiotowych wymagań, procedura udzielania zezwoleń przez Wójta Gminy Miękinia oparta więc była wyłącznie na przepisach ustawowych.

W dniu 20 grudnia 2012 r. wystosowano do Wójta Gminy Miękinia projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczony w dniu 27 grudnia 2012 r.). Wójt Gminy Miękinia pismem z dnia 31 grudnia 2012 r. (sygn. KIRO.1710.1.2012) poinformował, iż nie wnosi jakichkolwiek zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpił o sprostowanie wskazanego w ww. piśmie oczywistego błędu pisarskiego. Pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. (sygn. NK-KS.431.48.2012) poinformowano Wójta Gminy Miękinia o dokonanych sprostowaniach oraz przekazano poprawiony projekt wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Miękinia w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich wydanych decyzji ,tj. 17 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 8 decyzji zmieniających ww. decyzje oraz 1 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz decyzji je zmieniających.

W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono ponadto, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu jest udostępniany wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. Tym samym należy stwierdzić, iż jest wypełniany obowiązek nałożony przepisem art. 8 ust. 5 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili również, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli, str. 22]

I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli poddano analizie 17 postępowań administracyjnych udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w 15 postępowaniach wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia zawierały braki formalne, tj. nie spełniały wymogów określonych w art. 8 ust. 1 bądź art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. Ścisłej ujmując, braki formalne wniosków sprowadzały się do:

- braku informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług (8 wniosków),
- braku informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności (10 wniosków),
- braku określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (7 wniosków);
- braku określenia zamierzonego czasu prowadzenia działalności (4 wnioski);
- braku określenia obszaru działalności (1 wniosek);
- wadliwego określenia proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności-przedsiębiorca określił zabiegi wykonywane na bieżąco, w czasie prowadzenia działalności (1 wniosek),
- braku dołączonych do wniosku zaświadczeń o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (5 wniosków),
- braku dołączonego do wniosku zaświadczenia o braku zaległości podatkowych (2 wnioski);
- dołączenia do wniosku oświadczeń o braku zaległości podatkowych i w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne zamiast zaświadczeń z właściwego Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (2 wnioski z 2008 r.)

W sytuacji stwierdzenia przez organ w złożonym wniosku braków formalnych, organ powinien zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W wyniku kontroli ustalono, że w 14 przypadkach Wójt Gminy Miękinia nie wezwał wnioskodawców o usunięcie stwierdzonych we wnioskach braków formalnych.

W jednym postępowaniu organ wezwał wnioskodawcę jedynie o usunięcie części stwierdzonych braków formalnych wniosku. Przedmiotowe wezwanie przywoływało ponadto w podstawie prawnej nieprawidłowo art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. (oprócz prawidłowo przywołanego art. 64 § 2 k.p.a.) oraz ustawę o opłacie skarbowej (zamiast art. 261 § 1 k.p.a.), a także nie zawierało wskazania terminu w jakim braki formalne powinny zostać usunięte, ani wskazania skutku, który nastąpi w sytuacji nieusunięcia przez wnioskodawcę braków. Zawarte w wezwaniu zdanie: *do czasu uzupełnienia braków wniosków zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia* jest zupełnie zbędne. Z ogólnych zasad postępowania administracyjnego wynika bowiem, że postępowanie administracyjne nie może być wszczęte na podstawie wniosku niespełniającego wymagań formalnych.

W jednym postępowaniu kontroli poddano wezwanie dotyczące stwierdzonych braków formalnych we wniosku przedsiębiorcy, który wpłynął do organu przed okresem objętym

kontrolą (w grudniu 2006 r.) W wezwaniu tym organ zwrócił się do wnioskodawcy o usunięcie tylko części braków formalnych występujących we wniosku. Ponadto w przedmiotowym wezwaniu organ nie przywołuje przepisu prawnego, będącego podstawą wezwania, a także nieprawidłowo określa termin na usunięcie braków, tj. 14 dni zamiast 7 dni.

Należy stwierdzić, iż Wójt Gminy Miękinia w przypadku 15 postępowań wydał decyzję o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, pomimo występowania braków formalnych w złożonych wnioskach.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja składanych przez przedsiębiorców wniosków oraz brak dostatecznej znajomości przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 13 postępowań przedsiębiorcy wraz ze złożeniem wniosku uiszcili wymaganą przepisami prawa opłatę skarbową w prawidłowej wysokości. Jeden przedsiębiorca nie uiszczył wymaganej opłaty skarbowej, pomimo wezwania przez organ o dokonanie tej czynności. Natomiast trzech przedsiębiorców dokonało zapłaty opłaty skarbowej w wysokości wyższej niż wymaga tego przepis prawa ust. 42 części III załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, tj. w wysokości 616 zł zamiast 107 zł. Wystąpiła więc sytuacja nadpłaty opłaty skarbowej.

Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej reguluje jedynie w art. 9 ust. 1 pkt 2 instytucję zwrotu całości opłaty skarbowej w sytuacji nie wydania zezwolenia mimo zapłaty opłaty. Nie reguluje natomiast instytucji zwrotu dokonanej nadpłaty opłaty. Instytucję tą reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749). Zgodnie z art. 2 § 1 pkt 3 tej ustawy jej przepisy stosuje się do opłaty skarbowej. Art. 72§ 1 pkt 1 ustawy stanowi, że za nadpłatę uważa się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku. Zwrotu nadpłaty organ dokonuje w trybie przewidzianym przez przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Powyższe uchybienie ma charakter proceduralny i nie dotyczy istoty kontrolowanych postępowań administracyjnych.

W wyniku kontroli ujawniono, że decyzje udzielające przedsiębiorcom zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych spełniały większość wymagań określonych w art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak jednaście decyzji nie spełniało wymogu określonego w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. nie wskazywały niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. zezwolenie powinno określać termin podjęcia działalności. Z uwagi na związany charakter zezwolenia, termin podjęcia działalności zamieszczony w zezwoleniu powinien korespondować z terminem podjęcia działalności wskazanym przez przedsiębiorcę we wniosku, chyba że naruszałoby to zasady postępowania administracyjnego lub wydanie decyzji do tego terminu byłoby fizycznie niemożliwe. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w trzech decyzjach określony termin podjęcia działalności nieznacznie różnił się od terminu wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku. W jednej natomiast decyzji określony termin podjęcia działalności był zgodny co prawda z terminem wskazanym we wniosku, lecz następował przed doręczeniem decyzji stronie. Pamiętać zaś należy, że przed doręczeniem decyzji stronie nie może być ona przez nią wykonywana, nawet gdy jest zgodna z jej żądaniem.

Ponadto, w trzech decyzjach udzielających zezwolenia organ określił termin podjęcia działalności pomimo, iż przedsiębiorca we wniosku nie określił tego terminu i nie został przez organ wezwany o uzupełnienie wniosku w tym zakresie. W jednej decyzji sytuacja ta dotyczyła niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, a także okresu na jaki zezwolenie zostało wydane.

W wyniku kontroli stwierdzono, że jedenaście decyzji udzielających zezwolenia zawierało wszystkie elementy wymagane przepisem art. 107 k.p.a. Dwie decyzje nie zawierały pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie. Ponadto trzy decyzje wydane w 2007 r. zawierały tylko uzasadnienia faktyczne, nie wskazując argumentacji prawnej (uzasadnienie prawne).

Na marginesie należy wskazać, że wszystkie kontrolowane decyzje udzielające zezwoleń w podstawie prawnej niepotrzebnie przywoływały art. 104 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowych zezwoleń udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g..

Wszystkie decyzje zostały wydane z zachowaniem terminu określonego w art. 35§3 k.p.a.

Przyczyną nieprawidłowości i uchybień dotyczących decyzji administracyjnych udzielających zezwoleń była niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g., przepisów i zasad postępowania administracyjnego, a także nierzetelna weryfikacja treści wniosków złożonych przez przedsiębiorców.

II. Zmiany decyzji udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli analizie poddano 8 postępowań w sprawie zmiany ostatecznych decyzji udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych..

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ dokonał zmian decyzji, opierając się o przesłanki wyrażone w przepisie 155 k.p.a. Wszystkie postępowania zostały wszczęte na wniosek przedsiębiorców. Zmiany zezwoleń zostały dokonane zgodnie z wnioskami przedsiębiorców. Zmiany zostały dokonane w zakresie zmiany nazwy firmy oraz adresu siedziby (1 postępowanie), zmiany nazwy firmy (1 postępowanie), zmiany adresu siedziby firmy (1 postępowanie), zmiany adresu zamieszkania przedsiębiorcy (1 postępowanie), wskazania przez przedsiębiorcę kolejnej stacji zlewnej (4 postępowania).

Wszystkie przedmiotowe decyzje zawierały elementy wymagane przepisem art. 107 k.p.a. oraz zostały wydane z zachowaniem terminu określonego w art. 35§3 k.p.a.

W dwóch postępowaniach została przez przedsiębiorców uiszczona nienależna opłata skarbową w wysokości 53,50 zł. Zgodnie z ust. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej opłata w wysokości 50% stawki określonej od zezwolenia pobierana jest wyłącznie od takiej zmiany warunków wydanego zezwolenia, która dotyczy przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności. (bliżej w zakresie zwrotu nadpłaty opłaty skarbowej na stronie 4 niniejszego projektu wystąpienia).

Powyższe uchybienie ma charakter proceduralny i nie dotyczy istoty kontrolowanych postępowań administracyjnych.

III. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ w okresie objętym kontrolą wydał 1 decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (postępowanie o sygn. KIRO.7050/07/2010/02).

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 7 października 2010 r. (wpływ do Urzędu dnia 15 października 2010 r.) zawierał następujące braki formalne:

Wniosek przedsiębiorcy w sposób nieprawidłowy określał obszar wykonywanej działalności – „*Na terenie kraju, głównie woj. dolnośląskie i okolice.*”. Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. (stanowiący, iż właściwym do udzielenia zezwolenia jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług) przez obszar działalności jaki przedsiębiorca jest obowiązany określić we wniosku należy rozumieć obszar danej gminy (lub jej część), na terenie której przedsiębiorca zamierza prowadzić działalność określoną we wniosku nie zaś obszar, na którym wykonuje on dotychczasową działalność. Ponadto przedsiębiorca w złożonym przez siebie wniosku w ogóle nie określił wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności.

Konstatując należy wskazać, iż w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku przedsiębiorcy organ ma obowiązek wezwać go w trybie przepisu art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia z zagrożeniem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia. W niniejszej sprawie organ nie dokonał powyższych czynności. Za przyczynę niniejszej nieprawidłowości należy uznać nierzetelną analizę wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania składając wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie uiszczył wymaganej opłaty skarbowej co stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż pismem z dnia 28 października 2010 r. organ na podstawie przepisu art. 64 § 2 k.p.a. wezwał przedsiębiorcę do uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Wpłata została dokonana dnia 4 listopada 2010 r. natomiast dowód jej wykonania wpłynął do Urzędu dnia 8 listopada 2010 r. Należy wskazać, iż opisane powyżej działanie organu jest nieprawidłowe. Zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie uiszczy wymaganych z góry opłat i kosztów postępowania organ wzywa ją do ich uiszczenia w terminie nie krótszym niż 7 i nie dłuższym niż 14 dni. W przypadku uchybienia ww. terminowi przez przedsiębiorcę organ jest obowiązany wydać postanowienie w przedmiocie zwrotu podania lub zaniechać czynności uzależnionej od opłaty (zgodnie z przepisem art. 261 § 2 k.p.a.).

Konstatując należy wskazać, iż wezwanie do uiszczenia należnej opłaty skarbowej dokonane przez organ zostało oparte na niewłaściwej podstawie prawnej – organ winien powołać się na przepis art. 261 § 1 k.p.a. nie zaś na przepis art. 64 § 2 k.p.a. Niewłaściwie wyznaczono również termin na dokonanie ww. czynności. Ponadto w aktach niniejszej sprawy brak jest zwrotnego poświadczenia odbioru przez przedsiębiorcę wezwania z dnia 28 października 2010 r. w związku z czym nie można ustalić kiedy zostało ono doręczone przedsiębiorcy.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż wyżej opisane działania organu noszą znamiona jedynie uchybień proceduralnych, które nie mają wpływu na kontrolowaną działalność.

W wyniku kontroli ustalono, iż decyzja w przedmiocie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami została podpisana przez Wójta Gminy Miękinia, zawierała uzasadnienie faktyczne oraz prawne jak również prawidłowe pouczenia odnośnie prawa i terminu złożenia odwołania oraz prawidłowo wskazywała organ odwoławczy.

W wyniku analizy wydanej przez organ decyzji stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Decyzja z dnia 23 listopada 2010 r. (doreczona przedsiębiorcy dnia 6 grudnia 2010 r.) została wydana z uchybieniem przepisu art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. ponieważ nie określała zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych od przedsiębiorcy po zakończeniu działalności objętej wnioskiem. Ponadto należy wskazać, iż ww. decyzja została wydana z uchybieniem terminu wskazanego w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. – mając na uwadze dzień wpływu wniosku przedsiębiorcy do Urzędu termin załatwienia niniejszej sprawy upływał dnia 15 listopada 2010 r. Wprowadzie do ww. terminu nie wlicza się terminów przewidzianych na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień wynikłych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (zgodnie z przepisem art. 35 § 5 k.p.a.), jednakże jak wskazano powyżej przedsiębiorca uiszczył wymaganą za wydanie zezwolenia wskazanego we wniosku opłatę skarbową dnia 4 listopada 2010 r. natomiast 8 listopada 2010 r. dowód dokonania tej wpłaty wpłynął do Urzędu. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż organ nie zakończył prowadzonego postępowania w terminie wskazanym w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. jak również nie wyznaczył nowego terminu jej załatwienia zgodnie z przepisem art. 36 k.p.a.

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę.

Na marginesie należy wskazać, iż niniejsza decyzja w podstawie prawnej niepotrzebnie przywoływała art. 104 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowych zezwoleń udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Rzetelnie weryfikować wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. pod kątem ich zgodności z przepisem art. 8 ustawy u.c.p.g. W przypadku stwierdzenia we wniosku braku jakiegokolwiek elementu, o którym mowa w powyższym przepisie lub stwierdzenia, iż ww. element określony został w sposób nieprawidłowy należy wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia wyłącznie na podstawie przepisu art. 64 § 2 k.p.a. z pouczeniem o skutku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku uchybienia terminowi wskazanemu w ww. przepisie.

2. Redagować decyzje wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. tak aby zawierały wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ww. ustawy oraz aby elementy decyzji, o których mowa w niniejszym przepisie, były zgodne z informacjami zawartymi we wnioskach przedsiębiorców oraz nie naruszały postanowień przepisów szczególnych. Ponadto decyzje wydawane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. powinny zawierać elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. jak również odpowiednie, korespondujące z treścią przepisu art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne oraz prawne oraz powinny być wydane w terminie, o którym mowa w przepisie art. 35 § 3 k.p.a.

3. Weryfikować spełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia należnej opłaty skarbowej. W szczególności należy zwrócić uwagę na to czy ww. opłata została uiszczona wraz ze złożeniem przez przedsiębiorcę wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności wskazanej w ustawie u.c.p.g. W przypadku stwierdzenia uchybienia ww. obowiązkowi należy wezwać przedsiębiorcę na podstawie przepisu art. 261 § 1 k.p.a. do jej

uiszczenia w terminie nie krótszym niż 7 i nie dłuższym niż 14 dni oraz pouczyć go o treści art. 261 § 2 k.p.a. W przypadku stwierdzenia, iż przedsiębiorca uiszczył opłatę skarbową w zbyt dużej wysokości lub w przypadku stwierdzenia, iż jest to opłata uiszczona nienależnie organ jest obowiązany dokonać jej zwrotu w trybie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 14 lutego 2013 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Aleksander Marek Skorupa