



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 29 kwietnia 2019 r.

NK-KE.431.7.2019.WK

Pan  
**Adam Kozarowicz**  
Wójt Gminy Mietków

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 19-20 lutego 2019 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 lutego 2019 r. nr: NK-KE.0030.12.2019.WK oraz NK-KE.0030.13.2019.WK zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
  - Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadził w Urzędzie Gminy w Mietkowie (ul. Kolejowa 35, 55-081 Mietków), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej u.d.o.,
  - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej u.e.l.,
  - realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup> – zwanej dalej u.p.o.o.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r. nr NK-KE.430.18.2018.DD.

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1382 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1459 ze zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
- odmowa wydania dowodu osobistego.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.

- realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
- terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
- realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
- terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Adam Kozarowicz – Wójt Gminy Mietków. Sprawy z kontrolowanego zakresu realizowane są przez:

- Panią Elżbietę Markiewicz – Głównego specjalistę ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych oraz
- Pana Mariusza Susło – Głównego specjalistę ds. obronnych (dot. zagadnienia: rejestracja i kwalifikacja wojskowa).

***Realizację przez Wójta Gminy Mietków zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***
- III. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej.***

Pismem nr NK-KE.431.7.2019.WK z dnia 5 kwietnia 2019 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniósł zastrzeżeń.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2018 r. o następujących seriach i numerach CHZ243..., CHX944..., CHU050..., CIB069..., CHF987..., CGT690..., CIA803..., CHZ943..., CHW702..., CHW002..., CGZ252..., CIB969..., CGR566..., CIA446..., CHW003..., CHU200..., CHN861..., CHK524..., CGV851..., CHE570....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>6</sup>, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>7</sup> – zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o prawidłowym sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów).

Dwie ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego (CHW702..., CGZ252...), natomiast w kopertach o wydanie dowodu osobistego o numerach CIA803..., CHZ943..., CHW002... znajdowały się zgłoszenia utraty tego dokumentu. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§ 16 ust. 3 r.d.o.). Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. poz. 212 ze zm.

przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z treścią § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Spersonalizowane dowody osobiste, oczekujące na odbiór przez osoby ubiegające się o ich wydanie, przechowywane są w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

*[dowód: akta kontroli str.: 46-92]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Wójta Gminy Mietków zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie wydawania dowodów osobistych, oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 12 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych<sup>9</sup> (zwany dalej RDO) oraz 8 spraw z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>10</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż w 19 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>11</sup>, na które udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>9</sup>SO.5345.2.62.2018, SO.5345.2.60.2018, SO.5345.57.44.2018, SO.5345.2.54.2018, SO.5345.2.51.2018, SO.5345.2.44.2018, SO.5345.2.39.2018, SO.5345.2.36.2018, SO.5345.2.35.2018, SO.5345.2.31.2018, SO.5345.2.25.2018, SO.5345.2.14.2018.

<sup>10</sup>SO.5345.4.1.2019, SO.5345.2.11.2018, SO.5345.2.10.2018, SO.5345.2.9-1.2018, SO.5345.2.6-1.2018, SO.5345.2.5-1.2018, SO.5345.2.4.2018, SO.5345.2.1-1.2018.

<sup>11</sup>Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

Kontrola wykazała, że w przypadku wniosku o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych nr SO.5345.2.36.2018, nie wezwano na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>12</sup> (zwanej dalej k.p.a.) do uzupełnienia braku formalnego w postaci przedłożenia pełnomocnictwa oraz nie poinformowano o obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej za jego złożenie, co należy ocenić negatywnie.

Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W trakcie kontroli zauważono, że na kilku pismach stanowiących odpowiedź na wnioski<sup>13</sup> zabiłkowano lub zaczerniono niektóre dane. Należy wspomnieć, że jakichkolwiek skreśleń i poprawek (jeżeli zaistniałaby konieczność dokonania modyfikacji) należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne oraz by wynikało z nich kto dokonał takiej czynności (stosowna parafka). Jakiegokolwiek zabiłkowanie danych jest niedopuszczalne. Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania. Należy dokładać należytej staranności na etapie sporządzania odpowiedzi na wnioski, by uniknąć w przyszłości konieczności dokonywania jakichkolwiek modyfikacji, które mogą podważać rzetelność udostępnionych danych.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Wójta Gminy Mietków, a odpowiedzi na wnioski były podpisane przez prawidłowo upoważnionego pracownika, sekretarza gminy lub wójta.

*[dowód: akta kontroli str.: 93-152]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

#### ***Odmowa wydania dowodu osobistego***

Ustalono, że w kontrolowanym okresie Wójt Gminy Mietków wydał 1 decyzję o odmowie wydania dowodu osobistego (SO.5344.3.2019), na podstawie art. 32 u.d.o. W powyższej sprawie wniosek został złożony w formie dokumentu elektronicznego, wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do r.d.o. Do wniosku o nr SO.5344.1.2019 załączono fotografię, która była niezgodna z wymogami określonymi w § 7 ust.1 i 4 r.d.o. Prawidłowo zatem w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż fotografia nie spełniała wymogów określonych przepisami prawa.

---

<sup>12</sup>Dz.U. z 2018 r. poz. 2096.

<sup>13</sup> SO.5345.2.14.2018, SO.5345.2.39.2018, SO.5345.2.54.2018, SO.5345.2.60.2018.

W związku z zaistnieniem przesłanek przewidzianych w art. 32 ust. 1 u.d.o., odmowa wydania dowodu osobistego nastąpiła w formie zgodnej z art. 32 ust. 2 u.d.o., tj. decyzji administracyjnej, która zawiera elementy określone w art. 107 k.p.a. W decyzji prawidłowo zawarto informację, iż decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem platformy e-PUAP. Powyższe postępowanie było prawidłowe, bowiem strona wniosła podanie w formie dokumentu elektronicznego.

W toku kontroli ustalono jednakże, że organ wysłał przedmiotową decyzję również na wskazany we wniosku o dowód osobisty adres e-mail. Należy wyjaśnić, że przepisy nie przewidują takiej formy doręczania pism. Powyższa praktyka jest nieprawidłowa, gdyż przekazywanie danych za pośrednictwem adresu e-mail narażone jest na brak stosownych zabezpieczeń<sup>14</sup>. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Na marginesie należy wskazać, że zgodnie z art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1 k.p.a. „*doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej (...), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej*”. Mając na uwadze powyższe, zbędnym było doręczenie wezwania do uzupełnienia wniosku o właściwą fotografię w przedmiotowej sprawie dodatkowo za pomocą operatora pocztowego.

*[dowód: akta kontroli str.: 153-170]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydawania dowodu osobistego oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Mietków zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

W kontrolowanym okresie organ wydał 1 decyzję administracyjną z przedmiotowego zakresu (nr SO.5343.1.22.2018). Powyższa decyzja, dotycząca wymeldowania z pobytu stałego, została poddana kontroli.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, iż organ zweryfikował wniosek pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalił strony postępowania.

---

<sup>14</sup> Por. pismo Dolnośląskiego Urzędy Wojewódzkiego z dnia 12 kwietnia 2017 r. - nr SOC-OP.621.3.9.2017.AM, pismo z dnia 3 listopada 2015 r. - nr SOC-OP.620.9.2015.MR (pkt 3).

Do ww. wniosku dołączono potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>15</sup>. Niemniej jednak na wydanej decyzji nie została zamieszczona adnotacja o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>16</sup>.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanej kontroli sprawie, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowanie prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniu prawidłowo określono dzień wszczęcia postępowania (tj. dzień wpływu wniosku w sprawie).

Przy prowadzeniu postępowania prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 68, 72, 75, 77, 79, 80 i 85 k.p.a. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie.

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron w toku postępowania, prawidłowo wskazywano oznaczenie organu gminy (Wójt Gminy Mietków).

Wszczęte postępowanie administracyjne zakończone zostało wydaniem decyzji, która zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierała: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć Wójta. Decyzja została doręczona stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięcia.

W aktach sprawy znajduje się metryka, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. oraz stosowna adnotacja, że charakter danej sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji określonej w rozdziale 5a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwienia sprawy ustalono, że postępowanie prowadzone było terminowo. Organ gminy poinformował strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, przesyłając zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. Zawiadomienie zawierało pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. Organ wskazał stronom w przedmiotowym piśmie, iż sprawa załatwiona zostanie do dnia 30 czerwca 2018 r. Decyzja w sprawie wydana została 11 maja 2018 r.

*[dowód: akta kontroli str.: 171-193]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Wójta Gminy Mietków postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie również oceniono **pozytywnie**.

---

<sup>15</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm.).

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego<sup>17</sup>.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.), a także prawidłowe potwierdzenia faktu pobytu osoby w lokalu (art. 28 ust. 2 u.e.l., § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykorzystywaniu obowiązku meldunkowego<sup>18</sup>). Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczano adnotację o tytule prawnym do lokalu.

W toku kontroli stwierdzono, że na formularzu zgłoszenia pobytu stałego nr SO.5343.1.1.2018 brakuje wskazania miejscowości złożenia oświadczenia, iż dane w przedłożonym zgłoszeniu są prawdziwe, a w przypadku zgłoszenia pobytu czasowego nr SO.5341.4.1.2018 podpisy właściciela lokalu i osoby meldującej się złożono w niewłaściwych rubrykach. Mając na uwadze, iż przedmiotowe formularze składane są osobiście należy dołożyć należytej staranności dokonując ich weryfikacji w momencie ich przyjmowania.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l.<sup>19</sup>

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l., wydawane były na ich wniosek. Przedmiotowe zaświadczenia zawierają wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną. Ponadto stwierdzono, iż w ich nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Wójt Gminy Mietków), a podpisane zostały przez Wójta lub z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy<sup>20</sup>. W jednym przypadku przy podpisie

---

<sup>17</sup>SO.5343.1.1.2018, SO.5343.1.7.2018, SO.5343.1.14.2018, SO.5343.1.21.2018, SO.5343.1.28.2018, SO.5343.1.35.2018, SO.5343.1.42.2018, SO.5343.1.49.2018, SO.5343.1.56.2018, SO.5343.1.63.2018, SO.5343.1.70.2018, SO.5343.1.1.2019, SO.5343.1.7.2019, SO.5343.1.14.2019, SO.5343.1.21.2019, SO.5341.4.1.1.2018, SO.5341.4.1.3.2018, SO.5341.4.1.6.2018, SO.5341.4.1.8.2018, SO.5341.4.1.9.2018, SO.5341.4.1.11.2018, SO.5341.4.1.12.2018, SO.5341.4.1.13.2018, SO.5343.1.18.2019, SO.5341.4.1.2018, SO.5341.4.3.2018, SO.5341.4.6.2018, SO.5341.4.9.2018, SO.5341.4.11.2018, SO.5341.4.1.2019

<sup>18</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. poz. 2411)

<sup>19</sup> Zgłoszenie pobytu stałego nr SO.5343.1.14.2018, SO.5343.1.21.2018, SO.5343.1.56.2018, SO.5343.1.7.2019, SO.5343.1.14.2019. Zgłoszenie pobytu czasowego nr SO.5341.4.1.3.2018, SO.5341.4.1.6.2018.

<sup>20</sup> Upoważnienie z 26 sierpnia 2013 r. nr OR.0052.2.2013.



Sekretarza została przystawiona błędna pieczęć Sekretarza bez wskazania, że działa z upoważnienia Wójta (dot. zgłoszenia pobytu stałego nr SO.5343.1.70.2018).

Wydane zaświadczenia odebrane zostały osobiście ze wskazaniem daty odbioru. Na przedmiotowych dokumentach zamieszczono potwierdzenie osobistego doręczenia, co jest zgodne z dyspozycją § 60 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej<sup>21</sup>.

Kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru z reguły wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru. Wyjątek stanowi zgłoszenie nr SO.5341.4.11.2018 - do rejestru nie wprowadzono nazwy ulicy adresu zameldowania. Powyższe zostało uzupełnione w toku trwania czynności kontrolnych.

*[dowód: akta kontroli str.: 194-242]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie**.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców<sup>22</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej, przez osoby do tego uprawnione. Organ wydawał zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy oraz weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania jej wpłaty<sup>23</sup>. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o niepodleganiu lub zwolnieniu od niej, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>24</sup>. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez Wójta lub osoby do tego upoważnione<sup>25</sup>, zawierają prawidłową podstawę prawną, a w ich nagłówkach widnieje właściwe oznaczenie organu.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie o wydanie zaświadczenia nr SO.5341.2.20.2018 strona działała przez pełnomocnika. Przy wniosku znajduje się jedynie

---

<sup>21</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

<sup>22</sup> SO.5341.2.1.2018, SO.5341.2.5.2018, SO.5341.2.10.2018, SO.5341.2.15.2018, SO.5341.2.20.2018, SO.5341.2.25.2018, SO.5341.2.30.2018, SO.5341.2.35.2018, SO.5341.2.40.2018, SO.5341.2.45.2018, SO.5345.2.1.2019, SO.5345.2.5.2019, SO.5345.2.10.2019, SO.5345.2.15.2019, SO.5345.2.20.2019.

<sup>23</sup> dot. SO.5345.Z.2.2017, SO.5345.Z.13.2017, SO.5345.Z.64.2017, SO.5345.Z.1.2018, SO.5345.Z.14.2018, SO.5345.Z.32.2018, SO.5345.Z.37.2018, SO.5345.Z.58.2018, SO.5345.Z.67.2018.

<sup>24</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

<sup>25</sup> Upoważnienie z 26 sierpnia 2013 r., nr OR.0052.2.2013; upoważnienie z 20 grudnia 2016 r., nr OR.0052.7.2016.

notatka służbowa o przedłożeniu do wglądu pełnomocnictwa, przy czym brak stosownego dokumentu w aktach. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 33 § 2 k.p.a. pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu. W myśl § 3 ww. przepisu pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Przepisy szczególne nie wskazują na możliwość jedynie legitymowania się pełnomocnictwem w sprawach dotyczących wydawania przedmiotowych zaświadczeń, w związku z powyższym stosowny dokument powinien znaleźć się w aktach sprawy. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy zauważyć, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (10 zaświadczeń wydanych i odebranych zostało w tym samym dniu, w którym złożono podanie). Na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu (zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej<sup>26</sup>), a na egzemplarzu zaświadczenia przeznaczonym do włączenia do akt sprawy potwierdzenie osobistego doręczenia (stosownie do treści § 60 ust. 3 ww. instrukcji kancelaryjnej). Przy tym zauważyć należy, iż na wniosku nr SO.5345.2.10.2019 błędnie wypełniono datę na pieczęci wpływu, która wskazuje, że wniosek został złożony 11 stycznia 2019 r., gdy zaświadczenie zostało wydane i odebrane 9 stycznia 2019 r.

*[dowód: akta kontroli str.: 243-256]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**, terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców<sup>27</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>28</sup>.

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane z reguły zgodnie z żądaniem wnioskodawcy (dot. 10 na 15 poddanych kontroli spraw) oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

<sup>27</sup> SO.5345.1.1.2018, SO.5345.1.5.2018, SO.5345.1.10.2018, SO.5345.1.15.2018, SO.5345.1.22.2018, SO.5345.1.25.2018, SO.5345.1.30.2018, SO.5345.1.35.2018, SO.5345.1.40.2018, SO.5345.1.45.2018, SO.5345.1.50.2018, SO.5345.1.55.2018, SO.5345.1.60.2018, SO.5345.1.66.2018, SO.5345.1.70.2018

<sup>28</sup> t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 836 – obowiązujące do 31 grudnia 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w odpowiedziach na 3 wnioski udostępniono nw. dane ponad zakres żądania: miejsce urodzenia (dot. SO.5345.1.5.2018), informację dot. braku danych o adresie czasowym (SO.5343.40.2018); informację dot. braku danych o zgonie (SO.5345.1.45.2018). W wyjaśnieniach z 25 lutego 2019 r., pani Elżbieta Markiewicz – Główny specjalista ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych wskazała, że:

„dane ponad zakres żądania udostępniono pomyłkowo”.

Jednocześnie w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawie nr SO.5345.1.50.2018 komornik żądał udostępnienia m.in. nazwiska matki. Mając na uwadze, iż w rejestrze mieszkańców gromadzone są dane dot. nazwisk rodowych rodziców, należało podjąć czynności wyjaśniające, czy podanie dot. udostępnienia ww. nazwiska, które widnieje w rejestrze mieszkańców. W udzielonej odpowiedzi wskazano „brak danych o nazwisku matki”. Pani Elżbieta Markiewicz, 25 lutego 2019 r. wyjaśniła, że:

„w rozmowie telefonicznej z komornikiem poinformowałam, że w rejestrze mieszkańców nie gromadzi się danych dotyczących nazwiska matki, ale gromadzi się dane dotyczące nazwiska rodowego matki. Komornik oświadczył jednoznacznie, że wnioskuje o nazwisko matki i taką odpowiedź otrzymał.”

W związku z powyższym zauważyć należy, iż przeprowadzenie powyższej rozmowy nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy. Wskazać należy, że w myśl art. 72 § 1 k.p.a. *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.* Ponadto zauważyć należy, że w sytuacji gdy organ nie miał wątpliwości, że wniosek dotyczył nazwiska, a nie nazwiska rodowego, mając na uwadze, iż powyższe dane nie są gromadzone w rejestrze, powinien wyraźnie poinformować o powyższym wnioskodawcę w kierowanej do niego odpowiedzi na wniosek. Wskazanie „brak danych” sugeruje, że dane w rejestrze są gromadzone, ale organ nimi nie dysponuje.

Kontrola wykazała, że w sprawie nr SO.5345.1.66.2018 komornik sądowy żądał udostępnienia danych wskazanej we wniosku osoby dot.: adresów i dat zameldowania na pobyt stały i czasowy, numeru PESEL, imion rodziców, nazwiska rodowego matki, stanu cywilnego, imienia i nazwiska małżonka, daty rozwiązania małżeństwa, zgonu, wszystkich adresów jakie posiadała i ostatniego adresu zameldowania. Natomiast w odpowiedzi udostępniono jedynie imię i nazwisko oraz dane o zgonie. Pan Mariusz Susło – Główny specjalista ds. obronnych, 22 lutego 2019 r. wyjaśnił, że:

„w związku z tym, że na dzień wpływu wniosku (16.11.2018 r.) o udostępnienie danych osoba, o której dane wystąpił komornik sądowy nie żyła (...) udostępniono dane dotyczące imienia i nazwiska, daty zgonu i numeru aktu zgonu. Ponieważ komornik zawiesza postępowanie z urzędu w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika udostępniono tylko dane o dacie zgonu i numerze aktu zgonu”.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż jest to praktyka nieprawidłowa. Organ nie ma możliwości samodzielnego modyfikowania żądania wnioskodawcy, a jeżeli ma wątpliwości, obowiązany jest podjąć czynności wyjaśniające. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż we wszystkich poddanych kontroli sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Wójt Gminy Mietków). Pisma zostały podpisane przez Wójta, za wyjątkiem odpowiedzi nr SO.5345.1.5.2018, która została podpisana przez Sekretarza Gminy jednak bez wskazania, iż działa on z upoważnienia Wójta<sup>29</sup>.

*[dowód: akta kontroli str.: 257-282]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Mietków zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

#### REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w latach 2018 i 2019.

***Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej***

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2<sup>30</sup> ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>31</sup>, Wójt Gminy Mietków prowadził rejestrację dla kwalifikacji wojskowej w 2018 i 2019 r. zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 u.e.l.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>32</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1999 r. ujętych było 24 osoby, zaś w rejestrze kobiet urodzonych w 1999 r. ujętych było 14 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 2000 r. ujętych było 20 osób, a w rejestrze kobiet urodzonych w 2000 r. ujętych było 16 osób.

---

<sup>29</sup> Upoważnienie z 26 sierpnia 2013, nr OR.0052.2.2013.

<sup>30</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>31</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1459 ze zm.

<sup>32</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 991

Zgodnie ze wzorem rejestru wynikającym z r.r. rejestr powinien zawierać datę oraz podpis organu, jednak w rejestrach mężczyzn i kobiet urodzonych w roku 1999 brak daty obok podpisu. W ww. rejestrach nie została również uzupełniona rubryka „data ujęcia w rejestrze”. Pracownik urzędu - Pan Mariusz Susło, Główny specjalista ds. obronnych, wyjaśnił, że:

„Rejestr kobiet i mężczyzn ur. w 1999 r. został sporządzony dnia 05.01.2018r., co wynika ze spisu spraw dla teczki: organizacja kwalifikacji wojskowej OC.5570. Rejestry zostały wysłane do WKU Wrocław również 05.01.2018”.

Rejestr mężczyzn urodzonych w 2000 r. został sporządzony 7 stycznia 2019 r., zaś dla kobiet urodzonych w 2000 r. – 11 stycznia 2019 r.

W toku kontroli stwierdzono, że rejestry w 2018 i 2019 r. zostały prawidłowo podpisane przez Wójta Gminy Mietków, jednakże na rejestrach mężczyzn i kobiet ur. w 1999 r. zamieszczono błędnie pieczęć aparatu pomocniczego zamiast organu gminy.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Wójt Gminy Mietków po sporządzeniu rejestru przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień<sup>33</sup>.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie organ prawidłowo zrealizował obowiązek wynikający z § 4 ust. 2 r.r.<sup>34</sup>

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru<sup>35</sup>, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

#### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Wójt Gminy Mietków sporządził w 2019 r. rejestry osób objętych rejestracją nieterminowo, tj. 7 stycznia 2019 r. (dla mężczyzn urodzonych w 2000 r.) i 11 stycznia 2019 r. (dla kobiet urodzonych w 2000 r.). Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 r.r. rejestr należy sporządzić do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia, wobec czego w 2019 r. naruszono ww. przepis. W 2018 r. Wójt Gminy Mietków sporządził rejestry osób objętych rejestracją terminowo.

Po sporządzeniu rejestru organ gminy w 2018 r. przesłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia 2018 r., zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. (zarówno w 2018 jak i 2019 r.).

W 2019 r. organ gminy uchybił terminowi wskazanemu w § 5 ust. 1 r.r. Powyższe wynikało m.in. z nieprawidłowej organizacji wysyłki pisma elektronicznego do Wojewody Dolnośląskiego. Pracownik merytoryczny przekazał pismo do wysłania 17 stycznia

---

<sup>33</sup> OC.5570.1.2018, OC.570.3.2019.

<sup>34</sup> OC.5570.7.2017.

<sup>35</sup> OC.5570.2.2018, OC.5570.12.2018.

2019 r., zaś pracownik odpowiedzialny za obsługę ePuap wysłał przedmiotowe pismo dopiero 22 stycznia 2019 r., oraz ponownie (z prawidłowym załącznikiem) 31 stycznia 2019 r.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów prawa.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **negatywnie**.

### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>36</sup>, zwanego dalej r.k.w., Wójt Gminy Mietków wzywał osoby, o których mowa w § 9 ust. 1 r.k.w. do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań.

Zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, który stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt, wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej sporządzano w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiono w aktach sprawy, zgodnie z ww. przepisem. W trakcie kontroli ustalono, iż wezwania sporządzane były wg wzorów określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do r.k.w., jednakże dla kwalifikacji wojskowej w 2018 r. w znajdującym się na rewersie pouczeniu widniał stary tekst jednolity ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej – organ posługiwał się tekstem jednolitym z dnia 31 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1534) zamiast z dnia 22 czerwca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1430).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Wójt Gminy Mietków w 2018 i 2019 r. prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy stawiennictwa zarówno na rok 2018 jak i 2019 były sporządzone w sposób określony w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, tj. według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Wójt Gminy Mietków prowadził wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Zrealizował zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Wójt Gminy Mietków przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej<sup>37</sup>, o których mowa w § 8 ust. 1, 3 i 4 r.k.w.

Organ gminy realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w., tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu np. poprzez inicjowanie postępowania o przymusowe doprowadzenie przez Policję.

Ponadto ustalono, że organ w kontrolowanym okresie prawidłowo wykonał obowiązek wynikający z § 11 ust 1 i 2 r.k.w.<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

<sup>37</sup> OC.5570.9.2017, OC.5570.12.2018.

<sup>38</sup> OC.5570.5.2018.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2018 i 2019 r. zostały sporządzone terminowo (odpowiednio 15 stycznia 2018 r. i 18 stycznia 2019 r.), zgodnie z terminem określonym w § 9 ust. 5 r.k.w. W myśl powyższego przepisu listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2018 r. kwalifikacja została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2018 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.<sup>39</sup>), zaś w 2019 r. kwalifikacja została ogłoszona na dzień 18 stycznia 2019 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 października 2018 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2019 r.<sup>40</sup>).

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie<sup>41</sup> r.k.w. Ponadto organ terminowo zrealizował obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.<sup>42</sup>.

*[dowód: akta kontroli str.: 283-335]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Mietków zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

**W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:**

<sup>39</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2254.

<sup>40</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1982.

<sup>41</sup> Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

<sup>42</sup> OC.5570.5.2018.

1. W przypadku braku przedłożenia pełnomocnictwa do wniosku o udostępnienie danych podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a.
2. Udostępniać dane z rejestru dowodów osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.

#### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
2. Należy weryfikować składane formularze meldunkowe.
3. W przypadku gdy w sprawie o wydanie zaświadczenia z rejestru mieszkańców strona działa przez pełnomocnika, który nie dołączył do akt pełnomocnictwa, wzywać o uzupełnienie przedmiotowego braku, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
4. Udostępniać dane z rejestru mieszkańców zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.

#### W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. Rejestr osób objętych rejestracją sporządzać terminowo, zgodnie z § 3 ust. 1 r.r.
2. Informacje o liczbie kobiet i mężczyzn wpisanych do rejestru przysyłać wojewodzie terminowo, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.
3. Pilnować aktualnych tekstów jednolitych ustawy w wezwaniach do kwalifikacji wojskowej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 30 maja 2019 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak