



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 listopada 2019 r.

NK-KE.431.32.2019.WK

Pan
Tomasz Frischmann
Burmistrz Miasta Oława

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 sierpnia 2019 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 sierpnia 2019 r. nr: NK-KE.0030.50.2019.WK, kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki, przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Oławie (plac Zamkowy 15, 55-200 Oława), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej u.d.o.,

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r. nr NK-KE.430.4.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Dz.U. z 2019 r. poz. 653 ze zm.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Tomasz Frischmann – Burmistrz Miasta Oława. Funkcję Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich sprawowała Pani Urszula Turska.

Realizację przez Burmistrza Miasta Oława zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2018 r. o następujących seriach i numerach: CGS494..., DAC247..., CHJ641..., DAG120..., CGT767..., CGM849..., DAH241..., CHY211..., CHW150..., CGR773..., DAL676..., CHU683..., CGH187..., DAF361..., DAH908..., CGL231..., CGZ661..., DAI585..., DAF000..., CHT279.... Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁴, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁵ – zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). W przypadku, gdy wniosek był składany w postaci elektronicznej, tożsamość wnioskodawcy była potwierdzana przy odbiorze dowodu osobistego, zgodnie z § 9 ust. 4 r.d.o.

Dwie ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego (CGS494..., CGT767...), natomiast w kopertach o wydanie dowodu osobistego o numerach CHY211..., CHU683... znajdowały się zgłoszenia utraty tego dokumentu. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§ 16 ust. 3 r.d.o.). Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego,

⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 653 ze zm.

⁵ Dz.U. poz. 212 ze zm.

zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z treścią § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Spersonalizowane dowody osobiste, oczekujące na odbiór przez osoby ubiegające się o ich wydanie, przechowywane są w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, zaś nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania przechowywane są w kopertach dowodowych, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 29-65]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Miasta Oława zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie wydawania dowodów osobistych, oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 8 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych⁷ (zwany dalej RDO) oraz 12 spraw z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁸. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż we wszystkich sprawach wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów

⁶ Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

⁷SO.5345.1.1.2018, SO.5345.1.21.2018, SO.5345.1.41.2018, SO.5345.1.62.2018, SO.5345.1.3.2019, SO.5345.1.25.2019, SO.5345.1.32.2019, SO.5345.1.33.2019.

⁸SO.5345.1.10.2018, SO.5345.1.16.2018, SO.5345.1.18.2018, SO.5345.1.33.2018, SO.5345.1.59.2018, SO.5345.1.64.2018, SO.5345.1.34.2019, SO.5345.1.24.1.2019, SO.5345.1.23.2019, SO.5345.1.16.2019, SO.5345.1.13.2019, SO.5345.1.6.2019.

wniosek o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁹, na które udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W trakcie kontroli zauważono, że w sprawach o nr SO.5345.1.21.2018 i SO.5345.1.3.2019 komornik sądowy żądał udostępnienia wizerunku twarzy, zaś w uzasadnieniu wspominał również o wzorze podpisu dłużnika. Organ gminy zobowiązany był podjąć w takiej sytuacji czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰ (zwanej dalej k.p.a.). Zaniechanie działania stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Burmistrza Miasta Oława i były one podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników. Wyjątek stanowi sprawa SO.5345.1.10.2018, w której odpowiedź na wniosek zawiera w nagłówku oznaczenie aparatu pomocniczego (urzędu miejskiego), zamiast oznaczenia organu gminy. Ponadto pismo to zostało podpisane przez pracownika urzędu - pieczęć bez upoważnienia. Zgodnie z art. 75 ust. 1 u.d.o. dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia m.in. organ gminy, zatem odpowiedź na wniosek powinna być podpisana przez Burmistrza Miasta Oława lub prawidłowo upoważnionego pracownika. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 66-84]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta Oława zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

⁹Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹⁰Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. W przypadku wątpliwości co do zakresu żądania wnioskodawcy, podejmować czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 k.p.a. i udostępniać dane w zakresie zgodnym z żądaniem wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.
2. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych opatrywać pieczęcią i podpisem Burmistrza Miasta Oława lub prawidłowo upoważnionego pracownika.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 4 grudnia 2019 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak