



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 grudnia 2019 r.

NK-KE.431.41.2019.WK

Pan
Jan Marian Grzegorzyn
Wójt Gminy Miękinia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 23 października 2019 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 października 2019 r. nr: NK-KE.0030.61.2019.WK pracownik Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki, przeprowadził w Urzędzie Gminy w Miękinii (ul. Kościuszki 41, 55-330 Miękinia), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 12 czerwca 2019 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2019 r. nr NK-KE.430.4.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
- odmowa wydania dowodu osobistego.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Dz.U. z 2019 r. poz. 653 z późn. zm.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Jan Grzegorzczyn – Wójt Gminy Miękinia. Funkcję Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich sprawowała Pani Katarzyna Tarnowska.

Realizację przez Wójta Gminy Miękinia zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2018 r. o następujących seriach i numerach: CIB593..., CID313..., DAH172..., DAC855..., DAF196..., DAI360..., DAK271..., DAM902..., DAM255..., CHL345..., CGT884..., CGV247..., CGX815..., CGL949..., CHM156..., CHV288..., CHB671..., DAV870..., DAV570..., CGR023....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁴, zwanego dalej „r.d.o”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów).

W przypadku, gdy wniosek był składany w postaci elektronicznej, tożsamość wnioskodawcy była potwierdzana przy odbiorze dowodu osobistego, zgodnie z § 9 ust. 4 r.d.o.

W kopertach o wydanie dowodu osobistego o numerach CIB593..., CID313..., DAH172... i CHL345... znajdowały się zgłoszenia utraty dokumentu. Zgłoszenia utraty dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z treścią § 60 ust. 4 Instrukcji

⁴ Dz.U. poz. 212 z późn. zm.

kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że zamieszczone na zaświadczeniach pieczęci zawierają oznaczenie aparatu pomocniczego, a nie - jak wskazuje sam wzór zaświadczenia - pieczęć okrągłą organu, zaś na zaświadczeniach o utracie dowodów osobistych nr APD570... oraz AXR292... brakuje uzupełnionego pola „Data wydania”. Unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Spersonalizowane dowody osobiste, oczekujące na odbiór przez osoby ubiegające się o ich wydanie, przechowywane są w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

[dowód: akta kontroli str.: 34-67]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Wójta Gminy Miękinia zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie wydawania dowodów osobistych, oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 12 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych⁶ (zwany dalej RDO) oraz 8 spraw z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁷. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej

⁵ Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

⁶ SOB.5345.3.11.2019, SOB.5345.3.22.2019, SOB.5345.3.33.2019, SOB.5345.3.44.2019, SOB.5345.3.55.2019, SOB.5345.3.256.2018, SOB.5345.3.164.2018, SOB.5345.3.207.2018, SOB.5345.3.98.2018, SOB.5345.3.152.2018, SOB.5345.3.23.2018, SOB.5345.3.72.2018.

⁷ SOB.5345.3.162.2018, SOB.5345.3.14.2018, SOB.5345.3.234.2018, SOB.5345.3.271.2018, SOB.5345.3.300.2018, SOB.5345.3.49.2019, SOB.5345.3.14.2019, SOB.5345.3.5.2019.

z dowodami osobistymi⁸, na które udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Wójta Gminy Miękinia i były one podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników, lecz w miejscu przewidzianym na pieczęć i podpis stosowano pieczętkę Urzędu Gminy Miękinia. Zgodnie z art. 65 ust. 1 u.d.o. dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz zgodnie z art. 75 ust. 1 u.d.o. dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia m.in. organ gminy, zatem należy opatrywać odpowiedzi na wnioski pieczęcią Wójta Gminy Miękinia.

[dowód: akta kontroli str.:68-91]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

Odmowa wydania dowodu osobistego

Kontroli poddano 5 decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego na podstawie art. 32 u.d.o.⁹

We wszystkich sprawach wnioski zostały złożone w formie dokumentu elektronicznego, wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do r.d.o. Do wniosków załączono fotografie, które były niezgodne z wymogami określonymi w § 7 ust. 1 i 4 r.d.o., zaś w sprawie SOB.5344.4.94.2019 wnioskodawca dodatkowo nie wskazał nazwiska rodowego.

We wszystkich wezwaniach do uzupełnienia wniosku o prawidłową fotografię organ błędnie powoływał się na naruszenie przez wnioskodawców nieistniejących przepisów § 7 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 sierpnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, zamiast § 7 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu¹⁰. Ponadto w sprawie SOB.5344.4.94.2019 organ był zobowiązany wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego (dot. nazwiska rodowego wnioskodawcy) na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, z pouczeniem, że nieusunięcie tego braku spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W opisywanej sprawie naruszony został art. 64 § 2 k.p.a. w związku z art. 28 pkt 3 u.d.o.

⁸ Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

⁹ SOB.5344.4.12.2018, SOB.5344.4.64.2018, SOB.5344.4.68.2018, SOB.5344.4.37.2019, SOB.5344.4.94.2019.

¹⁰ Dz.U. z 2015 r. poz. 212 z późn. zm.

Powyższe wezwania zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionego pracownika.

W związku z zaistnieniem przesłanek przewidzianych w art. 32 ust. 1 u.d.o., odmowy wydania dowodu osobistego nastąpiły w formie decyzji administracyjnej, które jednakże pozbawione były informacji o tym, że decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności (art. 32 ust. 2 u.d.o.) oraz informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia (art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.). W uzasadnieniu decyzji, podobnie jak to miało miejsce w przypadku wezwań do uzupełnienia braków formalnych wniosków, organ powoływał się na błędne rozporządzenie. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie prawne to wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W 3 decyzjach¹¹ organ błędnie wskazał datę uchwalenia ustawy o dowodach osobistych (6 sierpnia 2017 r. zamiast 6 sierpnia 2010 r.).

Decyzje zostały podpisane elektronicznie przez Sekretarza Gminy, jednakże egzemplarze przeznaczone do włączenia do akt sprawy nie posiadają podpisu, co stanowi naruszenie § 59 ust. 2 pkt 2 oraz § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że decyzje zostały prawidłowo doręczone stronom za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 92-145]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydawania dowodu osobistego oceniono **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Miękinia zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego opatrywać pieczęcią okrągłą organu oraz uzupełniać w zaświadczeniach pole „Data wydania”.
2. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych opatrywać pieczęcią Wójta Gminy Miękinia.
3. W wezwaniach dot. uzupełnienia wniosku o wydanie dowodu osobistego o zgodną z wymogami fotografię, prawidłowo wskazywać jaki przepis prawa narusza dotychczasowa fotografia.

¹¹ SOB.5344.4.12.2018, SOB.5344.4.64.2018, SOB.5344.4.68.2018.

4. W przypadku braków formalnych wniosku o wydanie dowodu osobistego, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.
5. W uzasadnieniu prawnym decyzji przytaczać właściwe przepisy prawa.
6. Egzemplarz pisma przeznaczonego do włączenia do akt sprawy opatrywać podpisem, zgodnie z § 59 ust. 2 pkt 2 oraz § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 30 stycznia 2020 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski