



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
**Aleksander Marek Skorupa**

IF. IT.431.21.2012.UC.

*KW. 56656.2012*

Wrocław, dnia 12 grudnia 2012r.

Pan  
**Bogdan Malinowski**  
Burmistrz Karpacza

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 czerwca 2012r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) art. 51 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- Beata Głodowicz – z-ca kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej;
- Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki;
- Waldemar Wojciechowski – starszy inspektor wojewódzki

przeprowadził w **Gminie Karpacz** kontrolę, której przedmiotem była prawidłowości wykonania projektu pn. „**Budowa ulicy Parkowej w Karpaczu w II etapach- dotyczy budowy ulicy Parkowej na odcinku 755 m, tj. drogi o numerze 115702 D- etap I**”, dofinansowanego w ramach programu wieloletniego pod nazwą „**NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008-2011**”.

Zgodnie z postanowieniami umowy z wojewodą nr G-9/2011 z dnia 07.03.2011r., zmienionej aneksami: nr 1/G-9/2011 z dnia 15.07.2011r. oraz nr 2/G-9/2011 z 03.11.2011r., dofinansowany projekt winien być realizowany i zakończony w 2011 r.

Przedmiotową kontrolę wszczęto w związku z pismem Pani Honoraty Baszyńskiej, wskazującym na nieprawidłowości w realizacji inwestycji drogowej w części dotyczącej budowy zjazdu przy działce nr 277/2, będącej własnością wnioskodawczyni.

Kontrolę realizacji projektu prowadzono w trybie uproszczonym w oparciu o Zarządzenie Wojewody Dolnośląskiego Nr 290 z dnia 19 czerwca 2012 r. Ze względu na wystąpienie w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazanych w art. 53 ustawy o kontroli w administracji rządowej - od dnia 10.07.2012 r. dalsza część czynności kontrolnych przeprowadzona została w trybie zwykłym.

Zakres kontroli: dokumentacja dotycząca rzeczowej realizacji inwestycji oraz oględziny obiektu w terenie.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą: **Bogdan Malinowski – Burmistrz Karpacza**;

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadania w zakresie kontrolowanego zagadnienia: Jerzy Umański – kierownik referatu inwestycji i gospodarki komunalnej.

Inwestycja planowana była do realizacji w dwóch etapach:

**I etap – odcinek o długości 435 m (od km 0+320 do km 0+755) licząc od włączenia na ul. Konstytucji 3 Maja, na wysokości DW „Bachus”- realizowany w ramach NPPDL 2008-2011;**

II etap – dalszy odcinek ciągu ul. Parkowej, w poprzek stoku „Kolorowa” do włączenia do ul. Konstytucji 3 Maja powyżej DW „Królowa Karkonoszy” – nie objęty dofinansowaniem.; Całość robót obejmuje odcinek ulicy Parkowej o długości 755 m, z czego 100 m przebiega w tunelu.

Umowa o dotację przewidywała:

Wartość projektu (I etap):	6 850 506 zł, w tym:
Dotacja:	3 000 000 zł,
Środki własne Beneficjenta:	3 850 506 zł.

Dotacja faktycznie przekazana: 2 992 596,42 zł. (pomniejszenie o koszty niekwalifikowane dot. inspektora nadzoru).

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Gminę Karpacz zadania pn.: Budowa ulicy Parkowej w Karpaczu w II etapach- dotyczy budowy ulicy Parkowej na odcinku 755 m, tj. drogi o numerze I15702 D; **oceniając negatywnie.**

#### Ustalenia, na których została oparta ocena:

► Wniosek o dofinansowanie zadania ( I etap) w cz.2, pkt 2.1 i 2.2 przewidywał w ramach kosztów kwalifikowanych następujący zakres prac:

- roboty przygotowawcze – przygotowanie terenu pod budowę (wycinka drzew i krzaków, prace pomiarowe, rozbiórki, roboty ziemne)
- przebudowa kanalizacji deszczowej;
- krawężniki i obrzeża;
- wybudowanie warstw konstrukcyjnych nawierzchni (droga, miejsca postojowe i manewrowe, zjazdy indywidualne, chodniki), przy czym konstrukcja ulicy Parkowej winna się składać z następujących warstw:
  - warstwa ścieralna z SMA – 4,0 cm,
  - warstwa wiążąca z betonu asfaltowego – 7,0 cm,
  - podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – 7,0 cm,
  - podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie – 20,0 cm;
- roboty wykończeniowe;
- przebudowa sieci elektroenergetycznej (kolizje kablowe i oświetlenie ulic);
- ekrany akustyczne;
- elementy bezpieczeństwa ruchu;
- nadzór inwestorski;

## STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. Realizacja pierwszego etapu inwestycji nie została zakończona w następującym zakresie:
  - na całej długości ulicy brak warstwy ścieralnej;
  - na docinku około 10 m przy działce nr 277/2 brak nawierzchni;
  - chodniki obustronne w większości wykonane z wyjątkiem fragmentu przy działce nr 277/2;
  - zjazdy indywidualne wykonano – za wyjątkiem zjazdu do posesji mieszczącej się na działce nr 277/2 (przyłącze zostało wyłączone pozwolenia na budowę, realizowane trybem zgłoszenia robót budowlanych)
  - brak ekranów akustycznych;
  - brak elementów bezpieczeństwa ruchu;
2. Urządzenia bezpieczeństwa ruchu zgłoszone do dofinansowania w cz.2 pkt 2.1 wniosku o dofinansowanie, nie zostały uwzględnione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wykonawcy w ramach prac do realizacji w roku 2011(I etap);
3. Wartość, termin oraz zakres robót faktycznie wykonanych niezgodne z zaplanowanymi w harmonogramie rzeczowo finansowym wykonawcy z dnia 27.04.2011 r.;
4. Dowody dokumentujące stan realizacji inwestycji wykazują niezgodności zarówno ze stanem faktycznym, jak też pomiędzy informacjami zawartymi w poszczególnych dokumentach;

### Dowody potwierdzające stwierdzone nieprawidłowości:

- **Protokół z oględzin dokonanych przez zespół kontrolerów DUW w dniu 21.06.2012 r.** Ustalenia będące wynikiem wizji lokalnej potwierdzają niewykonanie w/w elementów drogi. Protokół podpisały również osoby uczestniczące w oględzinach:  
Bogdan Malinowski – Burmistrz Karpacza  
Jerzy Umański – kierownik referatu inwestycji i gospodarki komunalnej.  
*Dowód: akta kontroli, str. 22.*

### **- Raport Inspektora Nadzoru Inwestorskiego**

Raport miesięczny do kontraktu nr 6 opracowany dnia 05.12.2011 r. obejmuje okres od **01.11.2011 r. do 30. 11. 2011r.**, tj. do dnia, w którym zgodnie z zapisami protokołu odbioru nastąpiło zgłoszenie przez wykonawcę zakończenia realizacji I etapu inwestycji. Jak wynika z zapisów raportu (pkt 6, ppkt 4): „Wg Harmonogramu rzeczowo- finansowego Wykonawcy w listopadzie powinno zostać wykonane:

- 1, Roboty drogowe – podbudowy;
2. Zakończenie robót drogowych – nawierzchnie;
3. Roboty wykończeniowe;
4. Ekran akustyczny;
5. Instalacje elektryczne”.

Wg zapisów raportu (pkt 6, ppkt 6) - z w/w prac wykonawca przewidział do realizacji w m-cu grudniu 2011 r. jedynie wykonanie nawierzchni jezdni na części odcinka (0+335 -- 0+450), wykonanie brakujących nawierzchni chodników i parkingu przy „Jaśkowej Izbie” oraz prace porządkowe. Brak adnotacji o zamiarze wykonania zaległych robót.

.Przywołany w pkt 6 ppkt 6 Harmonogram rzeczowo- finansowy Wykonawcy z dnia 27.04.2011 r. nie przewidywał realizacji robót w m-cu listopadzie, ani w m-cu grudniu 2011 r. Pomimo tego faktu, jak również faktu braku realizacji pełnego zakresu robót wskazanych w Harmonogramie, w pkt 6 ppkt 5 stwierdzono zgodność postępu robót z tymże Harmonogramem, natomiast w ppkt 7 „Informacje o złożonych FV Wykonawcy robót” wskazano sumę wystawionych FV na kwotę: 8 184 500, 05 zł brutto, tj. całość wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego za zrealizowanie I etapu inwestycji (§ 3 ust. 1, pkt a umowy Nr ZP/272/17/2011 z dn. 27.04.2011 r.).

Raport zawiera również dokumentację zdjęciową, pokazującą stan zrealizowanych robót.

*Dowód: akta kontroli str. 29-33.*

**Protokół odbioru I etapu** zawiera wpisy, których treść wskazuje, że:

- wykonawca zgłosił zakończenie pierwszego etapu robót i osiągnięcie gotowości do odbioru pismem z dnia 30.11.2011 r. oraz wpisem do Dziennika Budowy nr 2/2011 tom II, str. 8;
- gotowość do odbioru potwierdził inspektor nadzoru w dz.bud. tom II str.9 (kontrolujący nie stwierdzili zapisu we wskazanym miejscu);
- czynności odbiorowe trwały od 12.12.2011 do 20.12.2011;
- komisja odbiorowa potwierdziła, iż roboty zostały wykonane w okresie od 20.05.2011 do 30.11.2011, zgodnie z zapisami w Dzienniku Budowy, zgodnie z zakresem umownym i dokumentacją projektową;
- komisja odbiorowa uznała roboty za odebrane końcowo, ustalając wartość wykonanych robót na kwotę: 6 654 065,08 zł, tj. 8 184 500, 05 zł brutto (całościowa kwota za I etap wg harmonogramu rzeczowo-finansowego Wykonawcy).

*Dowód: akta kontroli str.26-28.*

**- Dziennik budowy nr 2/2011r. tom II:**

Adnotacją w dzienniku budowy (str. 8), dokonaną na koniec m-ca listopada 2011r., kierownik budowy zgłosił do odbioru etap I. Pomimo tego faktu dalsze wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych, zamieszczone na str.9 dowodzą, że prace w zakresie etapu I były prowadzone również w m-cu kolejnym, tj. grudniu 2011 r.

Dokonane wpisy dotyczące robót wykonanych do końca grudnia 2011r. nie zawierają informacji o wykonaniu warstwy ścieralnej, ekranów akustycznych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Ostatnie zapisy poczynione w m-cu grudniu 2011 r. potwierdzają jedynie wykonanie korytowania, podbudowy mineralnej oraz warstwy wiążącej na części odcinka objętego dofinansowaniem (0+335 do 0+450);

*Dowód: akta kontroli str. 34-35.*

**- Harmonogram rzeczowo-finansowy Wykonawcy z dnia 27.04.2011r.;**

**Protokoły odbioru technicznego- przejściowe świadectwa płatności za okresy:**

**19.05.2011-30.06.2011, 1.07.2011-31.07.2011, 1.08.2011-31.08.2011, 1.09.2011-30.09.2011, 1.10.2011-31.10.2011, 1.11.2011-27.11.2011.**

Roboty objęte umową o dofinansowanie wg rodzajów i wartości ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Wykonawcy:

- roboty rozbiórkowe i przygotowawcze	130 528,47 zł,
- roboty ziemne	1 065 000,00 zł,
- roboty drogowe – podbudowy	272 500,00 zł,
- roboty drogowe – krawężniki i obrzeża	140 000,00 zł,
- roboty drogowe – nawierzchnie	870 000,00 zł,
- roboty wykończeniowe	50 000,00 zł,
- elementy bezpieczeństwa ruchu	0,00 zł,

- ekrany akustyczne	2 022 135,22 zł,
- instalacje elektryczne	219 005,65 zł,
- kanalizacja deszczowa	721 713,50 zł.

Łącznie 5 490 882,84 zł, tj. 6 753 785,89 zł brutto.

Realizacja faktyczna – odbiegająca od założeń harmonogramu:

- roboty ziemne	1 815 000,00 zł, przekroczenie:	750 000,00 zł,
- roboty drogowe – podbudowy	212 500,00 zł, <u>niezrealizowane:</u>	60 000,00 zł,
- roboty drogowe – nawierzchnie	1 180 000,00 zł, przekroczenie:	310 000,00 zł,
- roboty wykończeniowe	972 135,22 zł, przekroczenie	922 135,22 zł,
- elementy bezpieczeństwa ruchu	0,00 zł, <u>nie przewidziano do realizacji</u>	
- ekrany akustyczne	0,00 zł, <u>niezrealizowane:</u>	2 022 135,22 zł,
- instalacje elektryczne	319 005,65 zł, przekroczenie	100 000,00 zł.

Harmonogram rzeczowo- finansowy Wykonawcy przewidywał realizację I etapu inwestycji w miesiącach: maj – październik 2011 r. Z protokołu za okres 1.11.2011-27.11.2011 wynika przekroczenie ustalonego w harmonogramie terminu. Fakt ten potwierdzają również zapisy w innych dokumentach ( Dziennik budowy nr 2/2011r. tom II, Protokół odbioru I etapu, Raport Inspektora Nadzoru Inwestorskiego okres od 01.11.2011 r. do 30. 11. 2011r.).

Dokument przedstawiony za okres rozliczeniowy: 1.11.2011-27.11.2011 nie zawiera pełnego zakresu robót wykazanych w harmonogramie oraz dokumentach rozliczeniowych z poprzednich okresów. Pozycje pominięte to:

- roboty rozbiórkowe i przygotowawcze,
- roboty drogowe – podbudowy,
- roboty drogowe – krawężniki i obrzeża,
- elementy bezpieczeństwa ruchu,
- ekrany akustyczne.

Dodatkowo dla wykazanych w przedmiotowym dowodzie pozycji dotyczących:

- robót ziemnych,
- robót nawierzchniowych,
- robót wykończeniowych,
- instalacji elektrycznych,

podane „wartości robót netto” są niezgodne z wartościami przedstawionymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym wykonawcy, natomiast „wartość robót od początku budowy” oraz „wartość robót wykonanych według poprzednich protokołów” nie odzwierciedla wartości odpowiednich pozycji protokołu odbioru technicznego nr 5 za poprzedni okres, tj. 1.10.2011-31.10.2011r.

*Dowód: akta kontroli str. 48-55.*

**Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu w 2011 r.**

W sprawozdaniu tym działając w imieniu Gminy Karpacz – Bogdan Malinowski – Burmistrz oraz Krystyna Majkowska Gersten – Skarbnik Gminy Karpacz, potwierdzają m.in:

- zakończenie etapu I dn. 30.11.2011 r.;
- wykonanie przebudowy drogi o pow. 3070m<sup>2</sup>
- zamontowanie elementów bezpieczeństwa ruchu,
- konstrukcję drogi, składająca się m.in. z warstwy ścieralnej z SMA – 4,0 cm.

*Dowód: akta kontroli str. 56-58.*

## Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz mając na względzie niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z postanowień § 4 ust.1, pkt 1, ust.2 i § 9 ust 1 umowy z o dofinansowanie nr G-9/2011 z dnia 07.03.2011r., zmienionej aneksami: nr 1/G-9/2011 z dnia 15.07.2011r. oraz nr 2/G-9/2011 z 03.11.2011r., Wojewoda Dolnośląski zobowiązuje Gminę Karpacz, w imieniu której działa Pan Bogdana Malinowski - Burmistrz Karpacza, do zwrotu w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, środków w kwocie **2 992 596,42 zł** (słownie: dwa miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści dwa grosze), jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.) oraz § 6 umowy o dofinansowanie, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak od zaległości podatkowych, naliczanymi zgodnie z art. 169 ust.5 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych.

WZ DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak  
Z-ca DYREKTORA

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
Aleksander Marek Skorupa