



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.46.2019.DK

Wrocław, dnia 28 listopada 2019 r.

Pan
Łukasz Kłos
Dyrektor
„Pałacu Roztocznik” w Roztoczniku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 26 - 27 września 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Dorota Kamińska, starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli) oraz Anna Łata, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, w podeszłym wieku lub osobom przewlekle chorym o nazwie „Pałac Roztocznik” w Roztoczniku 64, zwanym dalej „Jednostką” lub „Placówką”. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 12 czerwca 2019 r. planem kontroli na II półrocze 2019 r. Kontrola obejmowała zagadnienia wynikające z art. 68 i art. 68 a ustawy. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 26 września 2019 r. W okresie objętym kontrolą osobą odpowiedzialną za realizację zadań w powyższym zakresie był Pan Łukasz Kłos – Dyrektor Jednostki.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 czerwca 2019 r. znak ZP-KNPS.9423.1.19.2019.DK zmieniono zezwolenie wydane decyzją z dnia 5 lipca 2016 r. znak PS - KNPS.9423.16.2016.DK z późn. zm., zezwalając na prowadzenie działalności gospodarczej w powyższym zakresie dla nie więcej niż 63 osób niepełnosprawnych, przewlekle chorych lub osób w podeszłym wieku. W okresie od lipca 2019 r. do dnia kontroli Jednostka świadczyła usługi opieki całodobowej zgodnie z limitem miejsc wyznaczonym w decyzji z dnia 27 czerwca 2019 r. Niemniej w toku kontroli ustalono, że w okresie poprzedzającym wydanie ww. decyzji zmieniającej przyjmowano więcej mieszkańców niż liczba miejsc

określona w ówczesnie obowiązującym zezwoleniu. Powyższy stan świadczy o działaniu Jednostki niezgodnie z art. 67 ustawy, w myśl którego działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku może być prowadzona po uzyskaniu zezwolenia wojewody, wydanego po spełnieniu warunków określonych w ustawie i standardów, o których mowa w art. 68 ustawy.

W toku kontroli ustalono, że Jednostka spełnia warunki zamieszkania określone przepisami. Zgodnie z art. 68 ust. 4 pkt 1 -2 ustawy budynek Placówki jest pozbawiony barier architektonicznych. Mieszkańcom zapewniono pobyt w pokojach o powierzchni wymaganej przepisami tj. nie mniejszej niż 6 m² na osobę w pokojach dwuosobowych oraz 9 m² na osobę w pokojach jednoosobowych. Umeblowanie pomieszczeń mieszkalnych odpowiadało wymogom art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy. W Placówce znajduje się pokój dziennego pobytu, jadalnia oraz pomieszczenie pomocnicze do prania i suszenia, co spełniało wymóg art. 68 ust. 5 pkt 1-2 ustawy. Ogólna liczba łazienek odpowiada normom wyznaczonym w ustawie tj. jedna łazienka przypada dla nie więcej niż 5, a jedna toaleta dla nie więcej niż 4 osób.

W toku kontroli ustalono, że w zakresie wyżywienia Dom realizował standard określony przepisami dotyczący zapewnienia mieszkańcom posiłków, możliwości spożywania ich w pokojach, jak również pomocy w karmieniu i całodobowego dostępu do produktów spożywczych i napojów. Niemniej ustalono, że kolacja mogła być wydawana od godz. 17⁰⁰, co było niezgodne z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym ostatni posiłek powinien być podawany nie wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰. W Placówce zapewniano utrzymanie czystości, a mieszkańcy posiadali środki i przybory niezbędne do higieny osobistej. Z uwagi na fakt, że na podstawie umowy Placówka zabezpiecza środki higieny osobistej jako usługę dodatkową, zwracam uwagę, że zgodnie z art. 68 ust. 6 pkt 5 ustawy ww. środki, przybory toaletowe i inne przedmioty niezbędne do utrzymania czystości Placówka powinna zapewnić w ramach standardu świadczenia usług.

Realizowano zadania określone w art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy w zakresie udzielania pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, jak również zapewnienia pielęgnacji i opieki higienicznej. Mieszkańcom umożliwiono korzystanie ze świadczeń zdrowotnych. Placówka gwarantowała mieszkańcom pomoc w załatwianiu spraw osobistych, jak również organizację czasu wolnego. Pensjonariusze mieli zapewniony kontakt z rodziną, oraz z lokalnym środowiskiem.

Sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną oraz indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców. Pensjonariusze

w rozmowach z kontrolerami potwierdzili, że są zadowoleni z usług świadczonych w Jednostce. Mieszkańcy nie zgłaszali uwag świadczących o nieprzestrzeganiu ich praw.

Jednostka prowadzi dokumentację mieszkańców, o której mowa w art. 68 a pkt 1 ustawy. W aktach znajdowały się umowy o świadczeniu usług. Co do wątpliwości dotyczącej Strony z którą podmiot zawarł umowę przed okresem objętym kontrolą należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 96 Kodeksu cywilnego umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). Z uwagi na fakt zdeponowania w aktach oryginałów dowodu osobistego niektórych mieszkańców zaleca się każdorazowe odbieranie ich zgody lub zgody opiekuna prawnego osoby ubezwłasnowolnionej na jego przechowywanie. Placówka dysponowała danymi identyfikacyjnymi osób przebywających w Placówce i danymi kontaktowymi członków najbliższej rodziny, w zakresie wskazanym przepisami. Ponadto gromadzono informacje dotyczące stanu zdrowia mieszkańców, jak również prowadzono ewidencję przypadków korzystania z świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki, co spełniało wymóg art. 68 a pkt 1 lit. d tiret 3 ustawy. Jednostka nie prowadziła ewidencji stosowania na jej terenie przymusu bezpośredniego. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Placówki tego rodzaju środki wobec mieszkańców nie były stosowane. W celu kontroli częstotliwości i prawidłowości stosowania ww. środka przez uprawnione podmioty (np. personel pogotowia ratunkowego) w myśl art. 68a pkt 1 lit. d tiret 4 ustawy należy ww. ewidencję zaprowadzić.

W toku kontroli ustalono, że w widocznym miejscu na budynku Placówki umieszczono tablicę z nazwą Placówki. Zgodnie z art. 68 a pkt 2 ustawy podmiot prowadzący jest obowiązany umieścić w widocznym miejscu na budynku, w którym prowadzi placówkę, tablicę informacyjną zawierającą informację o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. W budynku udostępniono również informacje dotyczące podmiotu prowadzącego Placówkę i zakresu działalności Jednostki, co spełniało wymóg art. 68 a pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Kolację podawano przed godziną 18⁰⁰;
2. Brak ewidencji, w której można odnotować ewentualne przypadki stosowania na terenie Jednostki środków przymusu bezpośredniego;
3. Na tablicy umieszczonej w widocznym miejscu na budynku Placówki brak informacji o których mowa w art. 68 a pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1 Kolację podawać nie wcześniej niż o godz. 18⁰⁰.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

Ad. 2 Zaprowadzić ewidencję w celu możliwości odnotowania przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego.

Podstawa prawna: art. 68 a pkt 1 lit. d tiret 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

Ad. 3 W widocznym miejscu na zewnątrz budynku Placówki umieścić tablicę zawierającą informację o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku.

Podstawa prawna: art. 68 a pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj: Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.), kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Iwona Dziedzińska-Szopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej