



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.7.2020.TW

Wrocław, dnia 27 maja 2020 r.

Pani
Beata Pona
Wójt
Gminy Niechlów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 6 do 30 kwietnia 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 marca 2020 r. nr 16 (sygn. NK-KE.0030.16.2020.TW) Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki – kontroler z wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Urzędzie Gminy Niechlów z siedzibą przy ul. Głogowskiej 31, 56-215 Niechlów (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.5.2019.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwana dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 6 kwietnia 2020 r.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu. W związku z powyższym nie dokonano wpisu w książce kontroli, co jednakże nie czyniło niniejszej kontroli niedopuszczalną. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełniła Pani Beata Pona – Wójt Gminy Niechlów¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są, według przepisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Niechlów (zwany dalej regulaminem) w ramach samodzielnego stanowiska ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska². W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że zadania objęte jej zakresem są realizowane przez pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora ds. gospodarki odpadami³. Niemniej jednak z przedłożonych zakresów czynności podpisanych przez ww. osobę w dniach 1 marca 2016 r. oraz 12 czerwca 2017 r. nie wynika, aby realizowała ona ww. zadania⁴. Odnośnie udzielenia zezwoleń opisanych w art. 16 ust. 1 ustawy z.z.w.z.o.ś. przedłożone zakresy czynności ww. pracownika ich nie uwzględniają (co nie ma wpływu na ocenę kontrolowanej jednostki).

[dowód: akta kontroli str.: 22, 28-30]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Niechlów lub przez jego zastępcę⁵.

[dowód: akta kontroli str.: 87-88, 116-118, 165-167, 215-217, 256-258, 293-295, 320-321]

¹ Zgodnie z częścią II rozdziałem 63 ust. 1 Obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2014 r. uzupełniającego obwieszczenie z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na terenie województwa dolnośląskiego (dostępne pod adresem: <https://pkw.gov.pl/wybory-i-referenda/wybory-samorzadowe-i-referenda-lokalne/wybory-samorzadowe-w-2014ampnbspr/wyniki-wyborow/obwieszczenia-komisarzy-wyborczych-o-wynikach-wyborow-na-terenie-wojewodztw>) – dotyczy kadencji 2014 - 2018. Wyniki wyborów wójta w Gminie Niechlów na kadencję 2018 – 2023 dostępne pod adresem https://wybory2018.pst.kw.gov.pl/pl/geografia/020403#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z § 21 ust. 10 tiret pierwsze Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Niechlów nadanego zarządzeniem nr 99/2015 Wójta gminy Niechlów z dnia 18 sierpnia 2015 r.

³ Niniejsza kwestia była przedmiotem pytania nr 1 zawartego w piśmie z dnia 7 kwietnia 2020 r. wzywającego kierownika kontrolowanej jednostki do udzielenia wyjaśnień związanych z jej przedmiotem. Odpowiedź zawarto w piśmie z dnia 14 kwietnia 2020 r. (znak: RRIOS.2695.0908.04.2020.I.AW), zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 14 kwietnia 2020 r.

⁴ W części I zakresu czynności podpisane dnia 1 marca 2016 r. wynika wprawdzie, że pracownik realizuje zadania wynikające z ustawy u.c.p.g. (pkt 1), niemniej jednak ich szczegółowe wyliczenie nie wskazuje wprost aby do ich zakresu należało udzielenie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 6 w zw. z ust. 1 ustawy u.c.p.g.

⁵ Zgodnie z § 13 ust. 3 pkt 1 i § 32 pkt 5 regulaminu.

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Niechlów zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następujących aktach prawa miejscowego:

- uchwały nr XXXV/251/2014 Rady Gminy Niechlów z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie: wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. (Dz. U. Woj. Doln. z dnia 7 kwietnia 2014 r., poz. 1753), obowiązująca od 22 kwietnia 2014 r., zwana dalej uchwałą nr 1;
- uchwały nr XXXV/252/2014 Rady Gminy Niechlów z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie: wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 7 kwietnia 2014 r., poz. 1754), obowiązująca od dnia 22 kwietnia 2014 r., zwana dalej uchwałą nr 2.

W dniu 6 maja 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 30 kwietnia 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do 15 maja 2020 r.) zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 kwietnia 2020 r. r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Niechlów ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 3 kwietnia 2020 r. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 marca 2020 r. Wójt Gminy Niechlów wydał:

- 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Ponadto w okresie i przedmiocie objętym kontrolą Wójt Gminy Niechlów nie wydał decyzji odmownej, uchylającej lub cofającej uprzednio udzielone zezwolenie. Z pkt 1 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wynika, że zadania w zakresie zadania określone w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 (w zakresie schroniska dla bezdomnych zwierząt) ustawy u.c.p.g. są wykonywane przez Schronisko dla bezdomnych zwierząt „Psia Ostoja”, Pieczyska,

ul. Szkolna 14, 98-400 Wieruszów. Zadania z zakresu prowadzenia spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz grzebowisk zwłok zwierzęcych nie są prowadzone⁶.

Zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. są wykonywane przez Zakład Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Wodociągów w Niechlowie⁷.

[dowód: akta kontroli str.: 1, 19-20, 22, 25, 46, 53]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.⁸. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Niechlów zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ww. aktu normatywnego, udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzory wniosków o udzielenie zezwoleń wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.⁹. Ewidencja, o której mowa w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś., z uwagi na brak udzielenie jakiegokolwiek zezwolenia, nie jest prowadzona. Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia w powyższym obszarze.

W ostatnim punkcie ww. wzorów wniosków wskazano, że jednym z rodzajów dokumentów jaki jest wypis z właściwego rejestru lub ewidencji działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 poz. 1500 z późn. zm.) wydruki aktualnych i pełnych informacji o podmiotach samodzielnie pobrane z ww. rejestru mają moc dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego. Z kolei przepis art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 z późn. zm.) stanowi, że zaświadczenia o wpisie do ww. ewidencji w zakresie danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, z wyjątkiem danych niepodlegających udostępnianiu zgodnie z art. 43 ust. 1, mają postać dokumentu elektronicznego albo wydruku z systemu teleinformatycznego CEIDG. Ponadto art. 46 ust. 5 ww. ustawy stanowi, że organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub dołączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do ww. ewidencji. Analogiczne rozwiązanie zawierał przepis art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że żądanie od podmiotów ubiegających się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. wypisów z ww. rejestrów jest bezpodstawne, w szczególności, że na podstawie danych wskazanych w treści wniosku, a wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., organ może samodzielnie uzyskać żądany wypis.

W pkt 3 i pkt 4 wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności opisanych w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g. zobowiązano podmioty ubiegające się o ich udzielenie do określenia: miejsca prowadzenia działalności oraz budynków i innych budowli wykorzystywanych do jej prowadzenia (pkt 3 wzoru wniosku), jak również do określenia zasięgu obszarowego wykonywanej działalności (pkt 4 wzoru wniosku). Mając na uwadze treść uchwały nr 2 należy wskazać, iż żądanie zawarte w pkt 3 wzorów ww. wniosków jest zasadne. Odnośnie żądania wskazane w pkt 4 wzorów wniosków należy wskazać co następuje. Przepis art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. stanowi, że do udzielenia zezwolenia właściwy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Tym samym ustawodawca ograniczył

6 Pkt 1 pisma z dnia 23 kwietnia 2020 r. (znak: RRiOŚ.2931.0962.04.2020.1.AW), zwanego dalej wyjaśnieniami z dnia 23 kwietnia 2020 r.

7 Zgodnie z pkt 1 pisma wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2020 r.

8 Ewidencja jest udostępniona pod adresem: <http://niechlow.biuletyn.net/?bip=2&cid=1164&id=2978>

9 Wzór wniosku dostępny pod adresem: <http://www.niechlow.pl/index.php/srodowisko-i-rolnictwo/druki-dopobrania>

obszar obowiązywania zezwolenia do terenu danej gminy. Ponadto art. 8 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy zobowiązuje podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia do wskazania m. in. obszaru działalności co znalazło odzwierciedlenie w pkt 2 wzorów wniosków, z którym żąda się od wnioskodawców wskazania informacji w tym zakresie. Tym samym należy wskazać, że informacje żądane w pkt 4 wzorów wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenia działalności wskazane w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g. powielają te, których żąda się w pkt 2. W związku z powyższym wyjaśnienia udzielone w przedmiotowej kwestii w pkt 7 pisma z dnia 23 kwietnia 2020 r. nie zasługują na uwzględnienie.

Wzory wniosków dot. udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzeniach schroniska dla zwierząt w ostatnim punkcie wymagają aby dołączyć do nich m. in. oświadczenie o niekaralności. W pkt 7 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano, że cyt.:

Były pracownik Urzędu Gminy prawdopodobnie tworząc wzory wniosków (...) stwierdził, że zgodnie z art. 35 ust. 4a ustawy o ochronie zwierząt (...) niezbędne jest przedłożenie oświadczenia o niekaralności.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać co następuje. Zgodnie z art. 220 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej żądając od strony lub innego uczestnika postępowania zaświadczenia lub oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego jest obowiązany wskazać przepis, który wymaga urzędowego poświadczenia ww. faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia lub oświadczenia. Innymi słowy do żądania okazania zaświadczenia lub oświadczenia niezbędna jest podstawa prawna (czego przykładem jest art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g.). Przywołany w zacytowanych wyjaśnieniach przepis art. 35 ust. 4a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) ma następujące brzmienie:

4a. Jeżeli sprawca popełnił przestępstwo, o którym mowa w ust. 2 (zabicie, uśmiercenie lub ubój zwierzęcia z naruszeniem przepisów ustawy, znęcanie się nad zwierzęciem, w tym działanie ze szczególnym okrucieństwem – przyp. kontrolera), w związku z wykonywaniem zawodu, prowadzeniem działalności lub wykonywaniem czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie, sąd orzeka tytułem środka karnego zakaz:

- 1) wykonywania wszelkich lub określonych zawodów,*
 - 2) prowadzenia wszelkiej lub określonej działalności lub*
 - 3) wykonywania wszelkich lub określonych czynności wymagających zezwolenia*
- które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie.*

Z powyższego przepisu wynika, że osoba wobec której orzeczono środek karny w postaci zakazu wykonywania określonej działalności (np. w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami lub prowadzenia schroniska dla zwierząt) nie może jej wykonywać przez okres jego obowiązywania. Niemniej jednak przepis ten nie daje podstawy do żądania przez organ oświadczenia o tym, że dana osoba nie była karana. Ponadto z art. 220 § 1 pkt 2 lit. c k.p.a. wynika, że organ nie może żądać zaświadczenia lub oświadczenia na potwierdzenie określonych faktów jeżeli są one możliwe do ustalenia przez organ na podstawie wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym gromadzi się w nim m. in. dane o osobach prawomocnie

skazanych za przestępstwa lub za przestępstwa skarbowe. Rejestr prowadzi Minister Sprawiedliwości przy pomocy Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego (art. 2 ust. 1 ww. ustawy). Dokumentami będącymi podstawą przetwarzania danych w rejestrze są karta informacyjna oraz zawiadomienie o zmianie danych ewidencyjnych, które sporządzają odpowiednio sąd pierwszej instancji niezwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia wydanego wobec osób wymienionych w art. 1 ust. 2 pkt 1 – 7 niniejszej stawy oraz organ wykonujący orzeczenie (art. 11 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z ust. 2 i ust. 3 pkt 1). W karcie informacyjnej umieszcza się informację m. in. informacje o orzeczonych środkach karnych (art. 12 ust. 1 pkt 6), z kolei w zawiadomieniu umieszcza się m. in. informacje o wykonaniu środków karnych (art. 12 ust. 2 pkt 15). Prawo do uzyskania informacji o danych osób zgromadzonych w ww. rejestrze przysługuje m. in. organom administracji rządowej, organom samorządu terytorialnego oraz innym organom wykonującym zadania publiczne, w przypadkach kiedy jest to uzasadnione potrzebą wykonania nałożonych na nie zadań, określonych w ustawie (art. 6 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy). Podkreślenia wymaga, że ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie określa rodzaju zadań przy wykonywaniu których organom jednostek samorządu terytorialnego mogą być potrzebne zgromadzone w nim dane. Podsumowując należy wskazać, że żądanie organu o przedłożenie przez podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oświadczenia o niekaralności jest bezpodstawne.

Przepis § 2 ust. 1 lit. b uchwały nr 2 wskazuje, że jednym z wymogów jakie musi spełnić osoba ubiegająca się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami musi posiadać samochód przystosowany do transportu zwierząt spełniający określone warunki, co należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak, w związku z powyższym, należy wskazać co następuje. Przepis art. 24 ustawy o ochronie zwierząt w zakresie zasad transportowania odsyła do przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. U. UE.L.2005.3.1). Z art. 6 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że przewoźnikiem może być tylko osoba siadająca zezwolenie, o którym mowa w art. 10 ust. 1, a w przypadku przewozu długotrwałego (tj. ponad 8 godzin od czasu załadunku pierwszego zwierzęcia – art. 2 lit. m przedmiotowego aktu normatywnego), o którym mowa w art. 11 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z art. 24a ustawy o ochronie zwierząt obowiązki właściwej władzy wymienionej

w powyższych przepisach wykonuje powiatowy lekarz weterynarii. Analiza treści wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia w powyższym przedmiocie nie wykazała, aby uwzględniał on ww. informacje.

W treści ostatniego punktu wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie schronisk dla zwierząt wskazano na konieczność przedłożenia *zgłoszenia lub decyzji powiatowego lekarza weterynarii stwierdzająca spełnienie wymagań określonych dla środka transportu zwierząt zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*. W związku z powyższym należy wskazać co następuje. Prowadzenie schronisk dla zwierząt zostało wskazane w art. 1 pkt 1 lit. j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2018 r. poz. 1967 z późn. zm.). Przepis art. 5 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, który wskazano we wzorze wniosku dotyczy natomiast działalności opisanych w art. 1 pkt 1 lit. a, c-f, h, i oraz l, a więc nie obejmuje schronisk. Zostały one ujęte w art. 5 ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy, który stanowi, że podjęcie działalności we wskazanym w nim zakresie (art. 1 pkt 1 lit. b, g, k, j, n oraz p) jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu w formie pisemnej zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii. Zakres danych zawartych w zgłoszeniu określa ust. 3 ww. artykułu (zgodnie z art. 5 ust. 6 ww. aktu normatywnego). Z kolei decyzja

wydawana przez powiatowego lekarza weterynarii nie dotyczy spełnienia wymagań lecz nadania podmiotowi zgłaszającemu nr identyfikacyjnego (art. 5 ust. 9 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt). Wymagania w zakresie środka do transportu zwierząt zostały omówione we wcześniejszym akapicie.

Na zakończenie należy omówić następujący punkt obecny we wszystkich wzorach wniosków udostępnianych przez kontrolowany organ. Każdy z wzorów zawiera oświadczenie wnioskodawcy składane w zakresie tego, że spełnia on wymagania określone w uchwale nr 1 lub uchwale nr 2. Pierwszy z ww. aktów prawa miejscowego nakłada na przedsiębiorców m. in. obowiązek posiadania pojazdu lub pojazdów asenizacyjnych spełniających warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617), trwale i widocznie oznakowanych, zapewniających odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy zatrudnionych osób, wyposażenie w sprzęt umożliwiający posprzątanie miejsca wykonywania usługi w przypadku jego zanieczyszczenia. Akt ten zawiera również wytyczne co do bazy transportowej. Należy przy tym wskazać, że urzędowego zaświadczenia ww. okoliczności nie wymagają przepisy ustawy u.c.p.g. Dzięki zawarciu we wzorze wniosku ww. oświadczenia podmioty, które ubiegały się o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. nie musiały w sposób szczegółowy dowodzić spełnienia wszystkich ww. warunków (co do części z nich wzór zakładał bowiem przedłożenie stosownych dokumentów), co należy ocenić pozytywnie z uwagi na ekonomikę procesową i szybkość postępowania. Niemniej jednak przepis art. 75 § 2 k.p.a., który pozwala na to aby organ na wniosek strony odebrał on niej oświadczenie co do faktów, które nie wymagają urzędowego poświadczenia w formie zaświadczenia, nakazuje aby oświadczenie to było złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania, z odpowiednim zastosowaniem art. 83 § 3 k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, że w udostępnionych wzorach wniosków brak było pouczenia o odpowiedzialności za fałszywe zeznania, oraz klauzuli o świadomości odpowiedzialności karnej w powyższej kwestii.

[dowód: akta kontroli str.: 22-23, 25-27, 31-45]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Niechlów wydał 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z dnia 30 października 2015 r. (znak: ROŚ.01.09.2015.4), zwaną dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzję z dnia 23 czerwca 2016 r. (znak: ROŚ.01.06.2016.3), zwaną dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzję z dnia 12 października 2016 r. (znak: ROŚ.01.07.2016.4), zwaną dalej zezwoleniem nr 3;
- decyzję z dnia 27 stycznia 2017 r. (znak: ROŚ.12.2016.3), zwaną dalej zezwoleniem nr 4;
- decyzję z dnia 10 lipca 2017 r. (znak: ROŚ.07.2017.03), zwaną dalej zezwoleniem nr 5;
- decyzję z dnia 30 listopada 2017 r. (znak: ROŚ.11.2017.05), zwaną dalej zezwoleniem nr 6.

W wyniku kontroli stwierdzono, że prawie wszystkie wnioski (poza tym, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 5), zostały złożone przy pomocy wzorów wniosków, o których mowa powyżej. Wszystkie podania zawierały informacje wskazane w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz większość informacji wymaganych art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Do każdego z podań załączono

zaświadczenia, o których mowa w ust. 1a oraz dokumenty wskazane w ust. 2a ww. przepisu¹⁰. Ponadto do prawie wszystkich wniosków dołączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej wymaganej za udzielenie zezwolenia w prawidłowej wysokości oraz terminie¹¹. Każde z podań było podpisane przez uprawnioną osobę.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w zakresie weryfikacji przez Wójta Gminy Niechlów kompletności formalnej poszczególnych wniosków.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c w zw. z art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) oraz pkt 42 części III załącznika do ww. ustawy wydanie zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. podlega opłacie skarbowej w wysokości 107 zł. Terminem uiszczenia ww. opłaty jest, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej podmiot składający wniosek jest obowiązany dołączyć do niego, nie później niż 3 dni od terminu zapłaty, dowód uiszczenia należnej opłaty skarbowej. Tym samym należy wskazać, że opłata skarbowa wymagana za udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. jest należna z góry tj. przed wydaniem zezwolenia.

Wniosek, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3 wpłynął do Urzędu dnia 28 lipca 2016 r., z kolei wniosek na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 5 wpłynął dnia 7 czerwca 2017 r. Tym samym, mając na uwadze ww. zasady, należne opłaty skarbowe powinny zostać uiszczone najpóźniej w dniu złożenia powyższych podań. Analiza treści poszczególnych wniosków, oraz załączonych do nich dokumentów, wykazała, że podmioty ubiegające się o ww. zezwolenia nie uiściły wymaganych opłat w wymaganych terminach.

W pierwszej z ww. spraw kontrolowany organ, co należy ocenić pozytywnie, zauważył opisany brak i pismem z dnia 29 lipca 2016. wezwał przedsiębiorcę do uiszczenia wymaganej opłaty, co nastąpiło dnia 25 sierpnia 2018 r. Niemniej jednak kontrolowany organ oparł ww. wezwanie na art. 64 § 2 k.p.a., który to przepis dotyczy uzupełniania innych braków formalnych podania ustalonych w przepisach prawa. Wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej powinno być oparte na art. 261 § 1 k.p.a. oraz zawierać pouczenie dot. brzemienia § 2 ww. przepisu. Wprawdzie skutki uchybienia terminowi wyznaczonemu na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. i art. 261 § 1 k.p.a. są podobne (są to odpowiednio: pozostawienie podania bez rozpoznania oraz zwrot podania), niemniej jednak są to odrębne instytucje procesowe.

W drugiej z ww. spraw opłata skarbowa została uiszczona dopiero w dniu 20 czerwca 2017 r. Ponadto z akt postępowania nie wynika aby organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia ww. braku. W pkt 4 lit. a wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano co następuje w niniejszej kwestii:

Można domniemywać, iż osoba prowadząca postępowanie (były pracownik) kontaktował się telefonicznie z wnioskodawcą, informując o wniesieniu opłaty skarbowej.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje. Przepis art. 55 § 1 k.p.a. dopuszcza dokonanie wezwania telefoniczne lub za pomocą innych środków łączności w sprawach niecierpiących zwłoki. Wezwanie dokonane w ww. formie rodzi skutki prawne

¹⁰ W postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 1 dokumentem świadczącym o wypełnieniu dyspozycji przepisu art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. jest oświadczenie wnioskodawcy. Wynika to z tego, że stacja zlewna w nim wskazana jest jego własnością.

¹¹ Zgodnie z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

wtedy gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata (art. 55 § 2 k.p.a.). Niemniej jednak z treści art. 14 § 1 k.p.a. wynika wymóg załatwiania spraw administracyjnych w formie pisemnej, przy czym odnosi się to nie tylko do rozstrzygnięcia kończącego dane postępowania lecz do wszystkich czynności podejmowanych przez organ w jego toku, w tym również do wezwań¹². Tryb opisany w art. 55 k.p.a. stanowi wyjątek od powyższej reguły, a więc przesłanki jego zastosowania (*sprawy niecierpiące zwłoki*) powinny być interpretowane w sposób zawężający. Ponadto, z uwagi na ww. zasadę pisemności, fakt dokonania wezwania w innej formie powinien zostać utrwalony w aktach sprawy w formie notatki służbowej pracownika (art. 72 § 1 k.p.a.)¹³, w której należało opisać przyczynę wezwania z pominięciem formy pisemnej oraz odnotować czy samo wezwanie skutecznie dotarło do adresata. Z udostępnionych akt postępowania, jak i z treści udzielonych wyjaśnień, wynika że ww. wezwanie nie zostało w jakikolwiek sposób utrwalone w aktach postępowania, co należy ocenić negatywnie.

Opisane powyżej okoliczności, pomimo że świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, są jedynie uchybieniami natury formalnej, które nie wywierają znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność.

[dowód: akta kontroli str.: 47-48, 53, 122, 160,220,251]

W aktach postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 6, znajduje się wezwanie organu z dnia 7 listopada 2017 r., którym wzywa on (na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.) wnioskodawcę do uzupełnienia następujących braków formalnych stwierdzonych w podaniu z dnia 29 października 2019 r.:

- wskazanie obszaru działalności (art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g.);
- określenie posiadanych przez wnioskodawcę środków technicznych (art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g.);
- określenie technologii stosowanych przy świadczeniu usług opisanych we wniosku (art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.);
- określenie proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności (art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.);
- przedłożenie kompletnej kopii dowodu rejestracyjnego jednego z samochodów wskazanych w podaniu;
- przedłożenie dokumentu umożliwiającego korzystanie przez wnioskodawcę z myjni samochodowej.

Mając na uwadze powyższe wezwanie oraz treść wniosku należy wskazać, że jest ono zasadne w zakresie informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. W pozostałym zakresie należy stwierdzić co następuje.

W pkt 3 wniosku z dnia 29 października 2017 r. (określenie środków technicznych) przedsiębiorca wskazał, cyt.:

*3 beczki asenizacyjne
2 x 10 tys. litrów
1 x 20 tys. litrów*

W pkt 4 ww. wniosku (opis technologii stosowanych przy świadczeniu opisanych usług) przedsiębiorca wskazał, cyt.:

¹²¹² Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2007 r., sygn. V SA/Wa 396/07.

¹³¹³ Jest to bowiem czynność, która ma znaczenie dla sprawy (brak zapłaty opłaty skarbowej będzie skutkowało zwrotem podania) a sposób jej dokonania (rozmowa telefoniczna pracownika organu ze stroną) wyklucza możliwość sporządzenia protokołu.

Opróżnianie zbiorników specjalistycznymi pojazdami.

W ocenie kontrolującego powyższe zapisy wypełniają dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g., albowiem określają jakimi środkami technicznymi (tj. pojazdami asenizacyjnymi) dysponuje wnioskodawca oraz opisują technologie jakie zamierza stosować¹⁴. Jeżeli ww. zapisy były dla kontrolowanego organu mało precyzyjne i, jego zdaniem, wymagały uszczegółowienia należało wezwać wnioskodawcę do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 50 § 1 w zw. z art. 54 k.p.a. Przepis art. 64 § 2k.p.a. dotyczy uzupełniania braków formalnych podania, i znajduje zastosowanie w sytuacji gdy wnioskodawca w ogóle nie zawarł w nim wymaganych informacji.

Odnosnie żądania organu do przedłożenia kompletnego dowodu rejestracyjnego jednego z pojazdów asenizacyjnych oraz dokumentu poświadczającego, że wnioskodawca ma możliwość korzystania z myjni samochodowej należy wskazać co następuje. Wymóg posiadania zarejestrowanego i dopuszczonego do ruchu, posiadającego aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu pojazdu asenizacyjnego oraz dysponowania bazą transportową zapewniającą m. in. możliwość dezynfekowania oraz utrzymywania ww. pojazdów w należyтым stanie sanitarno – higienicznym został określony w § 1 ust. 1 lit. b oraz ust. 2 lit. c uchwały nr 1. Powyższe przepisy określają warunki jakie muszą spełniać podmioty ubiegające się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak warunki te nie są warunkami formalnymi wniosku o udzielenie zezwolenia w powyższym zakresie, te bowiem określa art. 8 ust. 1 – ust. 2a ustawy u.c.p.g. oraz art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. Chcąc zweryfikować ich spełnienie organ winien oprzeć się nie na przepisie art. 64 § 2 k.p.a. lecz skorzystać, w toku postępowania nie zaś na etapie jego wszczęcia, z jednego z działań, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Podsumowując należy pozytywnie ocenić fakt wnikliwej analizy wniosku z dnia 29 października 2017 r., wraz z załączonymi do niego dokumentami, przez pracownika Urzędu prowadzącego niniejszą sprawę. Niemniej jednak w zakresie części informacji dokonano ich wadliwej kwalifikacji jako braków formalnych, podczas gdy winny one zostać przez organ zweryfikowane w toku postępowania. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja niektórych z informacji opisanych w ww. wniosku jako braków formalnych oraz uznanie wymagań opisanych w uchwale nr 1 za wymagania formalne wniosku przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę.

[dowód: akta kontroli str.:261, 268-272, 279]

W zakresie prowadzenia przez Wójta Gminy Niechlów poszczególnych postępowań administracyjnych zakończonych udzieleniem poddanych kontroli zezwoleń stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z § 1 ust. 1 lit. b uchwały nr 1 podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinien dysponować pojazdami asenizacyjnymi, które są zarejestrowane, dopuszczone do ruchu oraz posiadają aktualne badania techniczne. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn zm.) dokumentem stwierdzającym dopuszczenie m. in. pojazdu samochodowego, ciągnika rolniczego oraz przyczepy do ruchu jest dowód rejestracyjny lub pozwolenie czasowe. Z ust. 3

¹⁴ Przez zwrot *technologie* należy rozumieć *Metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego* (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/technologie.html>). Tym samym opisując technologie stosowane przy wykonywaniu działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. wnioskodawca ma za zadanie opisać w jaki sposób będzie opróżniał zbiorniki bezodpływowe i transportował nieczystości ciekłe. W podaniu z dnia 29 października 2017 r. wskazano, że ww. zadanie będzie wykonywane przy pomocy specjalistycznych pojazdów.

ww. przepisu wynika z kolei, że jednym z rodzajów pojazdów, co do których nie wydaje się dowodu rejestracyjnego jest przyczepa specjalna przeznaczona do ciągnięcia przez ciągnik rolniczy. W dowodzie rejestracyjnym, zgodnie z art. 82 ww. ustawy, są wpisywane terminy badań technicznych danego pojazdu, którym jest obowiązany poddawać go jego właściciel (art. 81

ust. 1 ww. ustawy). Ponadto, mając na uwadze § 11 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2130), jednymi z rodzajów informacji jakie są wpisywane do dowodu rejestracyjnego pojazdu (w części C) są informacje o podmiocie wnioskującym o jego rejestrację (właściciel, podmiot użytkujący pojazd na podstawie zawartej umowy leasingu, zakład, lub wydzielona jednostka organizacyjna, wchodząca w skład wielozakładowego przedsiębiorstwa lub innego podmiotu).

W postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 1 przedsiębiorca wskazał w pkt 3, że dysponuje samochodem asenizacyjnym marki IVECO oraz beczką asenizacyjną wraz z ciągnikiem rolniczym MTZ. Wraz z ww. podaniem przedłożono dowód rejestracyjny pierwszego z ww. pojazdów, z którego wynika, że posiada on aktualne badania techniczne, oraz część dowodu rejestracyjnego drugiego z ww. pojazdów, z których wynika tylko to, że jest on własnością wnioskodawcy. W aktach postępowania brak było natomiast kolejnej strony dowodu rejestracyjnego, z której wynikałoby czy ww. pojazd posiada ważne badania techniczne. W kwestii ww. beczki asenizacyjnej w wyniku kontroli stwierdzono, że wnioskodawca nie przedłożył wraz z wnioskiem jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynikałby tytuł prawny do dysponowania nią. W pkt 2 lit. a wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Były pracownik prowadzący postępowanie prawdopodobnie sprawdził kompletność złożonych dokumentów poprzez okazanie ich w tut. Urzędzie przez wnioskodawcę.

W postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 3 podmiot ubiegający się o jego wydanie we wniosku z dnia 19 lipca 2016 r. wskazał, że posiada dwa pojazdy asenizacyjne. Wraz z wnioskiem przedłożył on pełną kopię dowodu rejestracyjnego tylko jednego z ww. pojazdów. W zakresie drugiego, analogicznie jak w powyższym przypadku, przedłożono raz z wnioskiem tylko część dowodu rejestracyjnego. Z udostępnionych akt sprawy nie wynika aby powyższy stan faktyczny uległ zmianie w wyniku wezwania organu z dnia 29 lipca 2016 r. – wraz z pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. przedsiębiorca przedłożył tą samą część dowodu rejestracyjnego drugiego z posiadanych przez siebie pojazdów co poprzednio. Ponadto w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. wezwano przedsiębiorcę do sprecyzowania czy na nieruchomości będącej jego własnością (co wynika z dokumentów złożonych wraz z podaniem) znajduje się baza transportowa. Z udostępnionych akt sprawy nie wynika aby organ uzyskał jakiegokolwiek wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii. W pkt 3 lit. b wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Postępowanie było prowadzone przez byłego pracownika Urzędu niemniej jednak domniemywać możemy, że pracownik bądź firma ubiegająca się o zezwolenie kontaktowała się telefonicznie.

W postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 4 podmiot ubiegający się o jego wydanie we wniosku z dnia 19 lipca 2016 r. wskazał, że posiada 5 pojazdów asenizacyjnych. Z przedłożonych kopii dowodów rejestracyjnych wynika, że jest właścicielem

tylko 3 z nich. Pozostałe 2 były własnością jednego ze współników wnioskodawcy działającego w formie spółki jawnej¹⁵. W udostępnionych aktach postępowań brak było jakichkolwiek dowodów, z których wynikałoby że może on nimi dysponować. W pkt 6 lit. b wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Były pracownik prowadzący postępowanie prawdopodobnie stwierdził, iż dwa pojazdy asenizacyjne, które są własnością prywatną wnioskodawcy jednoznacznie są użytkowane przez wnioskodawcę.

Podobny do powyższego stan faktyczny stwierdzono również w postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 5. Jeden z dwóch pojazdów wskazanych we wniosku jest własnością podmiotu, który ubiegał się o udzielenie zezwolenia drugi natomiast jest własnością innego podmiotu (co wynika ze znajdujących się w aktach sprawy kopii dowodów rejestracyjnych). W pkt 4 lit. b wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2020 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Postępowanie prowadzone przez byłego pracownika¹⁶, prawdopodobnie zweryfikowano telefonicznie, że jeden z pojazdów jest wzięty w leasing przez wnioskodawcę.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny zweryfikowanych w toku kontroli postępowań należy wskazać co następuje. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek podejmować z urzędu, lub na wniosek strony, wszelkie czynności zmierzające do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, oraz do załatwienia sprawy, mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli (jest to tzw. zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 k.p.a.). Przepis art. 77 § 1 k.p.a. nakłada na organ obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w danej sprawie, natomiast wskazany wcześniej art. 14 § 1 k.p.a. stanowi, że sprawy administracyjne (wszelkie czynności podejmowane przez organ) są załatwiane w formie pisemnej. Tym samym prowadząc poszczególne z ww. postępowań kontrolowany organ miał obowiązek podejmować wszelkie czynności zmierzające do rzetelnego ustalenia czy poszczególni wnioskodawcy spełniają warunki do udzielenia im zezwoleń, oraz dokumentować je w aktach postępowań. Aktualne pozostają również uwagi poczynione wcześniej w przedmiocie art. 55 k.p.a., zasad jego stosowania oraz obowiązków organu w tym zakresie. W wyniku kontroli stwierdzono, że w ww. postępowaniach prowadzący je pracownik nie dokumentował wszystkich podejmowanych czynności, co z kolei skutkuje tym, że z akt poszczególnych spraw nie wynika aby występujący o udzielenie zezwoleń przedsiębiorcy spełniali wymagania konieczne do ich uzyskania. Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości była niezajomość ww. przepisów przez pracowników Urzędu prowadzących ww. sprawy.

¹⁵ Mając na uwadze art. 4 § 1 pkt 1 w zw. z art. 8 § 1 ustawy z dnia 1 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 z późn. zm.) w zw. z art. 29 k.p.a. spółka jawna może być podmiotem praw i obowiązków – np. może wystąpić o udzielenie jej zezwolenia. Stronami takiego postępowania nie będą zaś wspólnicy takiej spółki. Tym samym jeżeli jakiś przedmiot (na gruncie niniejszego postępowania – pojazd asenizacyjny) jest własnością wspólnika nie oznacza to, że spółka ma prawo do dysponowania nim.

¹⁶ Z udostępnionych akt postępowania wynika, że sprawa wszczęta na podstawie wniosku z dnia 2 czerwca 2017 r. nie była prowadzona przez byłego pracownika Urzędu, a przez osobę która aktualnie w nim zatrudniona, o czym świadczy dekretna na ww. wniosku wskazująca na nazwisko pracownika, któremu przekazano go do realizacji (mając na uwadze § 7 pkt 2 w zw. z § 48, § 49 oraz § 50 ust. 1 i ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, Dz. U. nr 14, poz. 67).

[dowód: akta kontroli str.: 46-48, 53-54, 58, 62-63, 122-123, 127-128, 155, 158-159, 172, 197-209]

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia zostały podpisane przez Wójta Gminy Niechlów, zawierały elementy wymagane art. 9 ust. 1, ust. 1aa ustawy u.c.p.g., zostały udzielone na okresy wskazane przez poszczególnych przedsiębiorców oraz zgodne z art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g., prawidłowo określały termin ich obowiązywania, zawierały adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej oraz zawierały większość elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. jednym z elementów decyzji jest wskazanie jej podstawy prawnej tj. przepisu lub przepisów, które upoważniają organ administracji publicznej do określonego zachowania się. Należy przy tym wskazać, że jeżeli dany przepis posiada jednostki redakcyjne niższego rzędu (paragrafy, ustępy, punkty, litery, tiret) w podstawie prawnej należy w sposób precyzyjny wskazać przepis będący podstawą wydania danego rozstrzygnięcia¹⁷.

Na gruncie ustawy u.c.p.g. przepisem uprawniającym organ wykonawczy gminy do przyznania stronie uprawnienia w postaci udzielenia zezwolenia na prowadzeniu danego rodzaju działalności jest art. 7 ust. 6, natomiast elementy zezwolenia określa art. 9 ust. 1 (w zakresie działalności wskazane w art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy również art. 9 ust. 1aa), a maksymalny okres na jaki można go udzielić – art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w podstawie prawnej zezwolenia nr 1 wskazano jedynie art. 9 ustawy u.c.p.g. (bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej), w podstawie prawnej zezwoleń nr 2 – nr 6 – art. 7 ust. 6 i art. 9 ustawy u.c.p.g. (bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej).

Jak wskazano powyżej postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń nr 5 i nr 6 zostały wszczęte odpowiednio w dniach 7 czerwca 2017 r. oraz 14 listopada 2017 r. (dzień uzupełnienia braków formalnych wniosku). Tym samym, mając na uwadze art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania Administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), zastosowanie w nim mają przepisy k.p.a. uwzględniające zmiany wprowadzone ww. aktem normatywnym. Zgodnie z art. 127a k.p.a. (obowiązującego od dnia 1 czerwca 2017 r.) strona w trakcie biegu terminu na odwołanie się od decyzji może zrzec się tego prawa wobec organu, który wydał decyzję (§ 1). Z dniem doręczenia oświadczenia w powyższym zakresie przez ostatnia ze stron decyzja staje się ostateczna i prawomocna (§ 2 ww. przepisu). Pouczenie w powyższym zakresie powinno znaleźć się w decyzji (art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.). W wyniku kontroli stwierdzono, że pouczenie zawarte w ww. zezwoleniach wskazuje jedynie na prawo, tryb oraz termin na wniesienie odwołania oraz wskazuje organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy), nie wskazuje natomiast na uprawnienie opisane w art. 127a § 1 k.p.a. oraz na skutki skorzystania z niego.

Przyczyną powstania opisanych powyżej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość ww. przepisów k.p.a. przez pracowników Urzędu prowadzących poddane kontroli postępowania oraz brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 87-88, 116-118, 165-167, 215-217, 256-258, 293-295]

Na zakończenie należy odnieść się do następującej kwestii. Sygnatury poszczególnych postępowań poddanych kontroli są następujące: ROŚ.01.09.2015, ROŚ.01.06.2016, ROŚ.01.07.2016, ROŚ.12.2016, ROŚ.07.2017, ROŚ.11.2017 oraz ROŚ.12.2018. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu

¹⁷ Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 października 2007 r. sygn. II GSK 177/07.

akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych dokumentacja wytwarza w danym podmiocie lub do niego spływająca jest klasyfikowana wg jednolitego rzeczowego wykazu akt. Wykaz oznaczeń klas obowiązujących organy gminy został zawarty w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia (§ 4 ust. 1 pkt 1). Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej (stanowiącej załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia) dokumentacja tworząca akta danej sprawy posiada znak, który jest ich stałą cechą rozpoznawczą. Znak ten zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt, kolejny numer sprawy wynikający z ich spisu oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, którym dana sprawa się rozpoczęła (§ 5 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej). Wytyczne w zakresie znaku sprawy zawarto w § 5 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej (elementy obowiązkowe) oraz w ust. 6 – 8 (dopuszczalne modyfikacje i oznaczenia dodatkowe). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że znaki spraw poddanych kontroli nie odpowiadają powyższemu wytycznym albowiem nie zawierają oznaczenia rodzaju spraw z wykazu stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia tj. brak im elementu opisanego w § 5 ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej. Powyższa okoliczność wprawdzie nie rzutuje znacząco na prawidłowość wykonywania przez Wójta Gminy Niechlów zadania będącego przedmiotem niniejszej kontroli, świadczy jednak o nieprzestrzeganiu ww. przepisów przez pracowników Urzędu, co nie może zostać ocenione pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 87-88, 116-118, 165-167, 215-217, 256-258, 293-295]

II. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Wójt Gminy Niechlów wydał 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z dnia 23 stycznia 2019 r. (znak: ROŚ.12.2018.01), zwaną dalej decyzją zmieniającą.

Dnia 5 stycznia 2018 r. do Urzędu wpłynął wniosek posiadacza zezwolenia nr 5, w którym wnioskuje on o zmianę zezwolenia udzielonego w dniu 10 lipca 2017 r. poprzez dodanie kolejnej stacji zlewnej. Wraz z ww. podaniem, z dnia 28 grudnia 2017 r., przedłożono pismo Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Głogowie Sp. z o. o. z dnia 8 grudnia 2017 r., w którym podmiot ten informuje, że wyraża zgodę na zrzut w posiadanej przez niego stacji zlewnej ścieków pochodzących z kabin sanitarnych w ilości 2m³/mc.

W związku z powyższym wezwaniem z dnia 11 stycznia 2018 r. Wójt Gminy Niechlów, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do sprecyzowania przedmiotu żądania wskazując, że zezwolenie z dnia 10 lipca 2017 r. dotyczy opróżniania zbiorników bezodpływowych nie zaś kabin sanitarnych. Powyższe wezwanie doręczono wnioskodawcy w dniu 18 stycznia 2018 r. We wskazanym terminie 7 dni (tj. do dnia 25 stycznia 2018 r.) wnioskodawca nie uzupełnił braków wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. Pismem z dnia 2 lutego 2018 r. wnioskodawca wskazał, że wynajem i obsługa przenośnych kabin sanitarnych stanowi główny profil ich działalności, w związku z czym podtrzymuje swój wniosek z dnia 28 grudnia 2017 r. Pismem z dnia 23 lutego 2018 r. Wójt Gminy Niechlów poinformował go o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. przez *zbiorniki bezodpływowe* należy rozumieć instalacje i urządzenia przeznaczone do gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania. W zakresie znaczenia pojęć *instalacji* oraz *urządzenia* należy odwołać się (*analogia legis*) do przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 pkt 6 ww. ustawy *instalacja* to stacjonarne urządzenie techniczne,

zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu, budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami, których eksploatacja może spowodować emisję. Z kolei przez *urządzenie* (art. 3 pkt 42 ww. ustawy) rozumie się niestacjonarne urządzenie techniczne, w tym środki transportu. Tym samym pod pojęciem *zbiorników bezodpływowych* nie należy rozumieć wyłącznie zbiorników potocznie znanych jako szamba. Jest to każde urządzenie oraz instalacja, które gromadzą nieczystości ciekłe w miejscu ich powstawania.

Warunki te, w ocenie kontrolującego, spełniają również kabiny sanitarne, których wynajem i obsługa jest przedmiotem działalności wnioskodawcy. Tym samym ww. wezwanie z dnia 11 stycznia 2018 r. było nieuprawnione, albowiem wniosek przedsiębiorcy z dnia 28 grudnia 2018 r. był kompletny pod względem formalnym i wymagał rozpoznania.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja pojęcia *zbiornika bezodpływowego* przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę oraz brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 298 - 306]

Ponadto, w kontekście ww. działań kontrolowanego organu, opisanego wymaga następujący fakt. W piśmie z dnia 23 lutego 2018 r. Wójt Gminy Niechlów, poza informacją o pozostawieniu podania z dnia 28 grudnia 2017 r. bez rozpoznania, pouczył wnioskodawcę o tym, że chcąc wnioskować o zmianę posiadanego zezwolenia polegająca na dodaniu kolejnej stacji zlewnej, (na podstawie art. 155 k.p.a.) musi złożyć on wniosek, do którego należy dołączyć dokument wskazany w art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. oraz uiścić odpowiednią opłatę skarbową. Odnośnie ostatniego z ww. punktów, dot. opłaty skarbowej, należy wskazać co następuje. Zgodnie z częścią I pkt 52d załącznika do ustawy o opłacie skarbowej opłacie w wysokości 10 zł podlega wydanie decyzji innej niż wymienione w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Niemniej jednak w kol. 4 (*Zwolnienia*) w pkt 1 wskazano decyzje umarzające, decyzje wydane w postępowaniu odwoławczym oraz w trybie szczególnym. Decyzja wydawana na podstawie art. 155 k.p.a. jest decyzją wydawaną w trybie szczególnym. Wprawdzie nie wynika to wprost z niniejszego przepisu, niemniej jednak w wyniku jej wydania zmianie lub uchyleniu, poza zwykłym tokiem instancji, ulega ostateczne rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona nabyła uprawnienie, co z kolei jest wyjątkiem od zasady trwałości decyzji, o której mowa w art. 16 § 1 k.p.a. Powyższe przesądza o tym, że art. 155 k.p.a. jest przepisem szczególnym, co z kolei, mając na uwadze ww. brzmienie załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, skutkuje tym, że rozstrzygnięcia wydawane na jego podstawie są zwolnione z obowiązku uiszczania opłat skarbowych. Tym samym należy wskazać, że pouczenie organu w powyższym przedmiocie zawarte w piśmie z dnia 23 lutego 2018 r. było błędne, a wynikało z niedostatecznej znajomości ww. przepisów przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę.

[dowód: akta kontroli str.: 306]

Ponowny wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie zmiany posiadanego zezwolenia wpłynął do Urzędu w dniu 4 grudnia 2018 r. Decyzja zmieniająca została wydana dnia 23 stycznia 2019 r. a jej rozstrzygnięcie było zgodne z żądaniem wnioskodawcy. W podstawie prawnej kontrolowany organ powołał się na art. 155 k.p.a. i na art. 8a ust. 3 ustawy u.c.p.g., co również należy ocenić pozytywnie. Prawdłowo, z punktu widzenia art. 107 § 3 k.p.a., zostało zredagowane uzasadnienie ww. decyzji. Została ona podpisana przez Zastępcę Wójta Gminy Niechlów. Niemniej jednak w niniejszym rozstrzygnięciu stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

W uzasadnieniu decyzji zmieniającej wskazano, że z uwagi na to, że przedmiotem zmiany nie jest żadna z okoliczności wymienionych w części III pkt 46 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, nie dokonano opłaty skarbowej. Powyżej wskazano, że prawidłową podstawą do zwolnienia decyzji zmieniającej z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej jest okoliczność wskazana w pkt 52d części I załącznika do ww. ustawy, tj. wydanie decyzji zmieniającej w trybie szczególnym. W zakresie adnotacji na decyzji zmieniającej należy wskazać, że jej podstawą nie jest art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej¹⁸ lecz (mając na uwadze art. 10 pkt 1 lit. b ww. ustawy) § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Z powyższego przepisu wynika, że organ umieszcza na wydanym zezwoleniu jedną z nw. adnotacji:

- określającą wysokość pobranej opłaty – w przypadku jej uiszczenia (pkt 1);
- określającą podstawę prawną jej niedobrania – w przypadku gdy przepisy szczególnie przewidują możliwość rozpatrzenia wniosku pomimo nieuiszczenia opłaty (pkt 2);
- określającą podstawę prawną zwolnienia od opłaty skarbowej lub wyłączenia z obowiązku jej uiszczenia (pkt 3).

W zakresie ostatniej z ww. rodzajów adnotacji należy zaznaczyć że podstawy zwolnienia z opłat skarbowych są określone w kol. 4 załącznika do przedmiotowej ustawy, natomiast wyłączenia określa art. 2, art. 3, art. 3a (zwolnienia o charakterze przedmiotowym) i art. 7 ustawy o opłacie skarbowej (zwolnienia o charakterze podmiotowym). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że na decyzji zmieniającej należało zawrzeć adnotacją o tym, że jest ona zwolniona z opłaty skarbowej nie zaś o tym, że nie dokonano jej zapłaty (tego rodzaju adnotacji nie przewidują ww. przepisy).

Opisane powyżej fakty wprawdzie świadczą o nieznanym ww. przepisów prawa, niemniej jednak nie są to nieprawidłowości, które wywierają znaczący wpływ na przedmiot kontroli lecz uchybienia o charakterze formalnym.

Jak wskazano powyżej postępowanie zakończone wydaniem decyzji zmieniającej zostało wszczęte w dniu 4 grudnia 2018 r. Tym samym zastosowanie w nim znajdzie art. 127a k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono jednak, że w pouczeniu decyzji zmieniającej kontrolowany organ pouczył jedynie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazał organ odwoławczy. Nie pouczono natomiast strony o uprawnieniu wskazanym w art. 127a § 1 k.p.a. oraz konsekwencjach skorzystania z niego.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była nieznanym ww. przepisów przez osobę prowadzącą niniejsze postępowanie, oraz brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 320-321]

III. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹⁹. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów

¹⁸ Stanowi on, że *Organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, dokonują adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty.*

¹⁹ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)²⁰ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data doręczenia/termin odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 1	4 września 2015 r.	-----			14 października 2015 r./ 30 października 2015 r.	30 października 2015 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 2	10 czerwca 2016 r.	-----			-----	23 czerwca 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 3	28 lipca 2016 r.	16 sierpnia 2016 r./ 23 sierpnia 2016 r.	-----		-----	12 października 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 4	8 grudnia 2016 r.	-----			-----	27 stycznia 2017
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 5	7 czerwca 2017 r.	-----			-----	10 lipca 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 6	30 października 2017 r.	10 listopada 2017 r./ 17 listopada 2017 r.	-----		-----	30 listopada 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji zmieniającej	4 g rudnia 2018 r.	-----			-----	23 stycznia 2019

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, że wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone terminowo.

²⁰ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 935).

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. zgodny z obowiązującymi przepisami.
2. Rzetelnie weryfikować terminowe uiszczenie należnych z góry opłat skarbowych, a w przypadku braku ich uiszczenia we właściwy sposób wzywać o ich zapłatę oraz odpowiednio dokumentować podjęte czynności w aktach sprawy.
3. Wezwania oparte na art. 64 § 2 k.p.a. stosować wyłącznie wtedy gdy wniesione podanie zawiera braki formalne. W przypadku braku informacji koniecznych do rozstrzygnięcia sprawy, a niestanowiących braków formalnych, należy je weryfikować w toku postępowania na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w zw. z art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g.
4. Prowadząc poszczególne postępowania przestrzegać zasady pisemności, wyrażonej w art. 14 § 1 k.p.a., w szczególności w zakresie dokonywania wezwań na podstawie art. 55 k.p.a.
5. Zwrócić szczególną uwagę aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz przepisami szczególnymi.
6. Nadawać oznaczenia poszczególnym sprawom w sposób zgodny z przepisami Instrukcji Kancelaryjnej.
7. Rozważyć zwiększenie nadzoru bezpośredniego przełożonego nad pracownikiem Urzędu realizującym zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 26 czerwca 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski