



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 lipca 2020 r.

ZP-NKWR.431.2.31.2020.EK

Pani
Żaneta Babul
Dyrektor
Domu Dziecka
Nadzieja Nr 2
w Jeleniej Górze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 9 czerwca 2020 roku do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęło pismo od Rzecznika Praw Dziecka w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Domu dla Dzieci Nadzieja Nr 2 w Jeleniej Górze (zwanego dalej Domem lub Placówką).

Z analizy treści pisma wynika, że Placówka nie udzieliła jednemu z wychowanków, który przebywał w ww. Placówce w okresie od dnia 6.03.2018 r. do dnia 2.08.2019 r., właściwej pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz medycznej i nie przestrzegano praw dziecka. Powyższe zarzuty zostały zgłoszone przez rodzinę tego wychowanka, która przejęła nad nim opiekę od momentu opuszczenia Placówki.

W związku z powyższym, w dniu 25.06.2020 roku została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Domu dla Dzieci Nadzieja Nr 2 w Jeleniej Górze na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 169 z dnia 19.06.2020 r. oraz upoważnień Nr: ZP-NKWR.0030.159.2020.EK, ZP-NKWR.0030.160.2020.EK wydanych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 23.06.2020 r. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów w składzie: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu, Magda Powiłaajtis – inspektor wojewódzki – kontroler. Kontrolę wpisano do Książki Kontroli pod numerem 22.

W celu zgromadzenia informacji odnośnie sprawowanej w Placówce opieki specjalistycznej i medycznej oraz przestrzegania praw dziecka, zapoznano się i poddano analizie dokumentację dotyczącą obszarów, do których wniesiono zastrzeżenia, a także, w ograniczonym zakresie (ze względu na ogłoszony stan epidemii na terenie kraju i wprowadzone obostrzenia w kontaktach), przeprowadzono rozmowy z Dyrektorem oraz wychowankami, którzy mieli w przeszłości kontakt z chłopcem, którego dotyczy zgłoszenie.

Podjęte czynności kontrolne polegały też m.in. na odebraniu pisemnych wyjaśnień od Dyrektora Placówki. Dodatkowo, przyjęto za potwierdzeniem kserokopie dokumentacji dotyczącej pobytu wychowanka, w tym podejmowanych wobec niego działań ze strony specjalistów i wychowawców oraz w ogóle udzielanej w Placówce pomocy pedagogiczno-psychologicznej i innej wynikającej z potrzeb rozwojowych dzieci.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Dom dla Dzieci Nadzieja Nr 2 w Jeleniej Górze działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.IA.90132.72.2014 z dnia 11.12.2014 r. Jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Karkonoskie Stowarzyszenie Pomocy Dziecku i Rodzinie Nadzieja na zlecenie Gminy Jelenia Góra. Placówka zabezpiecza 14 miejsc i jest typu socjalizacyjnego. W dniu kontroli w ewidencji figurowało 17 wychowanków. Trzyosobowe rodzeństwo zostało przyjęte w miesiącu marcu bieżącego roku w trybie interwencyjnym. W Domu zatrudnionych jest 9 pracowników, w tym: dyrektor, zastępca dyrektora, 5 wychowawców (3 na podstawie przepisów kodeksu pracy, 2 z kodeksu cywilnego), psycholog (kodeks cywilny), specjalista pracy z rodziną. *Dowód: Akta kontroli str. 17-18*

Wychowanek, którego dotyczy sprawa, został umieszczony w pieczy zastępczej na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.02.2018 r. w przedmiocie ograniczenia władzy rodzicielskiej jego matce. Z dostępnej dokumentacji wynika, że miejsce pobytu ojca dziecka nie było znane, sporadycznie utrzymywał kontakty z chłopcem i nie sprawował nad nim opieki. Początkowo chłopiec został skierowany do Domu dla Dzieci Nadzieja Nr 5, a po około dwóch tygodniach przeniesiono go na podstawie skierowania z dnia 06.03.2018 r., wydanego przez MOPS w Jeleniej Górze, do Domu dla Dzieci Nadzieja Nr 2, gdzie pozostał do końca pobytu. Jako powód umieszczenia go w pieczy zastępczej (w wieku niespełna 14 lat) wskazano rażące nieprawidłowości w sprawowaniu władzy rodzicielskiej przez matkę, wysoką jej niewydolność wychowawczą, całkowity brak chęci do współpracy, rażące zaniedbywanie

realizowanego przez dziecko obowiązku szkolnego (bardzo duża absencja), związane z częstymi zmianami placówek szkolnych, co w konsekwencji doprowadziło do olbrzymich zaległości w edukacji. Do tego dołączył się brak prawidłowych warunków mieszkaniowych i jakiegokolwiek stabilizacji w związku z licznymi zmianami adresu. Dziecko wielokrotnie spało poza domem, np. u kolegów. W tej sytuacji było zagubione, wielokrotnie okłamywało grono pedagogiczne w sprawie swojej sytuacji rodzinnej i miejsca faktycznego zamieszkania. Z matką był wówczas sporadyczny kontakt, a numery telefonów i adresy swojego pobytu które podawała, były niewłaściwe. Jak wskazano w postanowieniu, były także podejrzenia, że konkubent matki zastraszał chłopca i był w stosunku do niego agresywny.

Dowód: Akta kontroli str. 19-27

Zgodnie z § 14 ust. 1, ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki opracowuje się dla niego diagnozę psychofizyczną. W opisanym przypadku diagnoza została opracowana dnia 7.05.2018 r. przez: pedagoga, psychologa oraz specjalistę rodzinnego. Zawierała obszary wskazane w ww. rozporządzeniu. Z dokumentu wynika, że chłopiec po blisko dwumiesięcznym już pobycie w Placówce funkcjonował na jej terenie poprawnie, a także poza nią wykazywał prawidłowe zachowania społeczne. Był koleżeński, grzeczny, dbał o higienę i swój ubiór, nie był konfliktowy, prawidłowo wykonywał swoje obowiązki. Z diagnozy wynika także, że matka wraz z partnerem wynajmowała mieszkanie, które w ocenie pracowników było czyste i zadbane, właściwie wyposażone. Matka z konkubentem miała bardzo dobre relacje z chłopcem, często go odwiedzała i telefonowała. Była motywowana do udziału w spotkaniach indywidualnych i grupowych prowadzonych dla rodziców wychowanków, w których brała chętnie udział, lecz niesystematycznie. Chłopiec pomimo dużej absencji i braków szkolnych, bez większych oporów podejmował się nauki, pracował systematycznie i nadrabiał zaległości. W części diagnozy dotyczącej rozwoju dziecka wskazano, że wychowanek funkcjonował na poziomie inteligencji powyżej przeciętnej, rozwijał się prawidłowo i wykazywał ponadprzeciętne umiejętności wnioskowania logicznego, słowno – pojęciowego i przyczynowo – skutkowego. Wskazania i zalecenia do pracy z dzieckiem dotyczyły pracy pedagogicznej (stymulowania i rozwijania zainteresowań, wzmacniania mocnych stron, motywowania do systematycznej pracy), pracy nad uczuciami, wzorcami zachowań, ponoszenia odpowiedzialności za swoje czyny, a w sferze pracy z rodziną

wskazano na utrzymanie współpracy z matką i rozeznanie sytuacji rodzinnej.

Dowód: Akta kontroli str. 29-32

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, wychowawca wraz z chłopcem sporządził dziecku plan pomocy, bez współpracy z asystentem rodziny i podmiotem organizującym pracę z rodziną, w związku z licznymi zmianami miejsca zamieszkania matki. Plany sporządzane były w cyklach rocznych, zatem podczas kontroli przedstawiono plan za rok 2018 i za rok 2019. Jako cel główny wskazano powrót dziecka do domu rodzinnego i pod tym kątem położono nacisk na pracę z rodziną. W zakresie rozwoju osobowościowego wskazano prawidłowy rozwój emocjonalny wychowanka, w związku z tym chłopiec nie został zakwalifikowany do zajęć specjalistycznych na terenie Placówki bądź poza nią. Natomiast w zakresie zdrowia, oprócz wskazówek na temat dbałości o higienę, wskazano profilaktykę jamy ustnej. Plany określały cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe i były modyfikowane co pół roku.

Dowód: Akta kontroli str. 33-42

W myśl § 17 ww. rozporządzenia, dla dziecka prowadzona był karta pobytu. Zawierała obszary wskazane w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Z zapisów dokumentu z całego okresu pobytu dziecka w Placówce wynika, że chłopiec nie stwarzał większych problemów wychowawczych, a nieliczne dotyczyły nauki, potrzeby korepetycji np. z matematyki, języka angielskiego, czasem zapominał odrobić lekcji. Był regularnie poddawany badaniom profilaktycznym, okresowym szczepieniom, uczęszczał do stomatologa i ortodonta, zasięgał także konsultacji dermatologicznej. Nie przebywał w szpitalach i nie podawano mu żadnych leków. Dobrze funkcjonował na terenie szkoły, gdzie się szybko zaaklimatyzował i znalazł kolegów. Utrzymywał bardzo dobre kontakty z matką i jej konkubentem, a wiosną 2019 r. chłopiec był przygotowywany do kontaktu z ojcem biologicznym, a następnie do opuszczenia Placówki.

Dowód: Akta kontroli str. 43-60

W okresie pobytu chłopca w Placówce, zatrudnieni w niej byli psycholog (który nadal pracuje) i pedagog, który zakończył współpracę z Domem w dniu 30.09.2018 r. Obaj specjaliści prowadzili wymagane zapisem § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Z obu tych dokumentów wynika, że dziecko nie sprawiało problemów. Było towarzyskie, wesołe, łatwo nawiązywało kontakt, mało mówiło o domu rodzinnym, jak wskazano – nieufne, bardzo silnie związane z matką. Początkowo zaznaczono także, że matka nie wywiązywała się z obietnic, nie oddzwaniała, natomiast miała regularny kontakt z synem, równie często go odwiedzała w Placówce i brała na kilkugodzinne przepustki. Dopiero po około pół roku (w sierpniu 2018 r.) od dnia

umieszczenia syna w pieczy zastępczej, otrzymała pierwszą zgodę na weekendowe urlopowanie chłopca do domu, podjęła wówczas współpracę z Placówką, wywiązywała się z ustaleń. Urlopowania te zostały wstrzymane, po wizycie w dniu 6.02.2019 r. pracowników Placówki w kolejnym wynajmowanym przez matkę miejscu zamieszkania, podczas której stwierdzono obecność obcych osób, które wprowadziły się i tam mieszkały. W domu było brudno. Utrzymano tylko odwiedziny i kilkugodzinne przepustki. Z relacji pracowników Placówki wynika, że nie było podstaw by wstrzymać w ogóle kontakty matki z chłopcem, tym bardziej, że dziecko jawnie dążyło do tych spotkań, a powracając z przepustek czy urlopowania nie wykazywało zaniedbań czy innych niepokojących symptomów.

Dowód: Akta kontroli str.61-75,76-82

Jak wspomniano wcześniej, chłopiec nie uczestniczył w zajęciach ze specjalistami, ponieważ nie było takich wskazań zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, ani specjalistów (po opracowanej diagnozie psychofizycznej), a także pracowników szkół do których uczęszczał wychowanek. Chłopiec natomiast brał udział w wielu innych przedsięwzięciach, podczas których rozwijał swoje umiejętności i zainteresowania, uzupełniał braki, na których mógł być angażowany do różnych zadań, a jego reakcje i zachowania były obserwowane. Zajęcia te odnotowywane były przez wychowawcę, np.: zajęcia wyrównujące braki i zaległości edukacyjne, arteterapia i muzykoterapia, terapia zajęciowa, rozmowy o szkodliwym działaniu używek, edukacja o racjonalnym dysponowaniu pieniędzmi, rozmowy o profilaktyce jamy ustnej, zestaw ćwiczeń ogólnorozwojowych - ćwiczenia dobrej postawy, treningi radzenia sobie ze stresem, skutki zdrowotne zażywania niedozwolonych substancji, zajęcia sportowe.

Dowód: Akta kontroli str.29-42, 89-100

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano także w jaki sposób i przez kogo w Placówce udzielana była i nadal jest pomoc specjalistyczna. W jednostce aktualnie zatrudnieni są: psycholog w wymiarze 10 godzin w miesiącu, lekarz pediatra - neurolog, z którym umowa na czas nieoznaczony zawarta została od dnia 01.12.2009 r., konsultacje z jego udziałem odbywają się co czwartek w godzinach 9.00 – 11.00. Podczas kontroli wydał on kontrolującemu oświadczenie o stanie zdrowia chłopca i udzielonej mu pomocy medycznej, które nie zawiera w swej treści niepokojących informacji. Dzieci mają także dostęp do opieki i leczenia psychiatrycznego. W tym celu w latach 2018 – 2019 korzystały z prywatnych wizyt, które odbywały się na terenie Domu dla Dzieci Nadzieja Nr 2, a obecnie w gabinecie prywatnym, w okresie epidemii Covid - 19, konsultacje odbywają się online. Lekarz ten współpracuje z Domem od 2017 r., cieszy się zaufaniem wśród dzieci. Natomiast wszyscy

wychowankowie są zadeklarowani w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej na terenie Jeleniej Góry. W okresie pobytu wychowanka w Placówce, zatrudniony był tu także pedagog (od 01.02.2017 r. do 30.09.2018 r. oraz od 01.04.2019 r. do 30.04.2019 r.).

Dowód: Akta kontroli str.85-88

Analiza dokumentacji dotyczącej udzielonej dzieciom na przestrzeni półtora roku pomocy w związku z ich problemami dotyczącymi stanu zdrowia, nauki, zaburzeń funkcjonowania, uwidoczniła liczne konsultacje lekarskie, w tym także psychiatryczne, wsparcie psychologów, pedagogów na terenie jak i poza Placówką (Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, szkoła), a także pomoc wolontariuszy. Wszystkie dzieci były zaopiekowane pod tym względem, a każde zaobserwowane lub zgłoszone niepokojące zachowanie wychowanka było niezwłocznie analizowane i wyjaśniane. Z informacji uzyskanych od Dyrektora jednostki wynika, że w sierpniu 2017 r. w związku z podejrzeniem molestowania seksualnego dwóch wychowanek (sióstr) przez ojca, złożono doniesienie do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, w efekcie którego w stosunku do sprawcy orzeczono w dniu 19.01.2018 r. karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat, a w dniu 30.01.2018 r. postanowieniem Sądu pozbawiono rodziców dziewczynek władzy rodzicielskiej. W czasie, gdy do Placówki przyjęto chłopca, wychowanki te, objęte już były wsparciem specjalistów na terenie Placówki i poza nią, a w przypadku jednej także w internacie. W dniach 6 i 13.03. 2018 r. zostały one poddane konsultacjom psychiatrycznym w Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w SP ZOZ Szpital Specjalistyczny MSWiA w Jeleniej Górze, skąd otrzymały skierowanie na oddział dzienny w celu poddania się oddziaływaniom terapeutycznym. Uczęszczały na nie w okresie od 14 marca 2018 r. do 30 maja 2018 r. Z wypowiedzi Dyrektora Placówki wynika, że dziewczynki (jedna także wskazana w piśmie ojca wychowanka) miały kontakt z chłopcem i nie jest wykluczone, że mogły mieć miejsce sytuacje, w których demonstrowały one niewłaściwe zachowania, również w stosunku do niego. Chłopiec, jak i inne dzieci nie zgłaszały tych zachowań wcześniej, a w trakcie terapii dziewczynek i potem, dzieci były pod wzmożonym nadzorem wychowawców.

Odnosząc się do kolejnych sytuacji opisanych w przedmiotowym piśmie, Dyrektor Placówki oświadczyła, że na terenie Domu nigdy nie było wychowanka Damiana S. Trudno również było stwierdzić, jakie zdarzenia w życiu chłopca zaistniały zanim trafił do pieczy zastępczej, ponieważ, jak wspomniano wcześniej, dziecko było skryte, w placówce przebywało stosunkowo krótko, służby odpowiedzialne za pracę z rodziną, a także Policja nie były w stanie określić miejsca ich pobytu, zatem rodzina nie była objęta systematycznym

nadzorem. Matka i konkubent pomimo początkowo niezbyt poprawnych stosunków z Placówką, ostatecznie w dość krótkim czasie nawiązali współpracę i wywiązywali się z nałożonych na nich obowiązków. Poza zmianami miejsca zamieszkania nie dawali innych powodów do niepokoju. Dodatkowo, chłopiec funkcjonował nieproblematycznie, nie zgłaszał wychowawcom sytuacji opisanych w piśmie złożonym do Rzecznika Praw Dziecka, szkoła, do której uczęszczał również nie zgłaszała w stosunku do niego żadnych problemów.

Dowód: Akta kontroli str.110-126

W lutym 2019 r. ojciec biologiczny nawiązał z chłopcem kontakt i zadeklarował chęć objęcia nad nim opieki. W tym celu, w dniu 29.04.2019 r. złożył do Sądu wniosek o przywrócenie władzy rodzicielskiej. Z zebranego materiału wynika, że od kwietnia 2019 r. nastąpił regularny kontakt z synem, kiedy to dziecko było urlopowane do nowej rodziny ojca i uczestniczyło w uroczystościach komunijnych przybranej siostry. Od połowy czerwca 2019 roku do początku sierpnia 2019 r. nadal przebywało na przepustce pod opieką nowej rodziny, a także było z nią na wyjeździe wakacyjnym. Częste wówczas kontakty ojca z Placówką utwierdzały wszystkich o słusznej decyzji powrotu dziecka pod jego opiekę. Z relacji wakacyjnych ojca wynikało, że chłopiec nie stwarzał problemów wychowawczych, zbliżył się emocjonalnie, nawiązał pozytywne więzi, szczególnie z żoną ojca, był grzeczny, miły, uczynny, dostosowywał się do zasad panujących w rodzinie i ją zaakceptował wyrażając chęć bycia jej członkiem. Matka biologiczna wyraziła także zgodę na przejście opieki nad synem przez rodzinę jej byłego partnera. W dniu 11.07.2019 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze powierzył opiekę nad chłopcem jego ojcu, matce ograniczył władzę rodzicielską do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka.

Dowód: Akta kontroli str.28, 129-131

Podczas czynności kontrolnych rozmawiano także z dziećmi. Czas ich pobytu w Placówce to 2 lata lub więcej. Wszyscy pamiętali chłopca i wyrażali się o nim bardzo pozytywnie. Z ich wypowiedzi wynikało, że był on bardzo koleżeński, bardzo czysty, pomocny, lubiany, śmieszny, pomagał innym (np. w praniu) i właściwie żałują, że go już nie ma z nimi. Niektóre z tych osób chodziły z nim do klasy i ten czas wspominają bardzo miło, zawsze można było na niego liczyć. Odnosząc się do warunków w Placówce i panujących w niej zasad, dzieci nie zgłaszały uwag. Potwierdziły udział w spotkaniach z pedagogiem i psychologiem (według potrzeb, nie zawsze rozróżniają specjalistów), w konsultacjach lekarskich. Uważają, że są właściwie wyposażane w podręczniki i przybory szkolne, stosownie do pór roku ubierane, mają pięć posiłków dziennie. Czują się w Placówce bezpiecznie. Starsze dziewczęta w rozmowie wspomniały o sytuacji opisanej w piśmie Rzecznika Praw Dziecka, dotyczącej zaczepek na ulicy, podczas wyjść na zewnątrz.

Są uczulane, by nie reagować i nie nawiązywać kontaktów z nieznanymi. Dzieciom udziela się czasu wolnego w postaci wyjść na zewnątrz Placówki, zwykle w grupie, dzieci młodsze nie mogą wychodzić samodzielnie.

Jednocześnie należy wspomnieć, że podczas przeprowadzonej dwa lata temu, w czerwcu 2018 r. kontroli w tej Placówce, rozmawiano z chłopcem. Był on wtedy w niej niespełna cztery miesiące. Jego wypowiedzi były bardzo swobodne, odpowiadał bardzo rzeczowo i chętnie. Nie sygnalizował wówczas żadnych problemów, sprawiał wrażenie zadowolonego z pobytu, ponieważ miał częsty kontakt z mamą i chodził z nią na przepustki. Z jego wypowiedzi wynikało, że przykładą bardzo dużą rolę do higieny i czystości, co nie jest częstym i zwykłym zjawiskiem wśród dorastającej młodzieży placówek opiekuńczo – wychowawczych. Oznajmił także, że nie lubi się nudzić, a najczęściej nudzi się rano zanim wyjdzie do szkoły.

Dowód: Akta kontroli str. 132 - 134

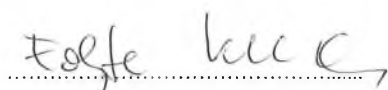
Podsumowując można stwierdzić, że w Placówce przykładą się znaczną uwagę do eliminowania niewłaściwych zachowań. Praca wychowawcza skupia się szczególnie na prezentowaniu postaw społecznie akceptowalnych i dostarczaniu dzieciom właściwych wzorców. Każde zaobserwowane, wychwycone przez wychowawców lub zgłoszone im przez innych niepokojące symptomy zachowań u podopiecznych są niezwłocznie analizowane, omawiane i konsultowane ze specjalistami. Podczas kontroli trudno było natomiast zweryfikować wszystkie poruszane w przedmiotowym piśmie zarzuty, z racji opuszczenia niespełna rok temu Placówki przez dziecko, którego dotyczyła cała sprawa. Jednocześnie trzeba mieć na względzie, że w Placówce jest wiele sytuacji w których podopieczni są poza zasięgiem wzroku wychowawców, a niektóre zachowania wyniesione z domu są dla dzieci naturalne. Nie zwalnia to jednak kadry od bycia czujnym i wnikliwie przyglądać się podopiecznym. Tak też postąpiono w przypadku wyżej opisanych sytuacji z dziewczynkami oraz trzech innych, zgłoszonych także do Prokuratury w przeszłości. Na zachowania mogące świadczyć o molestowaniu seksualnym wszyscy pracownicy placówek opiekuńczo – wychowawczych są szczególnie wyczuleni. Nadmienić należy, że kwestia właściwego rozpoznania i zinterpretowania sygnałów pochodzących od dzieci w wielu wypadkach może trwać miesiącami i wymaga najczęściej pracy sztabu specjalistów. Jest to tym trudniejsze, że często w takich sytuacjach, szczególnie młodsze dzieci były lub nadal są zastraszone przez sprawców, a starsze z chęci np. chronienia bliskich, utraty iluzorycznego poczucia bezpieczeństwa lub wstydu, nie uzewnętrzniają swoich doświadczeń i zamykają się w swoim hermetycznym świecie.


W trakcie kontroli pozyskano także informację, iż Dział Interwencji Kryzysowej, Przeciwdziałania Przemocy i Uzależnień Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeleniej Górze złożył w dniu 25.05.2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa seksualnego wykorzystania małoletniego. Decyzję taką podjęto po rozmowie telefonicznej z ojcem chłopca i przesłanym przez niego drogą elektroniczną pismem. Prokuratura Rejonowa pismem z dnia 18.06.2020 r. zawiadomiła, iż postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 17.06.2020 r. wszczęto śledztwo w ww. sprawie, o czyn z art. 200 § 1 kk i art. 231 § 1 kk.

Dowód: Akta kontroli str. 142-145

Pouczenie:

Zgodnie z art. 197 d ust.1, 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 821), kontrolowana jednostka, której wydano lub niezalecenia pokontrolne, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia, zgłosić do niego zastrzeżenia.


.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)


.....
(kontroler)

