



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
**Aleksander Marek Skorupa**

Wrocław, dnia 22 sierpnia 2012 r.

NK-KS.431.4.2012

Pani  
**Beata Pawłowicz**  
Dolnośląski Kurator Oświaty

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 23 stycznia do 23 lutego 2012 r. (z przerwami) na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z 20 stycznia 2012 r. nr 4/2012 zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Monika Grzywalska-Świątek – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Ewa Sidyk - inspektor wojewódzki (członek zespołu) przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu z siedzibą przy pl. Powstańców Warszawy 1, 50-951 Wrocław, w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest od 24 marca 2006 r. Pani Beata Pawłowicz – Dolnośląski Kurator Oświaty. Dolnośląskim Wicekuratorem Oświaty jest od 24 stycznia 2008 r. Pani Danuta Leśniewska.

Podczas kontroli informacji udzielały oraz dokumenty udostępniały: Pani Maria Kramarczyk - Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji oraz Pani Liliana Bartosz – referent prawno-administracyjny w Wydziale Organizacyjnym.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie została przeprowadzona w grudniu 1998r. przez inspektorów Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam *pozytywnie z nieprawidłowościami*.**

Ocenę dokonano w oparciu o poniżej ustalony stan faktyczny i prawny oraz w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 8 marca 2012 r. znak KO.WO.021.31.2012 (data wpływu do DUW we Wrocławiu 15.03.2012 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 68-77]

Dolnośląski Kurator Oświaty jest organem rządowej administracji zespolonej w województwie, działającym pod zwierzchnictwem Wojewody. Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, zwane dalej „Kuratorium”, jest państwową jednostką budżetową wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie, stanowiącą aparat pomocniczy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zadania poszczególnych komórek organizacyjnych i stanowisk pracy bezpośrednio podległych Kuratorowi w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Kuratorium Oświaty we Wrocławiu ustalony przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w uzgodnieniu z Ministrem Edukacji Narodowej, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 16 grudnia 2009 r. i następnie zmieniony Zarządzeniem Nr 25/2010 przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 marca 2010r., zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 kwietnia 2010 r.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków w Kuratorium został określony w sporządzonej przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w dniu 16 maja 2008 r.: „Procedurze postępowania w sprawie skarg i wniosków”. Procedura od dnia wejścia w życie nie była aktualizowana.

[Dowód: akta kontroli: str. 46-59]

Zgodnie z zapisami ww. dokumentu: *„Skarga (wniosek) wniesiona w formie pisemnej lub ustnej podlega rejestracji w Wydziale Organizacyjnym przez referenta prawno-administracyjnego; skardze (wnioskowi) zostaje nadany numer, pod którym należy udzielić odpowiedzi. Za rejestrację skargi (wniosku) odpowiedzialny jest dyrektor wydziału, w którego kompetencjach leży jej rozpatrzenie”*. W myśl pkt 15 ww. procedury *„po przekazaniu odpowiedzi skarżącemu (wnioskodawcy) wyznaczony pracownik zobowiązany jest przekazać pracownikowi prowadzącemu rejestr skarg i wniosków informację o dacie i sposobie załatwienia sprawy”*. Zgodnie z pkt 13 ww. procedury odpowiedź na skargę podpisuje Dolnośląski Kurator Oświaty, Wicekurator Oświaty lub Dyrektor Wydziału, którego pracownik rozpatrywał skargę (wniosek). Załącznikami do powyższej procedury są m. in. wzory pism i dokumentów wykorzystywanych w postępowaniu wyjaśniającym oraz projekt odpowiedzi udzielonej skarżącemu (wnioskodawcy) i wzory pism w sprawie przekazania skargi (wniosku).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. procedura była przestrzegana przez pracowników Kuratorium.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Kuratorium Oświaty, rozpatrywanie skarg i wniosków od dnia 16 grudnia 2009 r. jest wyłącznym zadaniem Wydziału Rozwoju Edukacji (§ 21 ust. 1 pkt 5 ww. regulaminu). Bezpośrednim przełożonym służbowym wszystkich pracowników ww. wydziału jest Dyrektor Wydziału zgodnie z § 18 ust. 2 ww. regulaminu.

Kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi podpisywane były przez Panią Marię Kramarczyk - Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji lub Pana Dariusza Wójcika - Zastępcę Dyrektora Edukacji. Ustalono również, iż w razie nieobecności zarówno dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji jak i jego zastępcy, korespondencję podpisywała Pani Elżbieta Miodek - starszy wizytator, która została upoważniona przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty do załatwiania spraw należących do kompetencji służbowych Dyrektora Wydziału Rozwoju.

W ramach kontroli ustalono, iż Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji oraz jego Zastępca podpisując zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nie wskazywali, iż czynią powyższe z upoważnienia Kuratora. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku skarg rozpatrywanych w imieniu Kuratora Oświaty jako organu właściwego w danym przedmiocie, należy wskazać, iż osoba podpisująca zawiadomienie działa w imieniu tego organu. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi (...) oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi.*

W toku kontroli stwierdzono, iż organizacja przyjęć w sprawach skarg i wniosków w Kuratorium została ustalona zgodnie z dyspozycją art. 253 § 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Godziny pracy Kuratorium wyznaczono: od poniedziałku do piątku w godz. od 7.45 do 15.45. Przyjęcia w sprawie skarg i wniosków odbywają się od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 12.00 oraz w środy od 15.45 do 17.00, co potwierdza informacja o wskazanych dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie jednostki.

Jednakże stwierdzono, iż informacja o wskazanych dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie jednostki jest niespójna z informacją o powyższym zamieszczoną na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kuratorium. Według tablicy ogłoszeń znajdującej się przy Kancelarii Ogólnej Kuratorium, Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji oraz jego zastępca przyjmują interesantów w sprawie skarg i wniosków w środy od godz. 10.00 do godz. 12.00. Skargi pisemne można składać w Kancelarii Kuratorium w godzinach pracy organu natomiast skargi i wnioski w formie ustnej przyjmowane są od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 12.00 oraz w środy od 15.45 do 17.00. Natomiast informacja zamieszczona na stronie BIP Kuratorium wskazuje, iż Kurator Oświaty, Wicekurator Oświaty i Dyrektorzy Wydziałów przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdą środę w godzinach od 14.00 do 16.00.

Prowadzenie rejestru skarg wpływających do Kuratorium, zgodnie z zapisami § 22 ust. 1 pkt 2g ww. regulaminu należy do zadań Wydziału Organizacyjnego.

Rejestracją skarg i wniosków oraz koordynowaniem rozpatrywania skarg i wniosków zajmuje się Pani Liliana Bartosz – referent prawno-administracyjny w Wydziale Organizacyjnym, zgodnie z zapisami w pkt. 1 zadań szczegółowych okazanego zakresu obowiązków pracownika z dnia 24 maja 2011 r. [Dowód akta kontroli: str. 43-45]

Stwierdzono, iż koordynowanie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Kuratorium zostało powierzone zgodnie z dyspozycją § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

W Kuratorium od 2008 r. prowadzony jest elektroniczny rejestr skarg i wniosków.

W toku kontroli ustalono, iż rejestr skarg i wniosków według kolumny liczba porządkowa, zakończono na pozycji: w roku 2010 - 325; w roku 2011 - 442; w roku 2012 – 17. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wpłynął 1 wniosek - w 2012 roku, zarejestrowany pod pozycją 10. [Dowód: akta kontroli: str. 11-42]

Wszystkie sprawy zarejestrowane w 2012 r. na dzień rozpoczęcia kontroli były w toku, w związku z powyższym nie objęto kontrolą żadnej sprawy z tego okresu. Na

podstawie sporządzonego zestawienia przedstawiającego dane dotyczące ilości zarejestrowanych skarg w roku: 2010, 2011 z podziałem na tematykę, której poszczególne skargi dotyczyły, do kontroli wytypowano co czwartą sprawę z każdego z wyodrębnionych zagadnień. Skontrolowano łącznie 208 spraw, z tego:

- 141 spraw załatwianych bezpośrednio przez Kuratorium, w tym 1 skarga wniesiona przez senatora;
- 15 spraw, w których Kuratorium uznało się za niewłaściwe i przekazało skargę do rozpatrzenia innym organom bądź poinformowało o organie właściwym do rozpatrzenia skargi,
- 44 sprawy pozostawione bez rozpatrzenia,
- 8 spraw przekazanych do wiadomości Kuratorium lub spraw, w których Kuratorium udzielało wyjaśnień innemu organowi.

Tematyka skarg skierowanych do Kuratorium dotyczyła m. in.: toku nauczania w szkołach, metod wychowawczych, stosunków międzyludzkich (atmosfery w pracy), postawy etycznej nauczycieli oraz działalności pracowników Kuratorium.

W odniesieniu do skarg, które Kuratorium przekazało do rozpatrzenia właściwemu organowi, właściwość tych organów została ustalona prawidłowo. Stwierdzono jednak, że w 3 przypadkach (poz. 67/2010; 89/2010; 122/2010) ich przekazanie do innego organu oraz poinformowanie o tym skarżącego nastąpiło z przekroczeniem siedmiodniowego terminu określonego w art. 231 k.p.a.

Skarga zarejestrowana pod poz. 67/2010 z datą wpływu 26 kwietnia 2010 r. została przekazana według właściwości pismem z dnia 18 maja 2009 r. wysłanym w dniu 19 maja 2010 r. - o przekazaniu skargi poinformowano skarżącą odrębnym pismem z tego samego dnia. Skarga zarejestrowana pod poz. 89/2010 z datą wpływu 18 maja 2010 r. została przekazana w dniu 27 maja 2010 r. Kontrola wykazała, iż mimo złożonych przez pracowników Kuratorium wyjaśnień wskazujących na terminowe przekazanie sprawy zewidencjonowanej pod poz. 122/2010, skargę przekazano z przekroczeniem o jeden dzień 7-dniowego terminu (skarga wpłynęła w dniu 22 czerwca 2010 r., a została przekazana pismem z dnia 30 czerwca 2010 r.). Należy przy tym podkreślić, iż w myśl art. 57 § 1 k.p.a.: *„Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu”*.

Ponadto w dwóch przypadkach (poz. 66-1/2010 oraz poz. 39/2011 rejestru) Kuratorium zawiadomiło skarżącego, iż nie jest właściwe do rozpatrzenia skargi i wskazało organ właściwy z przekroczeniem 7-dniowego terminu. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 66-1/2010 – skarga wpłynęła do Kuratorium 25 czerwca 2010 r., a pismem z dnia 14 lipca 2010 r. skarżącego poinformowano o braku właściwości Kuratorium w zakresie skargi. Natomiast skarga zarejestrowana pod poz. 39/2011 wpłynęła w dniu 11 lutego 2011 r., a pismem z dnia 10 marca 2011 r. Kuratorium wskazało skarżącemu organ właściwy w sprawie. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 231 k.p.a., który stanowi, iż *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”*, siedmiodniowy termin obowiązuje organ również w przypadku zawiadomienia skarżącego o organie właściwym do załatwienia skargi. [Dowód: akta kontroli: str. 78-101]

W jednym przypadku stwierdzono również, iż poinformowanie skarżącej o przekazaniu odpisu skargi w części nie będącej we właściwości Kuratorium nastąpiło

z naruszeniem terminu określonego w § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Załatwiając skargę zewidencjonowaną pod poz. 23/2011 Kuratorium przekazało Staroście Lwóweckiemu odpis skargi do załatwienia zgodnie z właściwością w części zawartych zarzutów. Skarga wpłynęła w dniu 28 stycznia 2011 r., a skarżąca została zawiadomiona o przekazaniu w części skargi do innego organu pismem z dnia 14 lutego 2011 r., a więc po upływie 17 dni. Zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków: *„Jeżeli skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku, i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącą skargę lub wniosek”*. [Dowód: akta kontroli: str. 102-104]

W sprawie o sygn. akt KO/O/051/78/2010 pismo przekazujące w części skargę zostało podpisane z zachowaniem 7-dniowego terminu, niemniej jednak jego wysyłka nastąpiła po upływie 2 dni. [Dowód: akta kontroli: str. 105-119]

Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na wskazaniu niewłaściwej podstawy prawnej w przypadku skarg przekazywanych do innego organu.

Skarga zewidencjonowana pod poz. 23/2011 została przekazana Staroście Lwóweckiemu do rozpatrzenia w części zarzutów należących do jego właściwości, w pozostałym zakresie skargę rozpatrywało Kuratorium. W powyższym przypadku błędnie wskazano, iż przekazanie skargi następuje w oparciu o art. 231 k.p.a. albowiem przekazując w części skargę do załatwienia należało wskazać § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. [Dowód: akta kontroli: str. 102-104]

W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 132/2011 ustalono, iż Kuratorium przekazało ją pismem z 18 maja 2011 r. do Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski w oparciu o art. 231 k.p.a. oraz § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, o czym skarżąca została poinformowana. W powyższej sprawie nie miał zastosowania § 10 ww. rozporządzenia, bowiem Kuratorium nie rozpatrywało żadnych zarzutów skargi. Ponadto wskazać należy, iż skarga nie może być przekazywana jednocześnie w oparciu o art. 231 k.p.a. oraz § 10 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Art. 231 k.p.a. ma zastosowanie w sytuacji gdy organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia i wówczas ma obowiązek przekazać ją (w oryginale) do organu właściwego do jej rozpatrzenia. Natomiast w przypadku gdy skarga dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie właściwym organom, przesyłając odpis skargi (§ 10 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków). Ponadto stwierdzono, że w aktach sprawy znajduje się oryginał skargi mimo, iż powinien być przesłany do organu właściwego do jej załatwienia.

[Dowód: akta kontroli: str. 120-121]

Ponadto ustalono [Dowód: akta kontroli: str. 122-146], iż przekazując skargę bądź przekazując odpis skargi w zakresie spraw należących do właściwości innego organu, w przypadku gdy skarga dotyczy kilku spraw, nie wskazywano przepisu prawa, w oparciu o który ustalono, iż organ któremu przekazuje się skargę jest właściwy do jej rozpatrzenia (m.in. poz. 1/2010, poz. 2/2010, poz. 55/2010, poz. 59/2010, poz. 78/2010, poz. 86/2010, poz.

122/2010, 137/2010, poz. 148-1/2010, poz. 132/2011, poz. 154-1/2011). Wykazanie właściwości organu, w danej sprawie z powołaniem się na odpowiednie przepisy prawa, wynika z zasady określonej art. 223 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości*”. Wobec powyższego, przekazując skargę do innego organu, należy wykazać jego właściwość w danej sprawie, mając na uwadze, iż o przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżący. Szczególnie istotne znaczenie ma to w przypadku przekazania odpisu skargi zawierającego kilka spraw, gdzie należy wskazać w jakim zakresie, organ do którego przekazywany jest odpis skargi, został uznany za właściwy. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej *Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*. Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie (Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2011r. II FSK 476/11, LEX nr 896347), powołany przepis zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. W świetle powyższego, każde uznanie się przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty jako organu niewłaściwego w przedmiocie skargi, powinno być oparte o podstawę prawną wskazaną w piśmie zarówno skierowanym do innego organu jak również do skarżącego. Koresponduje to również z zasadą pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej określoną w art. 8 k.p.a. Wobec powyższego, wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez pracownika Kuratorium, powołane w piśmie z dnia 8 marca 2012 r. [Dowód: akta kontroli: str. 68-77] nie zasługują na uwzględnienie.

Stwierdzono, iż wzory pism stanowiące załączniki do sporządzonej przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w dniu 16 maja 2008 r. „Procedury postępowania w sprawie skarg i wniosków” nie wskazują również obowiązku powołania podstawy prawnej określającej właściwość organu, do którego przekazywana jest skarga bądź wniosek.

[Dowód: akta kontroli: str. 51-56]

Ustalono, iż wskazanie w piśmie z dnia 26 maja 2010 r. przekazującym skargę zarejestrowaną pod poz. 86/2010, jako podstawę przekazania skargi art. 241 k.p.a., mimo iż skarga faktycznie została przekazana w oparciu o art. 231 k.p.a., było oczywistą omyłką pisarską (pismo z dnia 8 marca 2012 r. nr KO.WO.021.31.2012.1.

[Dowód: akta kontroli: str. 77]

Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi kierowane przez Kuratorium do skarżących w większości skontrolowanych przypadków zawierały elementy wskazane w art. 238 § 1 k.p.a. Stwierdzono jednak, że zawiadomienie z dnia 9 maja 2011 r. (znak sprawy KO.WO.1410.110.2011) o sposobie załatwienia skargi nie wskazywało, czy zarzuty zostały uznane za zasadne czy za bezzasadne w świetle powołanego uzasadnienia, co stanowi naruszenie przepisu z art. 238 § 1 k.p.a., zgodnie którym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: (...) *wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona* (...). Z zapisów rejestru wynika, iż skarga została uznana częściowo za zasadną. Natomiast w przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 11/2010 Kuratorium ustaliło, iż skarżąca nie jest prawnym opiekunem małoletniego dziecka i nie posiada zgody prawnych opiekunów do występowania w ich imieniu, zatem nie spełnia dyspozycji art. 221 § 3 k.p.a., a mimo to w piśmie z dnia 10 lutego 2010 r. poinformowano skarżącą, iż uznaje się jej skargę za bezzasadną.

[Dowód: akta kontroli: str. 147-149]

W przypadku zawiadomień o odmownym załatwieniu skargi stwierdzono, iż zawierały one zgodnie z dyspozycją ww. przepisu uzasadnienie faktyczne i prawne podjętego stanowiska, jednakże we wszystkich skontrolowanych przypadkach załatwianych po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 40, poz. 230), zmieniającej brzmienie art. 238 k.p.a. z dniem 17 czerwca 2010 r. Kuratorium nie zawierało pouczenia o treści art. 239 k.p.a. Zgodnie z art. 238 k.p.a., w brzmieniu uwzględniającym zmianę wynikającą z wejścia w życie ww. przepisów, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Poddane kontroli zawiadomienia wskazujące bezzasadność zarzutu/-ów i nie zawierające wymaganego pouczenia o treści art. 239 k.p.a. stwierdzono w przypadku następujących spraw zarejestrowanych pod pozycjami: 95-1/2010, 117-1/2010, 125/2010, 128/2010, 132/2010, 141/2010, 145/2010, 147/2010, 156/2010, 163/2010, 166/2010, 170/2010, 187-2/2010, 188/2010, 193-2/2010, 198/2010, 202/2010, 237/2010, 253/2010, 1/2011, 10/2011, 12/2011, 15/2011, 23/2011, 24/2011, 25/2011, 30/2011, 34/2011, 46/2011, 47-1/2011, 52/2011, 57/2011, 86/2011, 90/2011, 93/2011, 98/2011, 102-1/2011, 112/2011, 113/2011, 122-1/2011, 123/2011, 137/2011, 140/2011, 142/2011, 149/2011, 158/2011, 164-2/2011, 172/2011, 179/2011, 181/2011, 186-2/2011, 191/2011, 191-1/2011, 209/2011, 210/2011, 233/2011, 258/2011, 271/2010, 278/2011, 279/2011, 285-1/2011, 300/2011, 313/2011, 325/2011, 338/2011, 339-1/2011, 341/2011, 365/2011, 374/2011.

[Dowód: akta kontroli: 150-163]

Stwierdzono, iż skargi w Kuratorium są załatwiane w większości terminowo. W celu terminowego załatwiania skarg w Kuratorium, Dyrektor Wydziału Organizacyjnego, na podstawie projektu pisma przygotowanego przez pracownika prowadzącego rejestr skarg i wniosków, kierował do Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji pisemne monity informujące o upływie ustawowego terminu na załatwienie skargi.

Na podstawie zapisów rejestru skarg i wniosków ustalono, iż w Kuratorium jako datę załatwienia skargi przyjęto datę wysłania pisma do skarżącego. Kontrola wykazała, iż na każdym piśmie kierowanym do skarżącego przez Kuratorium, oprócz daty sporządzenia pisma znajduje się data wybita datownikiem. Z wyjaśnień złożonych w dniu 23 lutego 2012 r. przez Panią Lilianę Bartosz – referenta prawno-administracyjnego wynika, iż datownik umieszczany na piśmie potwierdza rzeczywistą datę udzielenia odpowiedzi przez Kuratorium, a data z datownika jest wpisywana w rejestrze skarg i wniosków w rubryce: *Rzeczywisty termin rozpatrzenia skargi*.

W wyniku analizy objętych kontrolą spraw, w oparciu o rejestr skarg i wniosków ustalono, iż spraw 6 skarg: (poz. 43/2010, 128/2010, 3/2011, 90/2011, 95/2011, 102-1/2011;) uznano jako załatwione po terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. natomiast w przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 143/2011 zawiadomiono Senatora RP po terminie określonym w art. 237 § 2 k.p.a. Kontrola wykazała, że w ww. przypadkach zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało przygotowane oraz podpisane przez osobę upoważnioną przed upływem terminu do jej załatwienia, natomiast wysyłka pisma nastąpiła z opóźnieniem od 1 do 7 dni.

[Dowód: akta kontroli: 164-180]

Ponadto stwierdzono, iż w jednym przypadku (poz. 110/2010) nie dochowano terminu wyznaczonego w zawiadomieniu o konieczności przedłużenia terminu załatwienia skargi. W sygnalizacji z dnia 6 lipca 2010 r. wyznaczono termin rozpatrzenia skargi do dnia 20 września 2010 r. natomiast zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało podpisane przez Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji w dniu 21 wrzesień 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 181-183]

Kontrola wykazała, iż spośród poddanych analizie spraw wpływających do Kuratorium, w dwóch przypadkach (poz.: 79/2010, 218/2011) stwierdzono, iż pismo zostało błędnie zakwalifikowane jako skarga w rozumieniu art. 227 k.p.a.

W dniu 18 maja 2010 r. do Kuratorium wpłynęło pismo, które zostało rozpatrzone w trybie skargowym kończącym się zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi - pismo z dnia 16 czerwca 2010 r. nr KO/O/051/79/2010. W piśmie skierowanym do Kuratorium wnoszący wyraża niezadowolenie z wydanej w dniu 31 marca 2010 r. przez wskazanego dyrektora prywatnego liceum we Wrocławiu decyzji administracyjnej nr 10/2009-2010 o skreśleniu wnoszącego z listy uczniów. Kuratorium w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi wskazało, iż uczniowi przysługiwało prawo odwołania się od wydanej decyzji. Należy zauważyć, iż skarżący w swym piśmie zawarł informację, iż w dniu 1 kwietnia 2010 r. (a więc w terminie na złożenie odwołania) złożył do Dyrektora Szkoły odwołanie od ww. decyzji. Ponadto w aktach sprawy jako załącznik nr 19 do sprawozdania sporządzonego z czynności przeprowadzonych w ramach wyjaśnienia skargi figuruje odwołanie pełnoletniego ucznia skreślonego z listy uczniów złożone w terminie w sekretariacie ww. szkoły. W aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego, iż ww. odwołanie zostało przekazane przez Dyrektora Szkoły do Kuratora Oświaty w terminie 7 dni od jego wpływu do czego obowiązuje art. 133 k.p.a. W aktach znajduje się natomiast pismo Dyrektora Szkoły z dnia 8 kwietnia 2010 r. skierowane do odwołującego się od decyzji, w którym wyjaśnia jeszcze raz przyczyny skreślenia z listy uczniów oraz zawiadamia go, iż uchwała Rady Pedagogicznej została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie zostanie zmieniona. W myśl art. 233 k.p.a.: „Skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. (...)”. Art. 233 k.p.a. wyraźnie wyłącza załatwianie pism obywateli w ramach instytucji skarg i wniosków, jeśli dotyczą one spraw indywidualnych i pochodzą od strony. Gdy skarga pochodzi od strony i w istocie wyczerpuje znamiona czynności procesowej postępowania jurysdykcyjnego, powinna być zakwalifikowana jako odpowiednia czynność tego postępowania i zgodnie z przepisami odnoszącymi się do tego postępowania załatwiona (Kmieciak Zbigniew R. artykuł Ius Novum.2008.1.114. Wszczęcie ogólnego postępowania administracyjnego na żądanie. Teza nr 4 92222/4).

[Dowód: akta kontroli: 184-193]

Ponadto ustalono, iż w jednym przypadku (sprawa zarejestrowana pod poz. 218/2011) zakwalifikowano jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a. pismo adresowane do Kierownika Posterunku Policji w Kobierzycach oraz skierowane do wiadomości m.in. Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zatytułowane jako *Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez mężczyzn grających w piłkę nożną na boisku szkolnym w Bielanych Wrocławskich w zw. z art. 193 kk oraz dyrektorkę Zespołu Szkół Gminnych w Bielanych Wrocławskich w zw. z art. 231 § kk.*

[Dowód akta kontroli str. 159-163]

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień [Dowód akta kontroli str.68-77] ustalono, iż pismo zostało zakwalifikowane jako skarga i zarejestrowane pod nr 218/2011, ponieważ pomimo oznaczenia go jako „zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa” nosiło znamiona skargi, a zgodnie z art. 222 k.p.a. „o tym czy pismo jest skargą czy wnioskiem decyduje treść pisma a nie jego forma zewnętrzna”. Ponadto jako przyczynę zarejestrowania przedmiotowego pisma skierowanego do wiadomości Kuratora Oświaty powołano, iż z przepisu art. 254 k.p.a. wynika, iż „skargi (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje (...). Jednocześnie ustalono, iż skardze nie nadano



biegu, a jedynie Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji przesłała skargę do Wójta Gminy Kobierzyce w celu ewentualnego wykorzystania.

Powyższe działania Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji należy ocenić pozytywnie, jednakże nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia dotyczące przesłanek kwalifikacji przedmiotowego pisma jako skargi powszechnej. Zgodnie z przepisem art. 222 k.p.a. *O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.* Powołany przepis wskazuje na potrzebę oceny zawartości pisma, a pośrednio - oceny celu złożenia pisma, w celu ustalenia, czy pismo jest skargą czy wnioskiem, bądź też błędnie nazwanym mianem skargi - pismem procesowym, do którego zastosowanie mają przepisy art. 233-234 i 240 k.p.a. Powołane przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego wyrażają zasadę pierwszeństwa postępowania administracyjnego oraz sądowego przed postępowaniem skargowym potwierdzoną w doktrynie i orzecznictwie. Podkreślenia wymaga, iż skarga jest prawnym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego ani też nie mogą stanowić powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. Skarga jest traktowana jako odformalizowany środek społecznej kontroli działania administracji publicznej. Celem postępowania skargowego jest naprawienie błędów i zaniedbań a nie wydawanie rozstrzygnięć spraw, w toku instancji administracyjnych lub sądowych. Stąd postępowanie skargowe toczy się jako samodzielne w przypadkach, m.in. gdy skarżący nie jest stroną postępowania administracyjnego, lub przedmiotem skargi nie są sprawy załatwiane przez wydanie decyzji administracyjnej. W związku powyższym każde pismo nazwane przez wnoszącego jako skarga lub wniosek, którego załatwienia żąda w trybie Działu VIII. k.p.a., jeśli spełnia przesłanki pisma procesowego, powinno być w pierwszej kolejności kwalifikowane przez organy administracji publicznej, jako odpowiedni środek procesowy. W sprawie zarejestrowanej pod poz. 218/2011 wnoszący nie wybrał trybu skargowego do jej załatwienia, a wskazał wprost na wybrany środek procesowy tj. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Ponadto pismo adresował do organu właściwego do załatwienia sprawy, a Dolnośląski Kurator Oświaty otrzymał pismo wyłącznie do wiadomości, zatem nie był organem właściwym do podejmowania żadnych czynności w związku z pismem. Przyczyną rejestracji ww. pisma była niewłaściwa jego kwalifikacja jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Kontrola wykazała ponadto, iż w dwóch przypadkach (poz. 241/2010, poz. 216/2010) skarga została rozpatrzona nierzetelnie.

W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi zewidencjonowanej pod poz. 241/2010 nie odniesiono się do prośby o wszczęcie procedury usunięcia ucznia ze szkoły i przeniesienia do placówki, która specjalizuje się w pracy z trudną młodzieżą oraz nie wskazano, że powyższe zagadnienie reguluje przepis art. 39 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli: 194-196]

Natomiast skarga zarejestrowana pod poz. 216/2010 została złożona przez rodzica w związku z brakiem zgody dyrektora liceum na przeniesienie córki do klasy o innym profilu, mimo iż zgodę na takie przeniesienie wyraził innej wskazanej uczennicy. W zawiadomieniu z dnia 25 października 2010 r. poinformowano skarżącą, iż brak możliwości porównania dokumentów rekrutacyjnych tj. świadectwa ukończenia gimnazjum i wyników egzaminu gimnazjalnego jej córki z dokumentami wskazanej uczennicy, nie pozwala na obiektywne zajęcie stanowiska w tej kwestii. [Dowód: akta kontroli: str. 197]. W rejestrze jako sposób załatwienia skargi wskazano *bez rozpoznania*. [Dowód: akta kontroli str. 18]. W toku kontroli ustalono [Dowód: akta kontroli str 68], iż brak możliwości zajęcia stanowiska

w ww. kwestii spowodowany był niewystąpieniem o materiały niezbędne do potwierdzenia ww. zarzutu czyli o dokumentację świadectwa ukończenia gimnazjum i wyników egzaminu gimnazjalnego córki osoby wnoszącej skargę. O powyższe materiały nie zwrócono się do dyrektora szkoły, do której została przeniesiona uczennica, czym naruszono § 9 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który stanowi iż: *Jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi lub wniosku zbiera niezbędne materiały. W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień.*

Ponadto w wyniku analizy dokumentacji kontrolowanych skarg załatwianych przez Kuratorium stwierdzono następujące **nieprawidłowości**.

W jednym przypadku stwierdzono (skarga zarejestrowana pod poz. 241/2010), iż w związku z ponowieniem skargi m.in. w zakresie zarzutów dotyczących dyrektora szkoły w związku z rozpatrzeniem przez niego skarg na nauczyciela, w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi wskazano, iż wydano polecenie dyrektorowi szkoły ponownego rozpatrzenia wszystkich zgłoszonych skarg na imiennie wskazanego nauczyciela i poinformowaniu Kuratorium o wynikach. Wydane polecenie dyrektorowi szkoły, aby ponownie rozpatrzył wniesione przez skarżącego skargi narusza zasadę jednoinstancyjnego postępowania skargowego wynikającą z przepisów Działu VIII k.p.a. Ponowne rozpoznanie skargi reguluje przepis art. 239 k.p.a., zgodnie z którym skarżący, niezadowolony ze sposobu rozpatrzenia skargi, może wnieść kolejną skargę wskazując nowe okoliczności sprawy i wtedy organ jest zobowiązany ponownie rozpatrzeć zarzuty. Z treści udzielonej skarżącemu odpowiedzi wynika, iż powyższe działanie Kuratorium (wydanie polecenia) było zgodne z wolą skarżącego wyrażoną podczas rozmowy z wizytatorami, jednakże podkreślenia wymaga, iż zasady „wznowienia” postępowania skargowego czyli ponownego rozpatrzenia zarzutów uznanych wcześniej za bezzasadne, reguluje art. 239 k.p.a., a warunkami ponownego rozpatrzenia skargi jest złożenie skargi przez skarżącego i powołanie nowych okoliczności sprawy. Organ nie może wszcząć z urzędu postępowania skargowego, bez wniesienia skargi przez skarżącego do właściwego organu lub przekazania skargi w tym przedmiocie przez inny organ, który uznał się za niewłaściwy.

Skarga zarejestrowana pod poz. 293/2011 z datą wpływu 21 września 2011 r. została złożona przez skarżącą w interesie publicznym, z uwagi na dobro i bezpieczeństwo dzieci uczęszczających wraz z wymienioną imiennie w skardze wnuczką skarżącej, jednakże nie została ona zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi, czym naruszono art. 237 § 3 k.p.a. skargi. Zarzuty skargi dotyczyły kwestii naruszenia zasad bezpieczeństwa podczas prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w związku z prowadzeniem zajęć dwóch grup przez jednego nauczyciela, nierealizowania zajęć wychowania fizycznego przez dyrektora szkoły, oraz niewłaściwych warunków do realizacji zajęć wychowania fizycznego. Przyczyną niezawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, było stwierdzenie, iż występuje ona w interesie innej osoby bez jej zgody. Pismem z dnia 26 września 2011 r. wysłanym w dniu 27 września 2011 r. wezwano skarżącą o przedłożenie dokumentu potwierdzającego prawną opiekę nad wnuczką, której skarga dotyczy lub pisemną zgodę rodziców, dotyczącą występowania w ich imieniu, pod rygorem braku odpowiedzi na skargę. Z analizy dokumentacji skargowej wynika, iż skarżąca nie odpowiedziała na ww. wezwanie, wobec powyższego nie wystosowano odpowiedzi w powyższym zakresie do skarżącej. Z akt sprawy wynika, iż podjęto czynności wyjaśniające w związku z zawartymi zarzutami w wyniku których skierowano do dyrektora szkoły pismo z zaleceniami Kuratora Oświaty w związku ze stwierdzonymi uchybieniami. Tryb postępowania z przedmiotową skargą przez Kuratorium nie jest zgodny z przepisami Działu VIII k.p.a., bowiem zgodnie z art. 221 § 3 k.p.a. petycje,

skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Skargi i wnioski stanowią rodzaj tzw. *actionis popularis*, czyli środka procesowego przysługującego każdemu, a nie tylko osobie, której interes prawny został naruszony. Osoba składająca skargę w trybie art. 221 k.p.a. nie musi uzasadniać swojego interesu. Może bowiem występować również w interesie publicznym (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 29 października 2008 r. sygn. akt IV SAB/GI 18/08, LEX nr 516119). Mając na uwadze, iż skarżąca wskazywała naruszenie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przez nauczyciela zajęć wychowania fizycznego prowadzącego zajęcia z jej wnuczką oraz z innymi dziećmi wskazanej szkoły, a ponadto zarzucała niewłaściwe warunki do realizacji zajęć wychowania fizycznego i nie wносиła o podejmowanie działań w interesie wnuczki ale wszystkich uczniów wskazanej szkoły, należało zakwalifikować skargę jako złożoną w interesie publicznym i zawiadomić skarżącą o sposobie jej załatwienia. [Dowód: akta kontroli str. 198-302]

W sprawie zarejestrowanej pod poz. 86/2011 stwierdzono, iż skarga została skierowana przez dwie podpisane skarżące wraz z podaniem adresów do korespondencji, a o sposobie załatwienia skargi poinformowano pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. tylko jedną skarżącą. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku złożenia skargi przez kilku skarżących, jeżeli nie wskazano adresu jednej osoby do doręczeń, o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się wszystkich wnoszących skargę.

W toku kontroli ustalono, iż rozpatrując skargę zewidencjonowaną pod poz. 138/2010 Kuratorium podtrzymało swoje poprzednie stanowisko w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. mimo, iż nie spełnione zostały przesłanki zastosowania powyższego przepisu. Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko*”. Na podstawie akt sprawy stwierdzono, iż pierwsze pismo jakie wpłynęło w sprawie nie zostało zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, a w odpowiedzi Kuratorium pismem z dnia 28 czerwca 2010 r. nr KO/WRE/075/124/2010 zawiadomiło, iż nie jest właściwe w sprawie łączenia klas oraz powołania komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły. Kolejne pismo, które wpłynęło w powyższej sprawie zostało zakwalifikowane jako skarga i w odpowiedzi Kuratorium pismem z dnia 19 lipca 2010 r. poinformowano skarżących, iż w związku z niewskazaniem przez skarżących nowych okoliczności, w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. podtrzymuje się stanowisko zawarte w piśmie z dnia 28 czerwca 2010 r. Zauważyć należy, iż art. 239 § 1 k.p.a. nie miał zastosowania albowiem Kuratorium nie zakwalifikowało pierwszego pisma w sprawie jako skargę, poza tym nie stwierdziło i nie wykazało jego bezzasadności ograniczając się w powyższym piśmie do stwierdzenia, iż Kuratorium nie jest właściwe w sprawie łączenia klas oraz powołania komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły. [Dowód: akta kontroli str. 204-214]

W odniesieniu do 44 skontrolowanych skarg pozostawionych bez rozpoznania stwierdzono, iż w jednym przypadku nie zostały spełnione przesłanki określone w § 8 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. W sprawie zarejestrowanej pod poz. 289/2011 wizytator skierował na adres e-mail skarżącego wezwanie o uzupełnienie skargi wniesionej drogą e-mail na adres poczta@kuratorium.wroclaw.pl, o dane dotyczące osoby, od której korespondencja pochodzi, (imię nazwisko), adresu (kod pocztowy, miejscowość, ulica) oraz przedmiot sprawy informując, iż Kuratorium Oświaty we Wrocławiu nie podejmuje czynności oraz nie udziela odpowiedzi na korespondencję otrzymaną pocztą elektroniczną, która nie spełnia wymogów określonych

w art. 63 § 2 k.p.a. Powołany przepis art. 63 § 2 k.p.a. stanowi, iż *Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.* Ustalono, iż skarga z uwagi na nieuzupełnienie jej o żądane przez wizytatora informacje została zakwalifikowana jako anonim i pozostawiona bez rozpoznania. Kontrola wykazała natomiast, iż przedmiotowa skarga złożona przez przewodniczącego rady rodziców zawierała imię i nazwisko wnoszącego oraz podany adres szkoły podstawowej, jako adres do korespondencji oraz przedmiot skargi, wobec powyższego nie zaistniała żadna z przesłanek pozostawienia skargi bez rozpoznania wynikająca z przepisu § 8 ww. rozporządzenia. Podkreślenia wymaga, iż adres wnoszącego w rozumieniu § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia rozumiany jest jako miejsce doręczenia wskazane przez nadawcę. Według wyroku WSA w Gdańsku z dnia 22 września 2010 r.,( II SA/Gd 364/10, LEX nr 752471), *Adres, o którym mowa w art. 63 § 2 i 41 § 1 k.p.a., to miejsce gdzie strona faktycznie przebywa i w którym będzie możliwe, zgodnie z jej wolą, doręczenie pism urzędowych adresowanych do niej, przede wszystkim do osobistych rąk adresata, bez względu na miejsce jej zameldowania lub stałego zamieszkania. W takim przypadku ustawodawca nie nałożył na organ administracji obowiązku ustalania, czy wskazany przez stronę adres jest miejscem jej stałego zamieszkania, czy miejscem okresowego pobytu, nadto, czy zgodny jest z adresem zameldowania strony".*

Ponadto postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym, mniej sformalizowanym, do którego nie znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego określające wymogi formalne podania. Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie organizacji rozpatrywania skarg i wniosków *Skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu.* Wymagania skargi, wynikające z przepisu § 8 ww. rozporządzenia, to imię i nazwisko, adres wnoszącego oraz przedmiot skargi. Zgodnie z ww. przepisem jedynie w przypadku braku imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego, lub w przypadku nieuzupełnienia skargi na pisemne wezwanie organu w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia, skargę pozostawia się bez rozpoznania.

[Dowód: akta kontroli str. 215-216]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w przypadku skarg, które nie zawierały imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego skargę, z uwagi na zgłoszone istotne nieprawidłowości, Kuratorium przekazywało pozyskane w ten sposób informacje innym organom, *w celu ewentualnego wykorzystania.* Działania takie, podejmowane przez Kuratorium należy ocenić pozytywnie. Jednakże w dwóch przypadkach (67/2011, 75/2011) [Dowód: akta kontroli str. 217-220] stwierdzono, iż Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji przekazała anonimową skargę na podstawie art. 231 k.p.a. do załatwienia zgodnie z właściwością innemu organowi. Ustalono [Dowód: akta kontroli str. 68-77], iż w sprawie KO.WO.1410.67.2011 wizytator przygotował projekt pisma przekazującego skargę, kierując się dekreacją na skardze „*Do organu prowadzącego*”. Natomiast w sprawie KO.WO.1410.75.2011, na podstawie uzyskanych wyjaśnień nie można ustalić okoliczności przygotowania takiej treści pisma przekazującego anonim. W obydwóch przypadkach zgodnie ze stanem faktycznym w rejestrze jako sposób załatwienia skargi odnotowano *przekazano*, a w następnej rubryce wskazano do jakiego organu. Ponadto w jednym przypadku (poz.1/2010) skarga, która z uwagi na brak adresu wnoszących została zakwalifikowana jako anonim, została przekazana w odpisie do organu prowadzącego szkołę w oparciu o przepis § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Ustalono [Dowód: akta kontroli str. 68-77], iż Dyrektor Wydziału Rozwoju Edukacji podjął decyzję, że organ prowadzący powinien zostać zaznajomiony z treścią skargi z uwagi na istotne zarzuty stawiane dyrektorowi przedszkola.

Podkreślenia wymaga, iż przepisy regulujące postępowanie ze skargami i wnioskami nakazują pozostawianie skarg bez rozpoznania, co oznacza, iż taka skarga nie może wszcząć postępowania skargowego, zatem nie może zostać przekazana innemu organowi do załatwienia w trybie art. 231 k.p.a. bądź w trybie § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Jednocześnie pozostawienie skargi anonimowej bez rozpoznania nie stoi na przeszkodzie aby wykorzystać informacje o nieprawidłowościach zawarte w tych skargach bądź przekazać te informacje innym organom w celu ewentualnego wykorzystania, niemniej jednak nie w trybie Działu VIII k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż akta spraw odzwierciedlającą przebieg ich załatwiania i rozstrzygania. Jedynie w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 181/2010 pismo nie znajdowało się w teczce aktowej. W oparciu o rejestr skarg wniosków oraz wyjaśnienia z dnia 8 marca 2012 r. nr KO.WO.021.31.2012.1 ustalono, iż była to anonimowa skarga, która wpłynęła w dniu 3 września 2010 r. i została przesłana do organu prowadzącego szkołę do ewentualnego wykorzystania, jednakże omyłkowo nie sporządzono jej kopii. W przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 285-1/2011 wyjaśniono [Dowód: akta kontroli str. 68-77], iż przyczyną braku w aktach sprawy KO.WO.1410.285-1.2011 zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, było nadanie znaku sprawy KO.WO.285.2011 [Dowód: akta kontroli str. 162-163] i wpięcie pisma omyłkowo do sprawy zarejestrowanej pod poz. 285/2011 zamiast do sprawy 285-1/2011.

Ustalono, iż dokumentacja skargowa wytwarzana w 2011 roku w Wydziale Rozwoju Edukacji posiadała znak sprawy zawierający następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej Wydziału Organizacyjnego, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt 1410 kolejny numer sprawy, wynikający z rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Wydziale Organizacyjnym oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym sprawa się rozpoczęła. Powyższy sposób rejestracji skarg jest konsekwencją stosowania „Procedury postępowania w sprawie skarg i wniosków” – część IV pkt 1, w której określono, iż referent prawno-administracyjny w Wydziale Organizacyjnym rejestruje skargę i nadaje numer, pod którym należy udzielić odpowiedzi.

Powyższe oznaczenie spraw skargowych jest niezgodne z przepisami § 5 Instrukcji Kancelaryjnej, bowiem powinno zawierać oznaczenie komórki organizacyjnej Wydziału Rozwoju Edukacji jako komórki merytorycznej zakładającej sprawę, odpowiedzialnej za jej prowadzenie oraz załatwienie oraz kolejny numer ze spisu spraw służącego do rejestrowania spraw w obrębie klasy z wykazu akt w roku kalendarzowym w danej komórce merytorycznej.

W Kuratorium Oświaty we Wrocławiu od 2008 r. prowadzony jest elektroniczny rejestr skarg i wniosków. [Dowód: akta kontroli str. 68-77]

Daty rejestracji spraw są zgodne z datami wpływu spraw do organu, co pozwala na prawidłowe ustalenie terminu załatwienia skargi. W ocenie organu kontrolującego rejestr skarg i wniosków prowadzony jest jednakże w sposób utrudniający kontrolę przebiegu załatwiania skarg i wniosków oraz niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono, iż przyjęty sposób ewidencjonowania skarg oraz pism z nimi związanych, polegający na nadawaniu odrębnej numeracji kolejnym pismom w sprawie wszczętej na podstawie pierwszego pisma, poprzez dopisywanie odnośnika „-1” lub kolejnego (np. w sprawie zarejestrowanej pod nr 43/2011, kolejnym pismom nadano numery: 43-1; 43-2; 43-3) powoduje prowadzenie postępowania skargowego tożsamo przedmiotowego oraz podmiotowego pod różnymi znakami sprawy. Zgodnie z zapisami „Procedury postępowania w sprawie skarg i wniosków” sporządzonej przez Dolnośląskiego

Kuratora Oświaty w dniu 16 maja 2008 r. numer, pod którym należy udzielić odpowiedzi zostaje nadany przez referenta prawno-administracyjnego z Wydziału Organizacyjnego, prowadzącego rejestr.

Podkreślenia wymaga, iż sprawę (nie pismo), rejestruje się tylko raz na podstawie pierwszego pisma w danej sprawie, natomiast pozostałych pism nie rejestruje się, lecz dołącza do akt sprawy.

Stwierdzono również przypadki (poz. 193-2/2011; 339-1/2011, 186-2/2011), gdy do sprawy już wszczętej, która została zarejestrowana dopisywano inną sprawę tego samego adresata i nadawano jej numer z odnośnikiem „-1” lub kolejnym. W powołanych przypadkach kolejna skarga została skierowana przez skarżących na sposób rozpatrzenia przez wizytatora poprzedniej skargi. Jednocześnie w pozostałych skontrolowanych przypadkach (3/2010; 11/2011; 140/2011) stwierdzono, iż skargi w przedmiocie zarzutu na wizytatorów w związku z prowadzonym wcześniej postępowaniem skargowym lub inną sprawą, rejestrowano prawidłowo, jako odrębną sprawę nadając jej kolejną liczbę porządkową.

Powyższy sposób ewidencjonowania skarg powodował utrudnienie w ustaleniu rzeczywistej liczby spraw załatwianych i przekazywanych przez Kuratorium, z uwagi na fakt iż liczba wynikająca z kolumny „Lp.” różniła się od liczby wynikającej z kolumny „Nr skargi”. W roku 2010 ostatnia pozycja w rejestrze to liczba 325, natomiast ostatni nadany numer skargi to 282; w roku 2011 r. odpowiednio: liczba wynikająca z kolumny „Lp.” to 442, natomiast ostatni nadany numer skargi to 384. Jednocześnie na podstawie zapisów rejestru prowadzonego w 2012 r. stwierdzono, iż obecnie przyjęty sposób nadawania numerów spraw, nie powoduje powstania powyżej stwierdzonej rozbieżności.

Ustalono, iż w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków ewidencjonowane są skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio przez Kuratorium oraz skargi przekazywane do załatwienia innym organom.

Sposób ewidencjonowania powyższej kategorii spraw reguluje Instrukcja Kancelaryjna oraz Jednolity rzeczowy wykaz akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy. W okresie objętym kontrolą do dnia 31 grudnia 2010 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla zespolonej administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 161, poz. 1109 ze zm.). Od dnia 1 stycznia 2011 r. obowiązują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia *Dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, zwanego dalej "wykazem akt", przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw.* Zgodnie z obowiązującym Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy, stanowiącym załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia, dokumentacja skargowa wpływająca oraz wytworzona w Kuratorium powinna być przyporządkowana do haseł klasyfikacyjnych:

- 1410 *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) w tym ich rejestr;*
- 1411 *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości w tym ich rejestr o ile został założony.*

Wobec powyższego, skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości oraz skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio powinny być ewidencjonowane odrębnie, przy tym forma rejestru zastrzeżona jest obligatoryjnie dla hasła o symbolu 1410

natomiast dla hasła o symbolu 1411 prowadzenie rejestru jest pozostawione uznaniu kierownika jednostki. Rejestr jest dodatkowym narzędziem kancelaryjnym do rejestrowania pojedynczych przesyłek lub pism określonego typu czy rodzaju. Do rejestrowania spraw w obrębie klasy z wykazu akt w roku kalendarzowym w danej komórce merytorycznej, zgodnie z § 7 pkt 12 Instrukcji Kancelaryjnej, służy spis spraw. Zgodnie z § 7 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej *rejestr oznacza narzędzie służące do rejestrowania pojedynczych przesyłek lub pism określonego typu lub rodzaju, które w systemie tradycyjnym może być prowadzone w postaci elektronicznej lub papierowej, a w systemie EZD jako odrębny dokument elektroniczny lub automatycznie generowany raport*. W myśl § 39 ust. 2 pkt 2 Instrukcji Kancelaryjnej, rejestry mogą być prowadzone elektronicznie.

W wyniku kontroli ustalono, iż w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków odnotowuje się również wpływ skarg skierowanych „do wiadomości” Kuratorium (m.in. poz. 204/2010, poz. 274/2010, poz. 148/2011, poz. 102/2011, 218/2011, 259/2011, poz. 194/2011, poz. 8-1/2010). Ustalono, iż w części przypadków, dopisywano skargę skierowaną „do wiadomości” do nadanego numeru skargi, pod którym zarejestrowano już sprawę wszczętą na podstawie pierwszego pisma skierowanego do Kuratorium, nadając tę samą liczbę z odnośnikiem „- 1,” oraz odnotowując informację o formie jego otrzymania.

Stwierdzono również przypadki, gdy skargom skierowanym „do wiadomości” nadawano kolejny numer z rejestru. Ewidencjonowanie pod odrębnym numerem w rejestrze skarg i wniosków, skarg przekazanych do wiadomości Kuratorium, zdaniem organu kontrolującego, zakłóca ogólny obraz ilości skarg i wniosków załatwianych przez Kuratorium oraz utrudnia kontrolę przebiegu ich załatwiania. Ponadto w świetle przepisów Instrukcji Kancelaryjnej dokumentacja wpływająca do Kuratorium powinna być klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt *przez oznaczenie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw*. Zgodnie z § 6 ust. 1 ww. Instrukcji Kancelaryjnej dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.

Podkreślenia wymaga, iż sposób postępowania z tego typu skargami określa przepis § 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który stanowi, iż *Skargę lub wniosek adresowane do właściwego organu i przesłane w odpisie do innego organu rozpatruje i załatwia, w ramach swojej właściwości, organ, do którego były adresowane*. Z powołanym przepisem koresponduje również przepis § 10 ww. rozporządzenia, który stanowi, iż *Jeżeli skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku, i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącego skargę lub wniosek*.

W świetle powołanych przepisów należy stwierdzić, iż obowiązek nadania biegu skardze spoczywa na organie, do którego została wniesiona. Wobec powyższego, jeżeli skarga skierowana „do wiadomości” adresata nie wywołuje obowiązku podjęcia jakichkolwiek czynności przez organ, nie powinna być odnotowywana w rejestrze, w którym odnotowuje się *skargi załatwiane bezpośrednio*.

Niedopuszczalne jest również ewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków pisma skierowanego do Kuratorium przez organ rozpatrujący skargę, w którym wnosi o udzielenie wyjaśnień niezbędnych do jej rozpatrzenia (np. sprawa zarejestrowana poz. 8-1/2010). Podstawę występowania do innych organów w toku prowadzonego postępowania skargowego o niezbędne materiały i wyjaśnienia stanowi § 9 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w myśl którego: „organ rozpatrujący skargę w celu zbadania i wyjaśnienia skargi zbiera niezbędne materiały oraz może się zwracać do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień”. Wobec faktu, iż do Kuratorium nie wpłynęła skarga, a jedynie pismo o wyjaśnienia nie było podstaw do ewidencjonowania sprawy w rejestrze skarg i wniosków Kuratorium bowiem nie można w takim przypadku mówić o jakimkolwiek bezpośrednim załatwieniu takiej sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 221-226]

Stwierdzono, iż w rubryce rejestru skarg i wniosków pn. „Zasadność skargi” odnotowywana jest informacja zarówno dotycząca sposobu zakończenia postępowania skargowego (np. *przekazana; bez rozpoznania*) jak i informacja o zasadności bądź bezzasadności zarzutów. W wyniku analizy dokumentacji skargowej oraz zapisów rejestru skarg i wniosków ustalono, iż rejestr nie odzwierciedla jednakże faktycznego zakończenia postępowania skargowego wszczętego na skutek złożenia danej skargi w dwunastu wskazanych niżej przypadkach: (poz. 266/2010, poz. 228/2010, poz. 40/2011, poz. 70/2011, poz. 66-1/2010, 257/2010, poz. 278/2011, poz. 338/2011, poz. 186-2/2011, poz. 1/2010, poz. 42-1/2011, poz. 138/2010), co utrudnia kontrolę przebiegu załatwiania skarg w Kuratorium.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest fakt, iż informacja wpisywana do rejestru dotycząca zasadności bądź bezzasadności zarzutów nie jest ustalana na podstawie treści pisma skierowanego do skarżącego, ale na podstawie analizy akt sprawy. Stąd, mimo iż z treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wynika, iż skarga została uznana za bezzasadną, w rejestrze odnotowywana jest informacja, iż skarga jest zasadna, co miało miejsce m.in. w sprawach zarejestrowanych pod poz. 278/2011, 338/2011. W ww. przypadkach w rubryce „zasadność skargi” odnotowano - *zasadna*, natomiast z akt sprawy wynika, iż zarzuty skargi zostały uznane za bezzasadne, jednakże w wyniku postępowania wyjaśniającego do dyrektora szkoły sformułowano zalecenia. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika prowadzącego rejestr skarg i wniosków do sprawy nr 278/2011 [Dowód akta kontroli: str. 68-77] wynika, iż wobec skierowania do Dyrektora Zespołu Szkół zaleceń uznano, iż skarga była zasadna, co odnotowano w rejestrze skarg i wniosków. Należy podkreślić, iż formułowanie do dyrektorów szkół i placówek zaleceń, zgłaszanie uwag i wniosków wynika z czynności podejmowanych w ramach nadzoru pedagogicznego (art. 33 ust. 4 ww. ustawy o systemie oświaty) a fakt, iż nieprawidłowości stwierdzono w wyniku postępowania badającego zarzuty skargi nie wpływa na ocenę uznania skargi za zasadną, jeżeli z treści zawiadomienia wynika, iż podnoszony zarzut został uznany za bezzasadny, oraz nie wpływa na faktyczny sposób załatwienia skargi anonimowej lub skargi, która została pozostawiona bez rozpoznania lub załatwiona w inny sposób.

Jednocześnie w kilku przypadkach ustalono, iż informacja w rejestrze dotycząca sposobu zakończenia postępowania skargowego także nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego ustalonego w oparciu o akta sprawy, ponadto stosowane nazewnictwo nie odnosi się do nomenklatury wynikającej z przepisów prawa. W toku kontroli ustalono, iż w czterech przypadkach w rejestrze skarg i wniosków w rubryce „zasadność skargi” wskazano, iż skargę przekazano, mimo iż w oparciu o akta sprawy stwierdzono, iż kopię anonimowej skargi przekazywano do ewentualnego wykorzystania, a skargę pozostawiano bez rozpoznania (sprawy zewidencjonowane pod poz. 266/2010, poz. 228/2010, poz. 40/2011, poz. 70/2011). Należy zauważyć, iż organ, do którego wpłynęło pismo mające znamiona skargi przede wszystkim ustala czy pismo zawiera imię i nazwiska (nazwę) oraz adres wnoszącego, a w przypadku braku powyższych danych pozostawia skargę bez rozpoznania (§ 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków) i to jest rzeczywisty sposób zakończenia postępowania w sprawie skargi złożonej anonimowo,



który powinien być odzwierciedlony poprzez adnotację w rejestrze. Pozostałe informacje dotyczące wykorzystania informacji zawartej w anonimie, mogą zostać odnotowane w rubryce *Uwagi*, tak aby nie utrudniało to kontroli przebiegu załatwienia skargi zakwalifikowanej jako anonim.

W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 66-1/2010 w rejestrze skarg i wniosków w rubryce *"zasadność skargi"* odnotowano, iż skarga została pozostawiona *bez rozpoznania*, mimo iż z akt sprawy wynika, że poinformowano pełnomocnika skarżącej o braku właściwości Kuratora Oświaty w podnoszonych sprawach. Pracownik prowadzący rejestr skarg i wniosków w piśmie z dnia 8 marca 2012 r. sygn. akt KO.WO.021.31.2012.1 wyjaśnił, iż Kuratorium faktycznie nie rozpatrywało skargi ze względu na brak kompetencji. Podkreślić należy, iż pozostawienie skargi bez rozpoznania ma miejsce w określonych w przepisach prawa przypadkach, natomiast w sytuacji braku właściwości organu do rozpatrzenia skargi nie następuje pozostawienie skargi bez rozpoznania, lecz jej przekazanie lub poinformowanie o organie właściwym. Natomiast w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 257/2010 w aktach sprawy znajduje się pismo z dnia 7 grudnia 2010 r., skierowane do skarżących z wnioskiem o uzupełnienie skargi poprzez sprecyzowanie zarzutów na podstawie § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, w terminie 7 dni od otrzymania skargi pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania. Z akt sprawy wynika, iż skarżący nie uzupełnili skargi. Stwierdzono, iż w rejestrze zamiast adnotacji o pozostawieniu skargi bez rozpoznania, wskazano *brak możliwości rozstrzygnięcia*. Stosowanie różnych określeń w przypadku odnotowania w rejestrze informacji o pozostawieniu skargi bez rozpoznania, utrudnia kontrolę przebiegu załatwiania skarg.

W sprawie zarejestrowanej pod poz. 42-1/2011 w rejestrze skarg i wniosków odnotowano, iż skarga *jest częściowo zasadna*, mimo iż z akt przedmiotowej sprawy wynika, iż skarżącej nie została udzielona odpowiedź. W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się wydruk prowadzonej drogą elektroniczną korespondencji między wizytatorem a skarżącą, z której wynika, iż Kuratorium podjęło działania w związku z kwestią poruszoną w skardze, jednakże wobec faktu, iż interweniująca nie jest rodzicem ani prawnym opiekunem dziecka, nie została jej udzielona odpowiedź w sprawie. Ustalono [Dowód: akta kontroli str. 73], iż przyczyną dokonania wpisu w rejestrze „*częściowo zasadna*” był fakt, iż w wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego wskutek złożenia poprzedniej skargi w tym samym przedmiocie, część zarzutów stawianych w skardze zarejestrowanej pod poz.421/2011 się potwierdziła.

Ustalono, iż w dwóch przypadkach przyczyną nierzetelnego odzwierciedlenia w rejestrze faktycznego sposobu załatwienia skargi, było kierowanie się przez pracownika prowadzącego rejestr treścią zawiadomienia skierowanego do skarżącego. W przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 186-2/2011 stwierdzono, iż w rubryce: *"zasadność skargi"* wskazano, iż podtrzymano poprzednie stanowisko, mimo iż z akt sprawy wynika, iż Kuratorium rozpatrzyło przedmiotową skargę uznając zarzut za bezzasadny, o czym zawiadomiło skarżącego. W przedmiotowej sprawie postępowanie skargowe nie zakończyło się zatem podtrzymaniem poprzedniego stanowiska. Ustalono, iż przyczyną dokonania przez pracownika prowadzącego rejestr adnotacji o podtrzymaniu poprzedniego stanowiska było użycie w piśmie do skarżącego takiego sformułowania. Natomiast w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 138/2010 w rubryce: *"zasadność skargi"* wskazano, iż jest ona *bezzasadna*, mimo iż z akt sprawy wynika, że Kuratorium poinformowało skarżących o braku właściwości Kuratora Oświaty do jej rozpatrzenia. Pracownik prowadzący rejestr skarg i wniosków wyjaśnił [Dowód: akta kontroli: str. 73], iż wpis w rejestrze wynikał z faktu, iż w odpowiedzi do skarżącego powołano się na przepis art. 239 § 1 k.p.a., a więc uznał, że zarzuty po raz kolejny nie znalazły potwierdzenia. Ustalono, iż przyczyną dokonania

błędno wpisu w rejestrze było nieprawidłowe powołanie się na przepis art. 239 § 1 k.p.a. przez wizytatora sporządzającego projekt pisma skierowanego do skarżącego w sytuacji gdy kolejny raz informowano skarżących o braku właściwości Kuratora Oświaty.

Powyższą kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 1/12.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia organizacji przyjmowania, sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków należy:

- 1) Zaktualizować „Procedurę postępowania w sprawie skarg i wniosków” wraz z załącznikami oraz uzupełnić ją o niezbędne zapisy.
- 2) Ujednoczyć informację dotyczącą dni i godzin przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków zamieszczoną na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kuratorium z informacją wywieszoną w siedzibie jednostki.
- 3) W przypadku stwierdzenia braku właściwości do rozpatrzenia skargi przekazywać ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, do organu właściwego, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego albo wskazywać mu właściwy organ (art. 231 k.p.a.).
- 4) Jeżeli skarga dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy (§ 10 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków), przekazywać odpis skargi do organu właściwego do rozpatrzenia części zarzutów skargi niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, zawiadamiając o tym równocześnie wnoszącego skargę.
- 5) Powoływać prawidłową podstawę prawną w pismach przekazujących skargę mając na względzie fakt, iż przekazanie nie może nastąpić jednocześnie w oparciu o art. 231 k.p.a. oraz § 10 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz wskazywać przepis prawa w oparciu, o który ustalono właściwość tegoż organu do załatwienia skargi.
- 6) Dochowywać wyznaczonego nowego terminu załatwienia skargi wskazanego w piśmie zawiadamiającym o niemożliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie (art. 36 § 1 k.p.a.).
- 7) Zapewnić niezwłoczne wysyłanie pism podpisanych w terminie.
- 8) Właściwie kwalifikować sprawy mając na uwadze przyjętą przez ustawodawcę zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego oraz sądowego przed postępowaniem skargowym zawartą w art. 233-236 i 240 k.p.a.
- 9) Przestrzegać przepisu art. 238 § 1 k.p.a., zgodnie z którym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno być podpisane przez osobę upoważnioną do załatwienia skargi z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. W przypadku gdy właściwy do załatwienia skargi jest Kurator Oświaty zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi winien podpisać Kurator Oświaty lub osoba przez niego upoważniona.
- 10) Stosować się do dyspozycji art. 238 § 1 zdanie pierwsze k.p.a. w zakresie konieczności wskazania w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi w jaki sposób została ona załatwiona, w szczególności poprzez określenie czy skarga została uznana za zasadną czy też bezzasadną.
- 11) W zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczać skarżących o treści art. 239 k.p.a. zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.

- 12) O sposobie załatwienia skargi zawiadamiać wszystkich wnoszących skargę zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a., chyba że w piśmie skarżący wskazali jedną osobę jako upoważnioną do odbioru pism (art. 40 § 3 k.p.a.).
- 13) Zaprzestać przekazywania anonimowych skarg do rozpatrzenia innym organom i pozostawiać je bez rozpoznania zgodnie z dyspozycją § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
- 14) Mając na względzie zapis art. 221 § 3 k.p.a., zgodnie z którym petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą, w przypadku gdy skarga dotyczy interesu publicznego, zaprzestać wzywania skarżącego do wykazania się legitymacją do złożenia skargi i o sposobie jej rozpatrzenia zawiadamiać wnoszącego.
- 15) Zapewnić prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób umożliwiający rzetelną kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, w szczególności zaprzestać ewidencjonowania skarg kierowanych do wiadomości Kuratora Oświaty oraz pism będących prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie skargi oraz zwrócić uwagę na to by zawarte w rejestrze informacje dotyczące sposobu załatwienia skargi były zgodne z informacją zawartą w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi.
- 16) Podtrzymanie swojego poprzedniego stanowiska stosować jedynie w sytuacji gdy spełnione zostaną przesłanki art. 239 § 1 k.p.a., a więc w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności.
- 17) Klasyfikować i oznaczać korespondencję w sprawie skarg i wniosków zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt mając na uwadze, iż zgodnie z § 5 Instrukcji Kancelaryjnej, pismo powinno zawierać oznaczenie komórki organizacyjnej - komórki merytorycznej zakładającej sprawę, odpowiedzialnej za jej prowadzenie oraz załatwienie.
- 18) Zapewnić aby wszystkie wpływające do Kuratorium Oświaty skargi były rzetelnie rozpatrzone, stosując się do zapisów § 9 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w myśl którego: „Jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi lub wniosku zbiera niezbędne materiały. W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień”.
- 19) Przy określaniu sposobu załatwienia skargi brać pod uwagę zasadność zarzutów zawartych w skardze, a nie zalecenie formułowane w ramach nadzoru pedagogicznego na podstawie ustaleń dokonanych w postępowaniu skargowym (art. 33 ust. 4 ww. ustawy o systemie oświaty).

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w **terminie do 24 września 2012 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

*Aleksander Marek Skorupa*