



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 6 maja 2013 r.

NK-KS.431.8.2013.MC

Pani
Irena Krzyszkiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy Góra

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 20 marca 2012 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 marca 2013 r. nr 37 i 38 (sygn. NK-KS.0030.37.2013 oraz NK-KS.0030.38.2013) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Michał Oktobrowicz – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Góra (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Górze, ul. Mickiewicza 1, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 grudnia 2012 r. planem okresowym kontroli na I półrocze 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 2/2013.

Funkcję kierownika Urzędu sprawuje Pani Irena Krzyszkiewicz (Burmistrz Góry). Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych zagadnień jest Pani Małgorzata Tupta zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. ochrony środowiska w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Górze. Powyższe kompetencje wynikają z zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności podpisanego przez Panią Małgorzatę Tupta w dniu 25 października 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 19-20]

Osobą nadzorującą wykonywanie przedmiotowych zadań jest Pani Magdalena Głuszko - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska. Wcześniej, w czasie objętym kontrolą, funkcję tą pełniła Pani Aneta Niewiarowska.

[Dowód: akta kontroli str. 23]

W toku kontroli wyjaśnień udzielała Pani Małgorzata Tupta.

Oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Burmistrza Góry zezwoleń w okresie kontrolnym regulowały również akty prawa miejscowego.

Aktem prawa miejscowego, aktualnie regulującym kontrolowaną problematykę jest uchwała Rady Miejskiej Góry Nr XXXVI/245/12 z dnia 28 grudnia 2012, w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Góra. Wcześniej obowiązującymi dokumentami były: uchwała Rady Miejskiej w Górze Nr VII/45/11 z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (od 14 kwietnia 2011 r.) oraz zarządzenie Nr 72/06 Burmistrza Góry z dnia 13 kwietnia 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. wystosowano do Burmistrza Miasta i Gminy Góra projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 11 kwietnia 2013 r.). Burmistrz Miasta i Gminy Góra pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w treści projektu wystąpienia pokontrolnego, do dnia 26 kwietnia 2013 r. Wojewoda Dolnośląski przychylił się do powyższej prośby. Pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do DUW 26 kwietnia 2012 r.) Burmistrz Miasta i Gminy Góra wniósł zastrzeżenia do przedmiotowego projektu wystąpienia. W wyniku analizy złożonych zastrzeżeń Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu postanowił uwzględnić dwa wniesione zastrzeżenia (jedno dotyczące pobrania opłaty skarbowej od przedłużenia okresu obowiązywania zezwolenia, drugie wyjaśniające, iż poprawiony został wzór formularza wniosku o udzielenie zezwolenia). W pozostałym zakresie zastrzeżenia nie zostały uwzględnione.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Burmistrza Góry oceniam negatywnie.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Burmistrza Góry postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (tj. 7) oraz 1 postępowania zakończonego zmianą decyzji udzielającej zezwolenia. W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz decyzji je zmieniających.

W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu udostępniany jest wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. Tym samym należy stwierdzić, iż wypełniany jest obowiązek nałożony przepisem art. 8 ust. 5 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili również, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli, str. 21-22]

I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli poddano analizie 7 postępowań administracyjnych dotyczących udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia zawierały braki formalne, tj. nie spełniały wymogów określonych w art. 8 ust. 1 bądź art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. Braki formalne wniosków sprowadzały się do:

- braku informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług (wszystkie wnioski),
- braku informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności (wszystkie wnioski);
- braku określenia zamierzonego czasu prowadzenia działalności (sprawy sygn.. GK.6324.6.2011, GK.6324.19.2011, GK.6324.1.2012);
- braku określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (sprawy sygn.. GK.6324.6.2011, GK.6324.19.2011, GK.6324.1.2012);
- braku dołączonych do wniosku zaświadczeń o braku zaległości podatkowych oraz zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (sprawy sygn.. GK.6324.11.2011, GK.6220-2/2011);
- dołączenia do wniosku potwierdzeń uiszczania składek na ubezpieczenie społeczne zamiast zaświadczenia lub oświadczenia o niezaleganiu ze składkami (sprawa sygn. GK.6324.1.2012);
- dołączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego odbiór nieczystości ciekłych przez stację zlewną w postaci nieobowiązującej już umowy (sprawa sygn. GK.6324.19.2011);
- braku określenia obszaru działalności (sprawa sygn. GK.6324.11.2011);
- braku dołączenia do wniosku wymaganego pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy (sprawa sygn. GK.6220-2/2011).

W sytuacji stwierdzenia przez organ w złożonym wniosku braków formalnych, organ powinien zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W wyniku kontroli ustalono, że w żadnym ze stwierdzonych przypadków Burmistrz Góry nie wezwał wnioskodawców o usunięcie stwierdzonych we wnioskach braków formalnych, w związku z tym decyzje o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały wydane pomimo występowania braków formalnych w złożonych wnioskach.

Należy stwierdzić, że na zaistnienie braków formalnych polegających na nieumieszczeniu we wniosku informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług wpływ miał błędnie sporządzony formularz wniosku o udzielenie zezwolenia, umieszczony na stronie internetowej Urzędu, który nie posiadał odpowiedniej rubryki pozwalającej na umieszczenie ww. danych. Część III wniosku była zatytułowana: *Informacja o zakresie i technologiach dla działalności objętej wnioskiem*. Żadna jednak z rubryk tej części nie odnosiła się do stosowanych technologii. Rubryki te dotyczyły natomiast takich informacji jak: miejsce pochodzenia nieczystości ciekłych, miejsce odbioru/unieszkodliwiania nieczystości ciekłych, proponowane zabiegi w zakresie ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, planowane po zakończeniu działalności. Należy stwierdzić, że z informacji tych nie można ustalić jakie technologie zamierza stosować przedsiębiorca prowadząc działalność wskazaną we wniosku.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. Burmistrz Góry w złożonych wyjaśnieniach poinformował, że przedmiotowy formularz wniosku o udzielenie zezwolenia został zmieniony. Obecny wzór wniosku pozwala wnioskodawcy na umieszczenie w nim informacji wymaganych przepisami ustawy u.c.p.g.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była ponadto nierzetelna weryfikacja składanych przez przedsiębiorców wniosków oraz brak dostatecznej znajomości przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku wszystkich postępowań przedsiębiorcy wraz ze złożeniem wniosku uiszcili wymaganą przepisami prawa opłatę skarbową w prawidłowej wysokości 107 zł zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Kontrola wykazała, że decyzje udzielające przedsiębiorcom zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych spełniały większość wymagań określonych w art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g. określając m.in. przedsiębiorcę, któremu udzielono zezwolenia, przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem, wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem. We wszystkich wydanych decyzjach brakowało jednak określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Wypełnienie powyższego obowiązku powinno nastąpić poprzez wskazanie wnioskodawcy konkretnych zabiegów jakie winien on przeprowadzić po zakończeniu działalności. Określenie w decyzji, iż po zakończeniu działalności zobowiązuje się wnioskodawcę do przeprowadzenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej ma charakter zbyt ogólny i nie wypełnia wymogów art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Nie zmienia tego fakt, iż przedmiotowe zabiegi zostały określone w uchwale (nieobowiązującej już) Nr VII/45/11 Rady Miejskiej w Górze z dnia 4 marca 2011 r. ponieważ organ zobowiązując w wydanych

decyzjach przedsiębiorców do przeprowadzenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej nie wskazał w treści tych decyzji na przepis §4 ust. 2 tej uchwały.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż 3 z 7 decyzji Burmistrza Góry wydanych w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nieprawidłowo określały termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę (sygn. GK.6220-2/2011, GK.6324.6.2011, GK.6324.19.2011). Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ, który wydał decyzję, jest nią związany od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia stronie. Ponadto przepis art. 130 § 1 k.p.a. stanowi, iż decyzja nie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, chyba że jest w całości zgodna z wnioskiem strony (art. 130 § 4 k.p.a.). W takim przypadku najwcześniejszym terminem rozpoczęcia przez przedsiębiorcę działalności, o której mowa w udzielonym zezwoleniu, jest dzień jego doręczenia. W trzech ww. decyzjach określona data podjęcia działalności przez przedsiębiorcę była wcześniejsza niż data doręczenia decyzji.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w czterech wnioskach o wydanie przedmiotowego zezwolenia wnioskodawcy określili czas prowadzenia działalności jako nieoznaczony. W tym stanie rzeczy organ, mając na uwadze art. 9 ust.1b ustawy u.c.p.g., który stanowi, iż zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, winien w toku postępowania na podstawie art. 9 k.p.a. poinformować wnioskodawców o treści przepisu art. 9 ust.1b ustawy u.c.p.g. Jednocześnie organ powinien zwrócić się do przedsiębiorców o oświadczenie czy wyrażają zgodę na udzielenie zezwolenia na okres 10 lat czy też nie wyrażają na to zgody. W sytuacji braku takiej zgody organ na podstawie art.9 ust. 1 c pkt 1 ustawy u.c.p.g. odmówi wydania przedmiotowego zezwolenia.

Powyższe stanowisko poparte jest orzecznictwem. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 11 grudnia 2012 r. (II SA/Po 630/12) stwierdził, że: *brak jednoznacznego wyjaśnienia treści żądania osoby, stanowi naruszenie zasad postępowania administracyjnego, określonych w art. 7, 8, 9 i 10 k.p.a. Jeżeli charakter pisma budzić może wątpliwości, to organ administracji ma obowiązek, stosownie do postanowień powołanych wyżej przepisów, wyjaśnić rzeczywistą wolę osoby i treść jej żądania. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. (IV SA/Wr 600/11) wskazał że: *obowiązek wynikający z art. 9 k.p.a. powinien być rozumiany tak szeroko, jak jest to tylko możliwe, zaś jego naruszenie traktować należy jako wystarczającą przesłankę do uchylenia decyzji.**

Ponadto stwierdzono, że wszystkie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały wydane na czas oznaczony – 5 lat. Termin ten określony został w oderwaniu od informacji dot. zamierzonego czasu prowadzenia działalności umieszczonych we wnioskach przedsiębiorców (we wnioskach albo występował brak informacji w tym temacie-organ nie występował o usunięcie braków formalnych albo wnioskodawcy określili czas prowadzenia działalności jako nieoznaczony). W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Góry wskazał, iż przyczyną takiej praktyki było kierowanie się interesem społeczności lokalnej. Należy stwierdzić, że organ udzielając zezwolenia na okres odmienny niż wnioskowany ze względu na interes społeczności lokalnej powinien jednak ten fakt uzasadnić, podając okoliczności, które skłoniły go do określenia konkretnego okresu, na który zostaje wydane zezwolenie. Takiego uzasadnienia przedmiotowe, kontrolowane decyzje udzielające zezwolenia nie zawierały.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że decyzja wyrażająca zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej reglamentowanej przepisami ustawy o utrzymaniu czystości odpowiada cechom aktu administracyjnego związanego. Organ wydając zezwolenie uchyla ogólny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, który został

wprowadzony ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego, bezpieczeństwa czy porządku publicznego itp., bądź jako stwierdzenie organu administracji publicznej, że nie zachodzą żadne przeszkody dla podjęcia i prowadzenia określonej działalności. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), stwierdzając, że wnioskujący o wydanie zezwolenia spełnia wymogi stanowiące przepisami ustawy o utrzymaniu czystości zobowiązany jest wydać na jego rzecz decyzję pozytywną, czyli zezwolenie na podjęcie działalności. Związanie organu przepisami ustawy polega na obowiązku wydania rozstrzygnięcia przyznającego uprawnienie w przypadku zaistnienia przesłanek pozytywnych (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06). Organ związany jest więc stanowiskiem podmiotu występującego o udzielenie zezwolenia, wyrażonym w treści złożonego wniosku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie decyzje udzielające zezwolenia zawierały elementy wymagane przepisem art. 107 k.p.a. Wszystkie decyzje zostały również wydane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a.

Na marginesie należy wskazać, że wszystkie kontrolowane decyzje udzielające zezwoleń w podstawie prawnej niepotrzebnie przywoływały art. 104 § 1 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowych zezwoleń udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g..

Przyczyną nieprawidłowości i uchybień dotyczących decyzji administracyjnych udzielających zezwoleń była niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g., przepisów i zasad postępowania administracyjnego, a także nierzetelna weryfikacja treści wniosków złożonych przez przedsiębiorców.

II. Zmiany decyzji udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli analizie poddano jedno postępowanie w sprawie zmiany ostatecznej decyzji udzielającej zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych o sygn. GK.6220-32/10/11.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ dokonał zmiany decyzji, opierając się o przesłanki wyrażone w przepisie 155 k.p.a. Postępowanie zostało wszczęte na wniosek przedsiębiorcy i zmiana zezwolenia została dokonana zgodnie z jego treścią i polegała na przedłużeniu okres jej obowiązywania.

Przedmiotowa decyzja zawierała elementy wymagane przepisem art. 107 k.p.a. oraz została wydana z zachowaniem terminu określonego w art. 35§3 k.p.a.

Przez przedsiębiorcę uiszczona została opłata skarbową w prawidłowej wysokości 53,50 zł, zgodnie z ust. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Rzetelnie weryfikować wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. pod kątem ich zgodności z przepisem art. 8 ustawy u.c.p.g. W przypadku stwierdzenia we wniosku braku jakiegokolwiek elementu, o którym mowa w powyższym przepisie należy wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia na podstawie przepisu art. 64 § 2 k.p.a. z pouczeniem o skutku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku uchybienia terminowi wskazanemu w ww. przepisie;
2. Określać w decyzjach wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. tak aby zawierały wszystkie

- elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ww. ustawy oraz aby elementy decyzji, o których mowa w niniejszym przepisie, były zgodne z informacjami zawartymi we wnioskach przedsiębiorców oraz nie naruszały postanowień przepisów szczególnych;
3. Wskazując w decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności wskazanej przez niego we wniosku należy w miarę możliwości uwzględnić termin wskazany przez samego przedsiębiorcę. Gdy jest to niemożliwe należy jako dzień rozpoczęcia działalności (mając na uwadze przepis art. 110 i art. 130 § 4 k.p.a.) wskazać dzień doręczenia decyzji.
 4. W przypadku udzielenia zezwolenia na okres odmienny niż wnioskowany ze względu na interes społeczności lokalnej uzasadniać ten fakt w wydawanych decyzjach, wskazując okoliczności, które skłoniły organ do określenia konkretnego okresu, na który zostaje wydane zezwolenie;

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 17 czerwca 2013 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/- /

Aleksander Marek Skorupa