

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 28

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Strzegom
2	Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Miejski w Strzegomiu Rynek 38, 58-150 Strzegom
3	Nazwa i numer projektu	Szlak kamienia CZ.11.2.45/0.0/0.0/15_003/0000264
4	Termin kontroli	21 maja 2019 r.
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	– art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), – pkt 10 decyzji w sprawie dofinansowania dla projektu nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/15_003/0000264
6	Członkowie zespołu kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> • Renata Pasznicka – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego, • Mariusz Oleniacz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego.
7	Zakres kontroli	Kontrola projektu nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/15_003/0000264 pn. „Szlak kamienia“ w zakresie prawidłowości jego realizacji, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym.
8	<p style="text-align: center;"><u>USTALENIA Z KONTROLI</u></p> <p>Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera (KK), wybrano do próby następujące wydatki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zestawienie 1 (31.05.2016-31.10.2017) poz. 6 – faktura VAT nr 60080/F/2017 z 21.06.2017 – materiały konferencyjne, długopisy i notatniki 2) Zestawienie 2 (1.11.2017-30.04.2018) poz. 5 – faktura VAT nr 3/2018 z 2.02.2018 – roboty budowlane 3) Zestawienie 2 poz. 7 – faktura VAT nr 10/2018 z 3.04.2018 – roboty budowlane 	

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

- 4) Zestawienie 2 poz. 9 – faktura VAT nr 2405/18/1 z 13.04.2018 – paliwo do samochodu służbowego na spotkanie robocze z partnerem projektu
- 5) Zestawienie 3 (1.05.2018-31.10.2018) poz. 4 – faktura VAT nr 00068/2018 z 29.06.2018 – materiały promocyjne, mapy i ulotki
- 6) Zestawienie 3 poz. 3 (dobrane do próby w trakcie kontroli) – faktura VAT nr FA/0030/06/US/2018 z 29.06.2018 – usługa opracowania materiałów promocyjnych

Weryfikacja prawidłowości dobrania próby wydatków do kontroli na miejscu:

- 1) Czy próba objęła minimum 15% wartości wydatków ujętych we *Wnioskach o płatność*? - TAK
- 2) Czy próba objęła minimum 5 wydatków? - TAK
- 3) Czy próba objęła minimum 1 wydatek z każdej kategorii wydatków, w ramach której wydatki zostały poniesione? - TAK
- 4) Czy próba objęła wydatki o wartości znacząco przewyższającej średnią wartość wydatków ujętych we *Wnioskach o płatność*? - TAK
- 5) Czy dobrano do próby 3 wydatki o najwyższej wartości oraz 2 wydatki o najniższej wartości, przy zachowaniu powyższych zasad? - NIE
- 6) Czy wybrana próba umożliwi racjonalne zapewnienie, że pozostałe wydatki są wolne od uchybień? (np. ustalenia poprzednich kontroli) - TAK

Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera w zakresie kontroli kwalifikowalności podatku VAT, wybrano wydatki ujęte w ww. próbie.

Kontrola archiwizacji została dokonana na próbie niżej wymienionych wydatków zweryfikowanych przez KK na etapie weryfikacji administracyjnych:

- 1) Zestawienie 1 poz. 1 - faktura VAT nr 13/2017 z 19.06.2017 (gadżety promocyjne, zawieszka i breloczek z granitu)
- 2) Zestawienie 2 poz. 10 – delegacja nr 214/2018 z 17.04.2018 do Hořic w Czechach
- 3) Zestawienie 3 poz. 6 – faktura VAT nr 20/2018 z 29.06.2018 – roboty budowlane
- 4) Zestawienie 3 poz. 8 – faktura VAT nr 22/2018 z 16.07.2018 – roboty budowlane
- 5) Zestawienie 3 poz. 9 – faktura VAT nr FV/0024/08/18 z 20.08.2018 – uruchomienie sprzętu multimedialnego i przeszkolenie pracowników z obsługi systemu

Ustalenia w zakresie każdego z badanych obszarów:

1) Kontrola działań zaplanowanych w projekcie:

Prawidłowo – bez uchybień.

2) Kontrola osiągnięcia wskaźników:

Prawidłowo – bez uchybień.

3) Kontrola ewidencji księgowej:

W przypadku faktury ujętej w poz. 9 w zestawieniu 2 stwierdzono, że w MS2014+ znajduje się skan kserokopii faktury a nie jej oryginału (na kopii umieszczono obszerniejszą niż na oryginale adnotację o finansowaniu faktury w ramach projektu). Ponadto na fakturze z poz. 5 w zestawieniu 2 stwierdzono drobną różnicę w opisie na oryginale i na skanie umieszczonym w MS2014+ (na odwrocie oryginału w treści pieczęci pn. „zatwierdzono do wypłaty ze środków...” wpisano 2656, natomiast na skanie zamieszczonym w MS2014+ liczba ta nie widnieje). Powyższe uznano za błąd formalny pozostający bez wpływu na wynik przeprowadzanej kontroli na miejscu, jednakże **należy zwrócić uwagę na konieczność umieszczania w systemie MS2014+ skanów oryginalnych dokumentów po naniesieniu na nie wszystkich adnotacji.**

Kontrola wydatków:

1) Wydatki dot. kategorii – ROBOTY BUDOWLANE I INFRASTRUKTURA:

Zweryfikowano wydatki z poz. 5 i 7 w zestawieniu 2 - faktury VAT nr 3/2018 z 2.02.2018 oraz 10/2018 z 3.04.2018 – roboty budowlane.

Oba wydatki zostały poniesione w ramach umowy o zamówienie publiczne, które zostało zweryfikowane w ramach kontroli ex-post przeprowadzonej równoległe do kontroli administracyjnej zestawienia 2. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości na przedmiotowe wydatki nałożono 10% pomniejszenie. Kontrola na miejscu realizacji projektu nie wykazała innych uchybień w tym zakresie.

2) Wydatki dot. kategorii – KOSZTY PODRÓŻY I ZAKWATEROWANIA:

Zweryfikowano wydatek z poz. 9 w zestawieniu 2 - faktura VAT nr 2405/18/1 z 13.04.2018 – paliwo do samochodu służbowego na spotkanie robocze z partnerem projektu.

Prawidłowo – bez uchybień.

3) Wydatki dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH I KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:

Zweryfikowano następujące wydatki:

- poz. 6 w zestawieniu 1 (materiały promocyjne, długopisy i notatniki) – nie stwierdzono uchybień
- poz. 3 (usługa opracowania materiałów promocyjnych) i 4 (druk map i ulotek promocyjnych) w zestawieniu 3 – stwierdzono naruszenie zasady konkurencyjności.

Po pierwsze, Beneficjent opublikował zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej, jednak **nie skierował go do 3 potencjalnych wykonawców**. Powyższe stanowi naruszenie zasad szczegółowych dotyczących udzielania zamówień w projekcie, określonych w zał. 23 do

Podręcznika Beneficjenta, zgodnie z którym Beneficjent – z uwagi na wartość szacunkową zamówienia przekraczającą 50 tys. zł netto – był zobowiązany do zastosowania zasady konkurencyjności, określoną w sekcji 1.2 ww. załącznika. Zasada konkurencyjności obowiązująca w chwili udzielania przedmiotowego zamówienia (wersja 4 Podręcznika Beneficjenta) obligowała do upublicznieniu zapytania ofertowego polegającego na „wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej, przeznaczoną do umieszczania na niej zapytań ofertowych” (pkt 10 sekcji 1.2 załącznika).

Opisane powyżej naruszenie *Podręcznika Beneficjenta* odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), konieczne jest nałożenie korekty finansowej.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli spełnienia zasady konkurencyjności przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa korekty finansowej wskazana w pkt 4 [*Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (...)*], tzn. niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia] załącznika do *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (Dz. U. z 2018 r. poz. 971), zwanego dalej „Rozporządzeniem w sprawie korekt finansowych”.

Stawka procentowa przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości wynosi 25% i nie podlega obniżeniu.

Po drugie, Beneficjent nie określił warunków zmian umowy ani nie opublikował wzoru umowy w chwili publikowania zapytania ofertowego.

Jednocześnie w umowie podpisanej z wykonawcami w §9 zastrzegł, że „wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności”, dopuszczając tym samym, w sposób nieprecyzyjny, możliwość zmian umowy. Ponadto Beneficjent, deklarując brak możliwości przekazania materiałów promocyjnych do opracowania i wydruku z uwagi na przedłużające się prace budowlane u partnerów projektu, zawarł aneksy do umów z wykonawcami, na mocy których:

- w umowie dot. części I (opracowanie materiałów promocyjnych) wydłużył termin realizacji z 30.06.2018 do 29.11.2018 r. (wykonawca [REDAKTED])

- w umowie dot. części II (usługa poligraficzna), zrezygnował z realizacji części zamówienia dot. folderów, obniżając tym samym kwotę wynagrodzenia za wykonanie usługi z 36 930,00 zł do 13 830,00 zł (wykonawca [REDAKTED]).

Zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych w projekcie, określonymi w zał. nr 23 Podręcznika Beneficjenta Programu, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe, które zawiera co najmniej, między innymi, określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy. Jednocześnie nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym lub dokumentach zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy. Należy przy tym zauważyć, że zarówno wydłużenie terminu wykonania umowy o 5 miesięcy jak i znaczne zmniejszenie zakresu świadczeń wynikających z umowy należy uznać za zmiany istotne.

Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie określił warunków zmian umowy, a przy tym podpisał aneksy wprowadzające do umów z wykonawcami zmiany istotne, **Kontroler stwierdził naruszenie zasad szczegółowych dotyczących udzielania zamówień w projekcie**, polegające na nieuprawnionym dokonaniu istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Opisane powyżej naruszenie również odpowiada definicji nieprawidłowości wynikającej z ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Dla wyżej opisanej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie znajduje stawka procentowa wskazana w pkt 28 (dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu – część I) i 29 (zmiana umowy polegająca na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie – część II) Rozporządzenia w sprawie korekt finansowych. Stawka procentowa przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości wynosi 25% i nie podlega obniżeniu.

Ponadto Kontroler stwierdził w zaproszeniu do złożenia propozycji cenowej **brak kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień**, co również stanowi naruszenie zasad szczegółowych dotyczących udzielania zamówień w projekcie, określonych w zał. 23 do Podręcznika Beneficjenta. Powyższe naruszenie, analogicznie do poprzedniego, odpowiada definicji nieprawidłowości wynikającej z ww. Rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Dla przedmiotowej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie znajduje stawka procentowa wskazana w pkt 21 Rozporządzenia w sprawie korekt finansowych (niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, polegający na niezastosowaniu lub zastosowaniu w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień).

Podstawowa stawka procentowa przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości wynosi 10% i może zostać obniżona do wysokości 5%. Jednakże z uwagi na fakt, iż pozostałe naruszenia stwierdzone w toku kontroli obłożone są 25% stawką bez możliwości pomniejszenia, Kontroler odstąpił od badania zasadności obniżenia stawki do 5%.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność – właściwa instytucja (w tym przypadku Kontroler Beneficjenta Wiodącego) nakłada korektę finansową w kwocie współfinansowania UE, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.

W konsekwencji wydatki z poz. 3 i 4 w zestawieniu 3 uznano za nieprawidłowe. Tym samym konieczne jest nałożenie korekty finansowej na przedmiotowe wydatki w następującej wysokości:

Poz. 3 w zestawieniu nr 3 – $3690,00 \text{ zł} \times 0,25 = 922,50 \text{ zł}$
 $922,50 \text{ zł} / 4,3307 \text{ (kurs euro)} = 213,01 \text{ EUR (kwota korekty finansowej 181,06 EUR)}$

Poz. 4 w zestawieniu nr 3 – $13830,00 \text{ zł} \times 0,25 = 3457,50 \text{ zł}$
 $3457,50 \text{ zł} / 4,3307 \text{ (kurs euro)} = 798,37 \text{ EUR (kwota korekty finansowej 678,61 EUR)}$
 $213,01 + 798,37 = 1011,38 \text{ EUR}$

Wartość ryczaftu na koszty personelu: $1011,38 \text{ EUR} \times 2,49\% = 25,18 \text{ EUR (kwota korekty finansowej 21,40 EUR)}$

Wartość ryczaftu na koszty biur.-adm.: $25,18 \text{ EUR} \times 15\% = 3,78 \text{ EUR (kwota korekty finansowej 3,21 EUR)}$

$25,18 \text{ EUR} + 3,78 \text{ EUR} = 28,96 \text{ EUR}$

Łączna wartość wydatków nieprawidłowych wynosi 1040,34 EUR ($1011,38 + 28,96$), a korekty finansowej 884,28 EUR

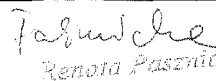
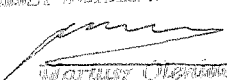


4) Wydatki dot. kategorii – WYDATKI NA WYPOSAŻENIE

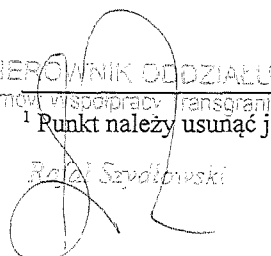
Prawidłowo – bez uchybień.

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji: Prawidłowo – bez uchybień.</p> <p>Kontrola kwalifikowalności podatku VAT Prawidłowo – bez uchybień.</p>	
9	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</p>	<p>1) Kontrola ewidencji księgowej: w przypadku dwóch wydatków stwierdzono niezgodność skanów dokumentów zamieszczonych w MS2014+ z ich oryginałami. W pierwszym przypadku w systemie zamieszczono skan kopii faktury, w drugim zeskanowano dokument przed ostatecznym naniesieniem adnotacji na nim.</p> <p>2) Kontrola Wydatków dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH: Poz. 3 (usługa opracowania materiałów promocyjnych) i 4 (druk map i ulotek promocyjnych) w zestawieniu 3 – stwierdzono naruszenie zasad szczegółowych dotyczących udzielania zamówień w projekcie, określonych w zał. 23 do Podręcznika Beneficjenta.</p> <p>W konsekwencji uznano niżej wymienione wydatki za nieprawidłowe: Poz. 3 w zestawieniu nr 3 - 213,01 EUR Poz. 4 w zestawieniu nr 3 - 798,37 EUR</p> <p>Dodatkowo pomniejszono wartość ryczałtu na koszty personelu i biurowo-administracyjne w łącznej kwocie 28,96 EUR.</p> <p>Łączna wartość wydatków nieprawidłowych wynosi 1040,34 EUR, a korekty finansowej 884,28 EUR.</p>
10	<p>Zalecenia pokontrolne</p>	<p>Brak zaleceń.</p>
11	<p>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</p>	<p>Protokół z oględzin z dnia 21.05.2019 r.</p>

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

12	<p>Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> Renata Pasznicka – Kierownik zespołu kontrolującego:  Renata Pasznicka Mariusz Oleniacz - Członek zespołu kontrolującego:  Mariusz Oleniacz
13	<p>Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK¹ oraz miejsce i data</p> <p>DATA: 06.06.2019</p> <p> Agnieszka Andrzejewska wz. DYREKTORA WYDZIAŁU Organizacji i Rozwoju ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU</p>
14	<p>Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data</p> <p>DATA: 17.06.2019r.</p> <p>GMINA STRZEGOM Zamek 33 36-150 Strzegom</p> <p>BURMISTRZ  mgr Zbigniew Suchyta</p>

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów współpracy transgranicznej

Rafał Szwałkowski

¹ Punkt należy usunąć jeżeli z Instrukcji Wykonawczej wynika, że Informacja pokontrolna jest podpisywana jedynie przez członków zespołu kontrolującego