

P. Patek Świdłowski

27-01-2020

W P L Y N E Ł O
dośląski Urząd Wojewódzki
we Wrocławiu

27-01-2020

Z.H. Balucha
27.01.2020
Zgodnie z UW**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 42**
SEKRETARIAT
Wydział Organizacji i RozwojuRPW/18033/2020 P
Data: 2020-01-27
Dolnośląski Urząd Wojewódzki
we Wrocławiu - Kancelaria

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej NOVUM Sp. z o.o.
2	Adres jednostki kontrolowanej	ul. 1 Maja 27, 58-500 Jelenia Góra
3	Nazwa i numer projektu	CZ.11.4.120/0.0/0.0/16_026/0001090 pn. „Wspólnie rozwiązujemy problemy”
4	Termin kontroli	27 listopada 2019 r.
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	- art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), - art. 4 ust. 10 a) umowy w sprawie przyznania dofinansowania dla projektu nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16_026/0001090
6	Członkowie zespołu kontrolującego	- Agnieszka Parkitna – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego. - Agata Lachowicz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego
7	Zakres kontroli	Prawidłowość realizacji projektu, w tym zgodność z prawem wspólnotowym i krajowym

USTALENIA Z KONTROLI**Podsumowanie ustaleń:**

Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera, wybrana została następująca próba wydatków ujętych w zatwierdzonych przez Krajowego Kontrolera Zestawieniach dokumentów nr 1, 2 i 3:

KOSZTY PERSONELU

1. Lista płac nr R/2018/09 – wynagrodzenie koordynatora projektu [REDAKTED] miesiąc wrzesień 2018 r. – wydatki kwalifikowalne: 1 454,82 EUR – Zestawienie dokumentów nr 2

2. Lista płac nr R/2019/03 – wynagrodzenie koordynatora projektu [REDAKTED] miesiąc marzec 2019 r. – wydatki kwalifikowalne: 1 642,25 EUR – Zestawienie

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

dokumentów nr 3

3. Lista płac nr R/2019/04 – wynagrodzenie koordynatora projektu [REDACTED] miesiąc kwiecień 2019 r. – wydatki kwalifikowalne: 1 642,25 EUR – Zestawienie dokumentów nr 3

4. Lista płac nr R/2019/05 – wynagrodzenie koordynatora projektu [REDACTED] miesiąc maj 2019 r. – wydatki kwalifikowalne: 1 642,25 EUR – Zestawienie dokumentów nr 3

ROBOTY BUDOWLANE i INFRASTRUKTURA

Brak przedmiotowych wydatków w kontrolowanych Zestawieniach dokumentów nr 1-3

WYDATKI BIUROWE i ADMINISTRACYJNE

Wydatki rozliczane na podstawie stawki ryczałtowej

KOSZTY PODRÓŻY i ZAKWATEROWANIA

4. Polecenie wyjazdu służbowego nr 19/2019 z 28.03.2019 r. - delegacja - Spotkanie grupy roboczej ds. współpracy gospodarczej, Hradec Kralove, Republika Czeska, [REDACTED] - wydatki kwalifikowalne: 1,38 EUR – Zestawienie dokumentów nr 3

KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH

5. Faktura VAT nr F/11/05/2018 z 18.05.2018 r. - stworzenie i prowadzenie strony internetowej projektu – wydatki kwalifikowalne 618,83 EUR, Zestawienie dokumentów nr 1

6. Faktura VAT nr 1/2019 z 18.03.2019 r. - wynajem sprzętu do tłumaczenia, wydatki kwalifikowalne: 752,68 EUR, Zestawienie dokumentów nr 3

7. Faktura VAT nr 409800760/05/19 z 10.05.2019 r. - catering podczas spotkania roboczego - wydatki kwalifikowalne: 1,38 EUR, Zestawienie dokumentów nr 3

WYDATKI NA WYPOSAŻENIE

8. Faktura VAT nr FV/04/2018 z 18.01.2018 r. – zakup 2 biurek z kontenerami i 2 krzesel biurowych - wydatki kwalifikowalne: 681,11 EUR, Zestawienie dokumentów nr 1

Wartość wydatków bezpośrednich ujętych (zatwierdzonych) w kontrolowanych Zestawieniach dokumentów nr 1-3: 51 543,94 EUR; suma kontrolowanej próby

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

wydatków: 8 436,95 EUR, co stanowi 16,37% ww. wydatków bezpośrednich.

Kontrola archiwizacji została dokonana na próbie wydatków zweryfikowanych przez KK na etapie weryfikacji administracyjnych Zestawień dokumentów nr 1-3:

- 1) faktura nr FV/1/18
- 2) faktura VAT 325/2018
- 3) faktura – daňový doklad č. 181941229
- 4) faktura VAT nr 9/2018
- 5) lista płac nr R/2019/01

Ustalenia w zakresie każdego z badanych obszarów:

Kontrola działań zaplanowanych w projekcie:

Prawidłowo – bez uchybień

Kontrola osiągnięcia wskaźników:

Prawidłowo – bez uchybień

Kontrola ewidencji księgowej:

Prawidłowo – bez uchybień

Wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU:

Prawidłowo – bez uchybień

Wydatki dot. kategorii – WYDATKI BIUROWE i ADMINISTRACYJNE:

Prawidłowo – bez uchybień

Wydatki dot. kategorii - KOSZTY PODRÓŻY i ZAKWATEROWANIA:

Prawidłowo – bez uchybień

Wydatki dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:

Nieprawidłowo – z uchybieniami

Faktura VAT nr 1/2019 z 18.03.2019 r. - wynajem sprzętu do tłumaczenia, wydatki kwalifikowalne: 752,68 EUR, Zestawienie dokumentów nr 3 - lista sprawdzająca do

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

badania zachowania zasady konkurencyjności z 04.12.2019 r. – wynik negatywny – patrz opis poniżej (pkt *Kontrola zachowania zasady konkurencyjności*)

Na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność – właściwa instytucja (w tym przypadku KK) przeprowadza korektę finansową w ramach następnego Wniosku o płatność.

W konsekwencji, Zespół kontrolujący uznał za nieprawidłowe wydatki w zakresie:

a) Częściowego zestawienia dokumentów nr 2 za okres od 1.07.2018 r. do 31.12.2018 r.:

• Poz. nr 45 Zestawienia dokumentów – faktura VAT nr 15/2018 z dnia 17.12.2018 r. – wartość dokumentu księgowego - 2 150,00 PLN tj. 499,67 EUR; wartość wydatków nieprawidłowych – 215,00 PLN tj. 49,97 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi **42,47 EUR** (wg kursu ze stycznia 2019, tj. 4,3028);

b) Częściowego zestawienia dokumentów nr 3 za okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2019 r.:

• Poz. nr 44 Zestawienia dokumentów – faktura VAT nr 1/2019 z dnia 18.03.2019 r. – wartość dokumentu księgowego – 3 200,00 PLN tj. 752,68 EUR; wartość wydatków nieprawidłowych – 320,00 PLN tj. 75,27 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi **63,98 EUR** (wg kursu z lipca 2019, tj. 4,2515);

• Poz. nr 47 Zestawienia dokumentów – faktura VAT nr 1/2019 z dnia 18.03.2019 r. – wartość dokumentu księgowego – 3 200,00 PLN tj. 752,68 EUR; wartość wydatków nieprawidłowych – 320,00 PLN tj. 75,27 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi **63,98 EUR** (wg kursu z lipca 2019, tj. 4,2515);

Razem: wartość wydatków nieprawidłowych – **200,51 EUR**, wartość korekty finansowej – **170,43 EUR**

Wydatki dot. kategorii – WYDATKI NA WYPOSAŻENIE

Prawidłowo – bez uchybień

Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji

Prawidłowo – bez uchybień

Kontrola kwalifikowalności podatku VAT

Prawidłowo – bez uchybień

Kontrola zachowania zasady konkurencyjności:

Nieprawidłowo – z uchybieniami

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług w zakresie wynajmu sprzętu do tłumaczenia symultanicznego wraz z obsługą podczas 25 konferencji/ konferencji szkoleniowych organizowanych w ramach projektu „Wspólnie rozwiązujemy problemy”/ „Společně řešíme problémy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Interreg V-A Republika Czeska – Polska*, Beneficjent zastosował

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

dwa kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- 1) Cena ofertowa – 70%
- 2) Doświadczenie – 30%

Należy zauważyć, że kryterium pn. *Doświadczenie* odnosi się do **właściwości wykonawcy**.

W procedurze udzielania zamówienia publicznego istotne jest rozróżnienie etapu kwalifikacji podmiotowej wykonawców i etapu oceny złożonych przez nich ofert. Podczas pierwszego etapu ocenie podlega spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, czyli minimalnego zakresu wymagań, które muszą spełnić wykonawcy, aby mogli ubiegać się o dane zamówienie publiczne. Ocena spełniania tych wymagań ma charakter zero-jedynkowy, co oznacza, że można je spełniać lub nie, a spełnianie wymogów w stopniu wyższym niż minimalny nie jest na tym etapie co do zasady dodatkowo punktowane (z wyjątkiem tzw. kryteriów selekcji).

Podczas etapu oceny ofert ocenie nie podlegają już właściwości wykonawców, lecz złożone przez nich oferty. Inaczej niż przy ocenie warunków udziału w postępowaniu, ofertom przyznawana jest różna liczba punktów zgodnie ze wskazaną przez zamawiającego skalą punktacji. Kryteria oceny ofert służą m.in. zagwarantowaniu lepszej jakości oferowanego przedmiotu zamówienia, co wiąże się z możliwością punktowania przez instytucje zamawiające na tym etapie spełnienia przez wykonawców wymagań wyższych niż minimalne.

Zgodnie z załącznikiem nr 23 *Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień w projekcie do Podręcznika Beneficjenta*, rozdział 1.2. *Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych przez podmioty zobowiązane do stosowania zasady konkurencyjności*, pkt 9 lit. d): „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zakaz ten nie dotyczy zamówień na usługi społeczne i innych szczególnych usług¹ oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży. Wskazując na niedopuszczalność zastosowania jako kryteriów oceny ofert takich aspektów jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez niego znajomości określonej branży, zdobytej w trakcie wykonywania podobnych zamówień dla podmiotów działających w określonej branży, należy jednocześnie zaznaczyć, iż mogą one stanowić warunki udziału w postępowaniu. Tym samym posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizowaniu określonych zamówień nie pozostaje bez znaczenia dla oceny możliwości udzielenia zamówienia publicznego temu wykonawcy. Zamawiający ma możliwość określenia warunków udziału w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie zamówienia. Rekapitulując należy stwierdzić, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału

¹Wykaz usług społecznych i innych szczególnych usług stanowi załącznik XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 65) oraz załącznik XVII Dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 243)

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

w postępowaniu, a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, KK stwierdził brak wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku sformułowanego w treści *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania Program Interreg V-A Republika Czeska – Polska*, tj. rozdział 1.2, ppkt 9) lit. d) Załącznika nr 23 pn. *Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień*, co jednocześnie stanowi naruszenie art. 4 ust. 5 lit a) Umowy dotyczącej projektu w ramach Programu Interreg V-A Republika Czeska – Polska z dnia 25.04.2018 r.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, dalej: Rozporządzenie Nr 1303/2013.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia Nr 1303/2013 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej oraz potencjalnej uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcia procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli spełnienia zasady konkurencyjności przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa pomniejszenia wskazana w pkt 12 (odnosząca się do nieuprawnionego określenia kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy) załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r. poz. 615, z późn. zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”.

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia przy spełnieniu warunku uzasadnienia charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości, która w omawianym przypadku wynosi 10% lub 5%.

Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała na możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia.

W pierwszej kolejności wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:


- powtórny popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia) – stwierdzono na podstawie danych Rejestru nieprawidłowości i kontroli ex-post, prowadzonego przez KK,
- przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Następnie, na podstawie § 11 Rozporządzenia, przy ocenie wagi nieprawidłowości wzięty został pod uwagę jej transgraniczny charakter. Uwzględniając określone w 11 ust. 3 czynniki, które stanowią o zainteresowaniu podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE, stwierdzono, że:

- szacowana wartość udzielonego zamówienia, tj. 14 997,95 EUR jest relatywnie niska i poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, co pozwala na przyjęcie założenia, iż zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- specyfika sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane (usługi tłumaczeniowe), wskazuje, iż zamówienie potencjalnie mogło stanowić przedmiot nieznacznego zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- struktura rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia (usługi tłumaczeniowe) pozwala na przyjęcie założenia, że zamówienie mogło stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- lokalizacja miejsca wykonania zamówienia – powiat kamiennogórski, kłodzki, lubański, jeleniogórski, zgorzelecki, wałbrzyski, lwówecki, świdnicki oraz Okres Trutnov, Ústí nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou, Jablonec nad Nisou, Šumperk, Jeseník, Hradec Králové i Liberec - wskazuje, iż zamówienie mogło stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- oferty zostały złożone wyłącznie przez krajowych wykonawców oraz nie stwierdzono zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego UE.

Reasumując, po analizie przywołanych powyżej przesłanek, KK ocenił, że zamówienie nie mogło stanowić przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE.

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

	Mając na uwadze powyżej wskazane argumenty, charakter oraz wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, jak również fakt, że nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, Krajowy Kontroler znalazł podstawę do przyjęcia 10% stawki pomniejszenia, przypisanej do nieprawidłowości indywidualnej, wskazanej w pkt 12 załącznika do Rozporządzenia.	
9	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	<p>Nieprawidłowe poniesienie części wydatku w wysokości:</p> <p>a) 49,97 EUR w ramach poz. nr 45 Częściowego zestawienia dokumentów nr 2 za okres od 1.07.2018 r. do 31.12.2018 r.,</p> <p>b) 75,27 EUR w ramach poz. nr 44 Częściowego zestawienia dokumentów nr 3 za okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2019 r.,</p> <p>c) 75,27 EUR w ramach poz. nr 47 Częściowego zestawienia dokumentów nr 3 za okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2019 r.</p> <p>tj. niezgodnie z obowiązkiem sformułowanym w treści <i>Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania Program Interreg V-A Republika Czeska – Polska</i>, rozdział 1.2, ppkt 9) lit. d) Załącznika nr 23 pn. <i>Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień</i>.</p> <p>Opisane naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Nr 1303/2013. Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.</p> <p>Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytucznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.</p>
10	Zalecenia pokontrolne	Nie dotyczy
11	Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)	Protokół z oględzin
12	Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:	
		
13	Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK² oraz miejsce i data	
	<p>17.01.2020 r. <i>Jelena Góra</i> DYREKTOR</p>	

Bartosz Bartniczak

² Punkt należy usunąć jeżeli z Instrukcji Wykonawczej wynika, że Informacja pokontrolna jest podpisywana jedynie przez członków zespołu kontrolującego

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

	<p><i>Wrocław,</i></p> <p>DATA: <i>17.12.2019r.</i></p>	<p>DYREKTOR WYDZIAŁU Organizacji i Rozwoju</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p><i>Marta Kopystiańska</i></p>
	<p>Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data</p>	
14	<p>DATA: <i>17.01.2020r. Jelenia Góra</i></p>	<p>DYREKTOR</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p><i>Bartosz Bartniczak</i></p>

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej

[Signature]
Rafał Szpilewski

1234567890

1234567890

1234567890